

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B5-7T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010536
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1520010536.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M v trestnej veci proti obž. Š. X. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.01.2024 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

obž. Š. X., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Q.. M.. M. XXXX/XX,
Trnava, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v inej
trestnej veci,
a

obž. S. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Z.
XXX/XX, Zavar,

sa uznávajú vinnými, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 23.09.2019 v čase asi o 17.11 hod. v predajni s názvom GOIO-chovateľské potreby v Bratislave na Bosákovej ulici č. 9, spoločne odcudzili počas riadnych otváracích hodín z pokladničnej kasy finančnú hotovosť vo výške 801,56 Eur, a to tým spôsobom, že spoločne vošli do predajne, pričom S. P. odvieďla pozornosť predavačky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX Bratislava, tým, že od nej žiadala ukázanie tovaru, zatiaľ čo Š. X. prešiel za predajný pult, kde z pokladničnej kasy, ktorá sa nachádzala v neuzamknutej vrchnej zásuvke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 801,56 Eur, po čom z predajne odišli a neskôr si finančnú hotovosť rozdelili, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti Goio, s.r.o., so sídlom Šustekova 12, Bratislava, IČO: 46 591 958, spôsobili škodu krádežou vo výške 801,56 Eur, pričom uvedeného konania sa Š. X. dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to uložením blokovej pokuty pod číslom 12094148 vo výške 30,- eur dňa 02.08.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., teda

obžalovaný Š. X.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaná S. P.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchali

obžalovaný Š. X.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona,

obžalovaný S. P.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obž. Š. X.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Š. X. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody, uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 21.05.2021, sp.zn. 1T/3/2018, v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. S. P.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp.zn. 9T/9/2020 zo dňa 07.02.2020, právoplatný dňa 20.04.2020, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných Š. X. a S. P. solidárne k náhrade škody poškodenej spoločnosti Goio, s.r.o., so sídlom Šustekova 12, Bratislava, IČO: 46 591 958, v sume 801,56 Eur

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obž. Š. X. a obž. S. P. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaní Š. X. a S. P. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobili každý vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedali na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe

obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu.

Súd oboznámil register trestov obž. Š. X. z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, no najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 1T/3/2018 rozsudkom zo dňa 21.05. 2021, právoplatne dňom 08.06.2021 odsúdený v bode 1/ za prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2/ za pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm.b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona na spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 27.05.2020 vo výroku o treste uloženom obž. Š. X.. Relevantné odsúdenie vo vzťahu k žalovanému skutku je v bode 17. odpisu registra trestov, teda práve odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 27.5.2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý však bol zrušený de facto 2x, pričom súdu neprislúcha právomoc uvedené naprávať. Prvý krát bol zrušený Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 1T/3/2018 rozsudkom zo dňa 21.05. 2021, právoplatne dňom 08.06.2021, a druhý krát Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 34T/51/2018 rozsudkom zo dňa 18.05. 2023, právoplatne dňom 18.05.2023, ktorým bolo obž. Rigovi uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a), písm.g) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky, a zároveň bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 27.05.2020.

V ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok pre porušenie zákazu vychádzania. Súd oboznámil register trestov aj obž. S. P. z ktorého vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 16-krát súdne trestaná pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä však pre majetkovú. Naposledy bola odsúdená Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 6T/105/2021 trestným rozkazom zo dňa 15.07.2022 právoplatne dňa 06.08.2022 pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/34/2018 (bod 9 RT), ktorým jej bol uložený trest odňatia sloboda vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Relevantné odsúdenie vo vzťahu k žalovanému skutku je v bode 10. odpisu registra trestov a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9T/9/2020 zo dňa 07.02.2020, právoplatný dňa 20.04.2020 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest dňa 19.10.2023.

Ďalej súd oboznámil pripojené trestné spisy a to už citované odsúdenia u oboch obžalovaných ako relevantné vo vzťahu k žalovanému skutku, a to u obž. X. z Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 27.5.2020. Z oboznámeného spisu vyplýva, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok dňa 23.09.2019, teda skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, v ktorom konaní bol obžalovaný odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hoci tento bol zrušený ako sú vyššie uviedol a to duplicitne uloženými súhrnnými trestami. U obž. P. to bol spis z Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9T/9/2020 trestný rozkaz zo dňa 07.02.2020, právoplatný dňa 20.04.2020. Z oboznámeného spisu vyplýva, že obžalovaná spáchala žalovaný skutok dňa 23.09.2019, teda skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin, v ktorom konaní bola obžalovaná odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaných Š. X. a S. P. o vine uznal týchto vinnými zo žalovaného trestného činu - prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a) / písm. g) u obž. Riga/ Tr. zákona, ktorého sa dopustili tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto rozsudku, teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním malú škodu, obž. X. tak konal hoci bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému Š. X., súd konštatuje, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ako už bolo vyššie uvedené, 20 x bol v kontakte s jurisdikciou, najmä pre majetkové trestné činy - krádeže.

Doznanie sa a úprimnú ľútosť obžalovaného nad svojim konaním súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený.

Základná trestná sadzba podľa zákona účinného v čase spáchania skutku podľa ustanovenia ods. 1 § 212 Tr. zákona je 0-2 roky.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenie, ktoré predchádzalo žalovanej spáchanej trestnej činnosti súd ustálil, že je potrebné konštatovať ako relevantné odsúdenie a to odsúdenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatného dňa 27.5.2020 ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to pre potreby ukladania súhrnného trestu.

Rešpektujúc zákonnú povinnosť neukladať miernejší trest ako bol trest uložený týmto skorším rozhodnutím - trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest obžalovaný X. vykonáva t.č. ako trest duplicitne zrušený súhrnnými trestami a to OS Trnava sp. zn. 34T/51/2018 s uložením trestu súhrnného vo výmere 2 roky nepodmienečne, ale aj OS Pezinok sp zn. 1T/3/2018 s uložením trestu súhrnného a spoločného vo výmere 2 roky a 10 mesiacov nepodmienečne, má súd zato, že aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku (9/2019), aj na už vykonávaný citovaný trest, je na mieste postup v zmysle § 44 Tr. zákona, teda upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený obž. X. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, zo dňa 21.05.2021, sp.zn. 1T/3/2018, v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Pri ukladaní trestu obžalovanej S. P. súd konštatuje, že v osobe obžalovanej, ide o osobu, ktorá ako už bolo vyššie uvedené, bola 16 x v kontakte s jurisdikciou, najmä pre majetkové trestné činy - krádeže. Obž. P. súdu predložila kópiu pracovnej zmluvy zo dňa 06.11.2023 na preukázanie skutočnosti vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a sice výkonom práce v spoločnosti Amazon, býva s dcérou a matkou.

Doznanie sa a úprimnú ľútosť obžalovanej nad svojim konaním súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. písm. h) a m) Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená a spáchala viac trestných činov - vyhodnotenie pre potreby súhrnného trestu.

Nakoľko pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v pomere 2:1, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona ustálil úpravu základnej trestnej sadzby podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a podľa ustanovenia ods. 1 § 212 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby z 0-2 roky, na 8 mesiacov až 2 roky a to pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9T/9/2020 zo dňa 07.02.2020, právoplatný dňa 20.04.2020, teda rešpektujúc zákonnú povinnosť neukladať miernejší trest ako bol trest uložený týmto skorším rozhodnutím (12 mesiacov nepodmienečne) a teda súd obžalovanej uložil výchovný primeraný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest, t obligatórne navýšený o 4 mesiace, je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu, a v prípade ktorého už vykonaného trestu vo väčšej miere, teda viac ako polovice trestu navýšeného, môže za situácie riadneho výkonu pracovného pomeru a teda zaradenia sa do spoločnosti, obžalovaná požiadať o podmienené prepustenie z výkonu takto uloženého trestu. Zároveň súd zrušil vyššie citované rozhodnutie u obžalovanej, a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Čo sa týka náhrady škody má súd za to, že poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, ako aj vyčísľil, a preto súd rozhodol o zaviazaní oboch obžalovaných k náhrade škody spoločne a nerozdielne, teda solidárne v sume 801,56 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.