

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200027  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2119200027.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: T. X., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. poručníkom: Mesto Trnava a opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky neuvedenej a otca neuvedeného o návrhu manželov: J.. D. X., občianky SR a Z.. D. X., občana SR, obaja bytom X.G. XXX/XX, D. na osvojenie mal. dieťaťa takto

### rozhodol:

Mal. T. X., Q.. XX.XX.XXXX, N..Č.. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, syn matky neuvedenej a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov J.. D. X. G. Z.. D. X..

Mgr. Denisa Kristeková, nar. 05.05.1985 v Piešťanoch, r.č. 855505/XXXX, štátna občianka SR, dcéra J. Š., N.. D. G. O. Š. a Z.. D. X., Q.. XX.XX.XXXX T. R., N..Č.. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, syn D. X., N.. N. G. A. X., obaja bytom X. XXX/XX, D., budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Trnava vo zväzku XXX, N. XXXX, Q. Y. XXX pod poradovým číslom XXX ako rodičia namiesto matky neuvedenej a otca neuvedeného.

Priezvisko osvojenca bude „X.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia svojím návrhom žiadali, aby súd vyniesol rozsudok tak, že mal. T.N. X. sa stáva od právoplatnosti rozsudku ich osvojencom s tým, že budú zapísaní v Knihe narodení Matričného úradu Trnava ako rodičia dieťaťa. Osvojenec bude mať priezvisko X..

2. Poručník Mesto Trnava dal súhlas na osvojenie mal. T..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12P/19/2018, potvrdenia o zdravotnom stave mal. dieťaťa a navrhovateľov, odpisy z Registra trestov GP SR navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, potvrdenie a správy od ÚPSVaR Piešťany, rodný list mal. T., sobášny list navrhovateľov, správu od Mestského úradu Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že mal. T. X. sa dňa XX.XX.XXXX narodil v Trnave matke neuvedenej a otcovi neuvedenému. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 21P/42/2018-12 zo dňa 17.07.2018, ppl. 17.07.2018 súd vyslovil osvojiteľnosť mal. T. X., ustanovil mal. T. za poručníka Mesto Trnava, ďalej rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/19/2018-41 zo dňa 17.07.2018, ppl. 17.07.2018 súd rozhodol, že mal. T. sa zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov X., ďalej uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 13P/1/2018-14 zo dňa

17.07.2018, súd určil meno a priezvisko dieťaťu, nar. 16.05.2018 - T. X., ďalej uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38PPOm/1/2018-27 zo dňa 23.05.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že mal. dieťa, nar. 16.05.2018 sa dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - starostlivosti manželov X..

5. Navrhovatelia sú manželia od 05.04.2008, z ich manželstva biologické deti nepochádzajú, majú však osvojené jedno dieťa - R. X.. Mal. T. si navrhovatelia veľmi obľúbili, vytvorili si k nemu pevnú citovú väzbu, obývajú rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky, bytové pomery majú prispôsobené potrebám mal. dieťaťa. Navrhovateľka je t.č. nezamestnaná, bez príjmu, navrhovatelia poberajú prídavok na dieťa. Navrhovateľ pracuje s priemerným mesačným zárobkom výške cca 1.200,- eur brutto. Súd mal v konaní za preukázané, že mal. T. v rodine navrhovateľov prosperuje, navrhovatelia dieťaťu venujú všetok svoj voľný čas a ich rozhodnutie osvojiť si mal. T. akceptuje a podporuje celá rodina. Manželstvo navrhovateľov je harmonické. Navrhovatelia aj mal. dieťa sú zdraví. Navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR, požívajú dobrú povesť. Navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.08.2016 na ÚPSVaR Trnava.

6. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

7. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

9. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

11. V zmysle § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa запиše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovatelia po všetkých stránkach zaručujú svojim spôsobom života, že osvojenie bude v záujme mal. dieťaťa. Osvojiteľia sú manželia, preto osvojujú mal. dieťa v zmysle § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa.

13. Zákonná lehota predadopčnej starostlivosti v zmysle § 103 ods. 1 Zákona o rodine bola dodržaná, nakoľko osvojiteľia majú mal. T. vo svojej starostlivosti od 23.05.2018.

14. Pretože navrhovatelia spĺňali všetky podmienky pre osvojenie mal. T., súd ich návrhu vyhovel. Osvojením vznikne v zmysle § 97 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľmi a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľov vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

17. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovatelia a opatrovník ÚPSVaR Piešťany vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany /štvormo/.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.