

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200930
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, proti žalovanému: F.J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., B.. Q. XXXX/X, o zaplatenie 95,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/21/2019-13 zo dňa 11. 02. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 95,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,68 Eur od 23. 09. 2018 do zaplatenia a náklady konania vo výške 3 Eurá, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 31. 01. 2019, doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 02. 2019, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 95,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 95,68 Eur od 23. 09. 2018 do zaplatenia, náklady konania vo výške 3 Eurá a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný dňa 24. 03. 2017 v K. na F. R. v pohostinstve „C.“ fyzicky napadol X. K., nar. XX. XX. XXXX, a to tak, že ho udrel do oblasti tváre, viackrát ho udrel rukami do oblasti hlavy, čím mu spôsobil úraz hlavy, tržná rana na brade - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Napadnutý je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vystaveného lekárom Fakultnej nemocnice Trnava, urgentný príjem, zo dňa 27. 03. 2017, a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného úradu Trnava, sp. č. H.-K.-H.-XXXX/XXXXXX zo dňa 18. 10. 2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím celkové náklady vo výške 95,68 Eur (lekárska služba prvej pomoci vo výške 18,26 Eur + spoločné vyšetровacie a liečebné zložky vo výške 77,42 Eur). Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízný lekár žalobcu. Žalobca listom zn. H. zo dňa 27. 07. 2018 - výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný neprevzal, žalobcovi bola doručovateľom vrátená dňa 07. 09. 2018. Žalovaný v lehote splatnosti predmetnú sumu neuhradil, opakovane bol vyzvaný k úhrade listom zo dna 20. 11. 2018. Rozhodnutím okresného úradu bol žalovaný uznaný vinným z ublíženia na zdraví poškodeného. Žalobcovi vznikli okrem nákladov

vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3 Eur.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/21/2019-13 zo dňa 11. 02. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä oznámením zdravotnej poisťovni, rozhodnutím Okresného úradu Trnava, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu vynaložených nákladov a fotokópiou nedoručenej zásielky k nej, pokusom o zmier, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 27. 03. 2017 vyplýva, že Fakultná nemocnica Trnava oznámila žalobcovi, že poistencovi X. K., bytom K., Q. X, bola dňa 24. 03. 2017 poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť, bol napadnutý.

11. Z rozhodnutia Okresného úradu Trnava, sp. č. H.-K.-H.-XXXX/XXXXXX zo dňa 18. 10. 2017, právoplatného dňa 27. 12. 2017 a vykonateľného dňa 11. 01. 2018, vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24. 03. 2017, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 40 Eur a povinnosť uhradiť trovy konania v sume 16 Eur.

12. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou vyplýva, že náklady na zdravotnú starostlivosť boli 95,68 Eur a náklady konania predstavujú 3 Eurá.

13. Z výzvy zo dňa 27. 07. 2018 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vrátane nákladov konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva sa vrátila žalobcovi späť s oznámením poštového úradu „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

14. Z pokusu o zmier zo dňa 20. 11. 2017 je zrejmé, že žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vrátane nákladov za poštovné v lehote 15 dní odo dňa prevzatia písomnosti.

15. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

18. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd rozhodol v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

19. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktorými by spochybnil, resp. vyvrátil tvrdenia žalobcu, preto ich súd považuje za preukázané.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 24. 07. 2014 žalovaný napadol X. K., ktorý je poistencom žalobcu a Fakultná nemocnica Trnava mu poskytla ambulantnú zdravotnú starostlivosť, pričom náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť predstavujú 95,68 Eur Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, vydal dňa 18. 10. 2017 rozhodnutie, sp. č. H.-K.-H.-XXXX/XXXXXX, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 24. 03. 2017 napadol X. K., čím mu spôsobil ľahké zranenie s dobou liečenia 5 - 7 dní. Žalobca dňa 27. 07. 2018 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 95,68 Eur ako aj nákladov konania vo výške 3 Eur a v lehote 15 dní od doručenia výzvy, a to aj opakovane podaním zo dňa 20. 11. 2018 označeným ako „Úhrada nákladov - pokus o zmier“. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

21. Vzhľadom na to, že k poškodeniu zdravia u poistenca žalobcu X. K. došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, má žalobca voči žalovanému nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 95,68 Eur, ako aj na úhradu nákladov spojených s konaním vo veci poskytnutia zdravotnej starostlivosti vo výške 3 Eur. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 23. 09. 2018 bola vo výške 0,00 %.

25. Žalovaný tým, že peňažný dlh neplnil, dostal sa do omeškania, za čo si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % (5 % + 0,00 %) zo sumy 95,68 Eur. Súd teda zaviazal žalovaného, okrem vyššie uvedenej istiny a nákladov, zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 95,68 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti II. tohto rozsudku. Žalovaný sa podľa žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 23. 09. 2018, a keďže žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 23. 09. 2018 do zaplatenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku III. rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.