

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210584
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512210584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 proti žalovanému I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, Čaňa zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklošom, advokátom, so sídlom Vodná 6, Košice, o zaplatenie 3.520,58 eur

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.520,58 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 25.6.2012 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 3.520,58 eura titulom úhrady za zdravotnú starostlivosť, ktorú mu ako svojmu poistencovi poskytla v dôsledku užitia alkoholu.

2. Okresný súd Košice - okolie rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 19.10.2012 sp. zn. 12Ro/1205/2012, ktorým žalobe celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 4.2.2013 sp. zn. 12Ro/1205/2012 zrušil.

3. Žalovanému, ktorého pobyt nebol známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením z 21.8.2014 sp. zn. 7C/25/2013-49 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe jeho matky F. N.. Procesná opatrovníčka žalovaného zostala v konaní nečinná.

4. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom z 15.4.2015 č. k. 7C/25/2013-64 žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.520,58 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný prostredníctvom procesnej opatrovníčky zastúpenej advokátom. Išlo o prvé vyjadrenie žalovaného vo veci. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nedostatočne a nespoľahlivo zistil skutkový stav, nesprávne vyhodnotil dôkazy, nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne odôvodnil. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a žalobu zamietnuť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že v prepúšťacej správe Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice absentuje podpis akéhokoľvek lekára ako aj dátum prepúšťacej správy a chýba jej tretia strana, čo vyplýva z pravej spodnej časti prepúšťacej správy, kde je uvedený dátum 15.12.2011 o 9:21:59. Ďalej z prepúšťacej správy vyplýva, že žalovaný bol hospitalizovaný od 14.5.2010 do 15.5.2010, ako i že žalovaný bol nájdený na Staničnom námestí na podlahe, a že okolnosti úrazu sú nejasné, bez svedkov. To, že bol pod vplyvom alkoholu ešte neznamená, že táto skutočnosť bola rozhodujúca pre spôsobenie úrazu. Zároveň namietol výšku

uplatneného nároku žalobkyne. Poukázal na listinu s názvom „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ podpísanú revíznym lekárom MUDr. Máriou Vitkovou bez dátumu vyhotovenia a v nej uvedenú položku hospitalizácia na sumu 2.980,73 eura ako aj fakt, že v tejto listine sa opakujú niektoré položky (napr. sodík, draslík, močovina, kreatinín, glukóza). Súdu prvej inštancie vytkol, že vôbec neskúmal relevantnosť nákladov spojených s poskytnutím liečebnej starostlivosti. V spise sa nenachádza ani jedna z faktúr žalobkyne, ani doklad o úhrade týchto faktúr. Zároveň poukázal na to, že zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinný od 1.1.2005 bol zmenený minimálne šesťnásťkrát, pričom v čase hospitalizácie žalovaného znenie § 42 ods. 4 písm. a) neobsahovalo slovné spojenie „alebo v dôsledku požitia alkoholu“, a preto aj z tohto dôvodu je nárok žalobkyne neopodstatnený.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením z 28.12.2016 sp. zn. 1Co/521/2015-83 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil dôvodnosťou námietky žalovaného, že súd prvej inštancie svojim nesprávnym postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie svoj záver o dôvodnosti uplatneného nároku žalobkyne odôvodnil bez ďalšieho len všeobecným konštatovaním, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bola v dôsledku užívania alkoholu dňa 14.5.2010 poskytnutá zdravotnícka starostlivosť, za ktorú žalobkyňa uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu 3.520,58 eura. Z odôvodnenia rozsudku však nie je zrejmé, čo bolo obsahom zdravotnej starostlivosti poskytnutej žalovanému a na základe čoho dospel súd k záveru, že žalobkyňa uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu 3.520,58 eura a kedy sa tak stalo. Súd prvej inštancie odôvodnil rozsudok len súhrnným zistením, ktoré nespĺňa požiadavku riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov a právnym záverom na strane druhej, preto uložil súdu prvej inštancie vysporiadať sa dôsledne s námietkami a argumentáciou žalobkyne i žalovaného v priebehu prvoinštančného i odvolacieho konania a opätovne vo veci rozhodnúť.

7. Žalobkyňa k odvolacím námietkam žalovaného uviedla, že žalobou uplatnený nárok zdravotnej poisťovne bol do 31.12.2016 upravený v § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol hospitalizovaný z dôvodu intoxikácie alkoholom, nie v dôsledku úrazu. Žalovaný mal síce známky poranenia po páde, ale tieto neboli dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Dôvodom bola porucha vedomia, spôsobená nie úrazom, ale intoxikáciou alkoholom, keďže podľa toxikologického vyšetrenia mal žalovaný v krvi 3,75 promile alkoholu, pričom množstvo alkoholu od 3 do 3,99 promile môže spôsobiť vážnu otravu alkoholom, môžu nastať poruchy vedomia, srdečného rytmu, neschopnosť samostatnej chôdze. Ako terapia bola žalovanému poskytnutá iba infúzna liečba na úpravu vedomia a vylúčenie alkoholu z tela, čo vyplýva z fotokópie jeho prepúšťacej správy. Pokiaľ žalovaný namieta výšku uplatneného nároku a to úhrady za jeden deň hospitalizácie v sume 2.980,73 eura, táto suma je zmluvne dohodnutý hospitalizačný paušál za hospitalizáciu na oddelení anestézie a intenzívnej medicíny v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, na ktorom bol žalovaný hospitalizovaný. Na preukázanie tvrdenej skutočnosti predložila fotokópiu dodatku č. 7 k Zmluve o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti medzi žalobcom a Detskou fakultnou nemocnicou Košice. Laboratórne vyšetrenia, ktoré žalovaný namieta ako duplicitné boli naordinované ošetrovateľom ako kontrolné vyšetrenia, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie, či je liečba účinná a sú indikované ošetrovateľom, ktorý posudzuje, či sú nutné alebo nie. O tom, aké zdravotné výkony budú poisťovcovi poskytnuté rozhoduje ošetrovateľ. Zdravotná poisťovňa nemôže rozhodovať, či daný výkon je potrebný alebo nie, pretože za zdravotný stav pacienta zodpovedá práve ošetrovateľ. V žiadnom prípade nejde o duplicitné výkony. Pokiaľ žalovaný namieta, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že predmetné zdravotné výkony zdravotníckym zariadeniam aj uhradila, na preukázanie tvrdených skutočností predložila súdu faktúru č. 3010100058 - poskytovateľ zdravotnej starostlivosti LABMED, a. s. Košice - fakturovaná suma 180.244,26 eur, z ktorej po revízii uhradila 150.000,- eur dňa 30.6.2010, faktúru č. 2100353 - poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Detská fakultná nemocnica Košice - fakturovaná suma 341.787,57 eur, z ktorej po revízii uhradila 328.625,47 eur dňa 7.7.2010, faktúru č. 20501510 - poskytovateľ Záchraná služba Košice - fakturovaná suma 50.505,32 eur, z ktorej po revízii uhradila 50.283,96 eur dňa 22.7.2010 a faktúru č. 2100600606 - poskytovateľ Fakultná nemocnica L. Pasteura Košice - fakturovaná suma 1.552.168,30 eur, z ktorej po revízii uhradila 1.552.168,30 eur dňa 12.7.2010. Na preukázanie úhrad faktúr predložila výpisy zo svojho účtu. Zároveň uviedla,

že prílohami týchto faktúr boli elektronické dávky poskytnutej zdravotnej starostlivosti za všetkých poistencov žalobkyne, ktoré boli v danom kalendárnom mesiaci ošetrení, z týchto elektronických dávok boli vybraté zdravotné výkony do tzv. karty poistenca každého ošetreného poistenca. Z tejto karty poistenca revízná lekárka žalobkyne vybrala zdravotné výkony, ktoré boli vykonané žalovanému a sú predložené ako dôkaz k žalobe pod názvom Prípád náhrady vynaložených nákladov. Vzhľadom k uvedenému, majú za to, že jej nárok je oprávnený, žiadala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný bol hospitalizovaný na III. Klinike pediatrickej anesteziológie a intenzívnej medicíny - resuscit. lôžka Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice od 14.5.2010 do 15.5.2010, keď vo veku 18 rokov bol privezený RZP na traumatologickú ambulanciu FNLP pre intoxikáciu alkoholom s poruchou vedomia. Nájdený bol na Staničnom námestí na podlahe. Okolnosti úrazu boli nejasné bez svedkov. Po príchode RZP nezrozumiteľne rozprával, na traumatologickej ambulancii boli prítomné plávajúce bulby, postupné zhoršovanie kvantity vedomia, v záhlaví mal stav po krvácaní. Privolané bolo neurologické konzílium FNLP so záverom komatózny stav. Odporúčané bolo urgentné CT vyšetrenie a toxikologické vyšetrenie. Na krk mu bol naložený fixátor C- oblasti. Privolaný bol lekár z III. KPAIM DFN. Vzhľadom na klinický stav žalovaného bol indikovaný jeho príjem na KPAIM za účelom intenzívnej starostlivosti, vyšetrení a liečby. Hospitalizácia žalovaného bola neodkladná. Žalovaný bol vyšetrený neurológom, absolvoval CT hlavy, C chrbtice, hrudníka a brucha, ktoré vyšetrenia boli negatívne v zmysle traumatických zmien a neurologickej topickej lézie. Toxikologickým vyšetrením však bola potvrdená hladina alkoholu v krvi žalovaného 3,75 promile, preto mu bola ordinovaná infúzna terapia, po ktorej sa stav jeho vedomia postupne upravil. Dňa 15.5.2010 bol pri vedomí, v orientovanom verbálnom kontakte, spolupracoval. Cirkulačne a ventilačne bol stabilizovaný, afebrilný. Jeho fyziologické funkcie boli v norme. Hospitalizácia žalovaného bola predčasne ukončená na žiadosť žalovaného. Prepustený domov bol v sprievode rodičov. Žalovanému bol diagnostikované: bezvedomie, suspektne trauma hlavy a intoxikácia alkoholom X45. Uvedené súd zistil z prepúšťacej správy žalovaného z jeho hospitalizácie v dňoch 14.5.2010 až 15.5.2010.

10. Detská fakultná nemocnica Košice, Tr. SNP 1, Košice, konajúc MUDr. Vladimírom Filkom, listom z 31.5.2010 oznámila žalobkyňi ako zdravotnej poisťovni žalovaného, že v období od 14.5. do 15.5.2010 bola poskytnutá žalovanému ústavná zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky s diagnózou intoxikácia alkoholom X.65 (oznámenie zdravotníckeho zariadenia - Detskej fakultnej nemocnice z 31.5.2010).

11. Z výpisu zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného (čl. 6 spisu - Prípád náhrady vynaložených nákladov) súd zistil, že 14.5.2010 boli žalovanému realizované nasledovné výkony, uvádzané v poradí kód výkonu, názov výkonu a cena výkonu: 3782 - Automatizované počítanie osemparametrového krvného obrazu 0,56 eura, 3710 - Anorganický fosfor fotometricky 0,42 eura, 3707 - Chloridy 0,35 eura, 3706 - Sodík 0,35 eura, 4571 - C-reaktívny proteín 2,65 eura, 3860 - stanovenie D-diméru 3,35 eura, 3852 - Aktivovaný parciálny tromboplastínový čas 1,05 eura, 3849 - stanovenie hladiny fibrinogénu 3,49 eura, 3843 - Trombínový čas 0,63 eura, 3842 - Protrombínový čas 0,66 eura, 3705 - Vápnik 0,35 eura, 3704 - Draslík 0,35 eura, 3692 - ALT 0,42 eura, 3691 - AST 0,42 eura, 3681 - Albumín 0,35 eura, 3680A - Močovina kontinuálnou UV metódou 0,70 eura, 3679 - Kreatinín 0,42 eura, 3671 - Glukóza 0,28 eura, 3631 - stanovenie acidobázickej rovnováhy a tlaku plynov v krvi 2,39 eura, Štandardné mikroskopické vyšetrenie močové... 0,70 eura, 3527 - stanovenie mernej hmotnosti (hustoty) v telovej tekutine 0,21 eura, 3525 - Kompletný dôkaz základných patologických súčastí moču za každú vzorku od pacienta 0,35 eura, HOSP4 - Hospitalizácia ukončená na odd. bez prekladania 2.980,73 eura, 60 - Komplexné vyšetrenie pacienta 6,39 eura, 299B - Odber a odoslanie biologického materiálu na bakteriologické, sérologické, mykologické, virologické a parazitologické vyšetrenie 1,83 eura, 272 - Infúzia intravenózna v trvaní viac ako 30 minút 10,22 eura, 261 - Aplikácia liečiv injekciou do parenterálneho katétra 0,55 eura, 260 - Zavedenie centrálného cievneho katétra 3,65 eura, 258 - Odobratie kapilárnej krvi 1,10 eura, 250A - Odobratie krvi venepunkciou do jednej striekačky 5,84 eura, RLP - rýchla lekárska pomoc v spádovom území 7,- eur, C94763 - NALOXONE WZP POLFA 0,64 eura, 65 - Pri výkonoch pod kódmi 61, 62, 63 a pri výkonoch v rádiológii a rádioterapii 1,83 eura, 5205 - Trojrovinné a volumetrická rekonštrukcia 25,56 eura, 5204C - CT u polytraumatického pacienta alebo pri stagingu nádorových ochorení 292,12 eura, 5200 - CT v oblasti hlavy 109,55 eura, 3852 - Aktivovaný parciálny tromboplastínový čas 1,20 eura, 3849

- stanovenie hladiny fibrinogénu 3,98 eura, 3842 - Protrombínový čas (Quick, tromboplastínový čas) 0,76 eura, 3784 - Automatizované počítanie komplexného krvného obrazu 1,- euro, 3706 - Sodík 0,40 eura, 3704 - Draslík 0,40 eura, 3680A - Močovina kontinuálnou UV metódou 0,80 eura, 3679 - Kreatinín 0,48 eura, 3671 - Glukóza 0,32 eura, a 17.5.2010 výkony: 4025 - Etanol 3,35 eura, 4403 - Psychofarmaká 12,55 eura, 4475A - Kvalitatívny dôkaz jednej skupiny drog v moči 27,88 eura, spolu 3520,58 eura.

12. Faktúrou č. 3010100058 vystavenou 1.6.2010 splatnou 1.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti LABMED, a. s., so sídlom Srbská 4, Košice, vyúčtoval žalobkyni ako odberateľovi na základe Zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti - biochemické, hematologické a imunologické vyšetrenia vykonané pre jej poistencov za obdobie 05/2010 v sume 180.244,26 eura, z čoho žalobkyňa po revízii uhradila dňa 30.6.2010 tomuto poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti 150.000,- Sk (citovaná faktúra, výpis z účtu žalobkyne IBAN: SK21818000000700016991 z 30.6.2010).

13. Faktúrou č. 2100353 vystavenou 7.6.2010 splatnou 7.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Detská fakultná nemocnica Košice, Tr. SNP 1, Košice vyúčtovala žalobkyni na základe zmluvy 2006-102210-00002-43/00 o poskytovaní zdravotnej starostlivosti za zdravotné výkony za mesiac 05/2010 sumu 341.787,57 eura, z ktorej žalobkyňa po revízii uhradila sumu 328.625,47 eura dňa 7.7.2010 (citovaná faktúra a výpis z účtu žalobkyne IBAN: SK218180000000700016991 zo dňa 7.7.2010).

14. Faktúrou č. 20501510 z 9.6.2010 splatnou 9.7.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Záchraná služba Košice, Rastislavova 43, Košice vyúčtovala žalobkyni poskytnutie zdravotnej starostlivosti jej poistencom za mesiac máj 2010 na základe zmluvy č. 2006-101632-00034-43/00 a jej dodatkov k zmluve v sume 50.505,32 eura z čoho žalobkyňa po revízii uhradila tomuto poskytovateľovi sumu 50.283,96 eura dňa 22.7.2010 (citovaná faktúra a výpis z hore uvedeného účtu žalobkyne z 22.7.2010).

15. Faktúrou vystavenou 14.6.2010 poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Fakultná nemocnica L. Pasteura Košice, so sídlom Rastislavova 43, Košice vyúčtovala žalobkyni za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jej poistencom za obdobie mesiaca 05/2010 sumu 1.552.163,30 eura, ktorú žalobkyňa uhradila 12.7.2010 (citovaná faktúra a výpisy z hore uvedeného účtu žalobkyne zo dňa 12.7.2010).

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase rozhodnom pre posúdenie veci teda v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému t.j. v mesiaci 5/2010 (ide o znenie zákona účinné od 1.4.2009 do 31.12.2016), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo ich zavineným protiprávnym konaním.

17. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení účinnom od 1.1.2005 do 31.12.2016 rozhodnom pre posúdenie vecí, poistenec je povinný uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenie liečebného režimu alebo užitia návykovej látky.

18. Žalobkyňa prepúšťacou správou z hospitalizácie žalovaného na III. Klinike pediatrickej anesteziológie a intenzívnej medicíny - resuscit. lôžka Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice v období od 14.5.2010 do 15.5.2010 preukázala, že žalovaný bol na tomto oddelení hospitalizovaný pre intoxikáciu alkoholom s poruchou vedomia, nakoľko toxikologickým vyšetrením bola potvrdená hladina alkoholu v krvi žalovaného 3,75 promile a ako terapia bola žalovanému poskytnutá infúzna liečba na úpravu vedomia a na vylúčenie alkoholu z tela, v dôsledku ktorej sa stav jeho vedomia postupne upravil tak, že dňa 15.5.2010 už bol pri vedomí, v orientovanom verbálnom kontakte a spolupracoval. Iná liečba žalovanému poskytnutá nebola. CT vyšetrenie žalovaného, ktoré bolo vykonané počas hospitalizácie v súvislosti so známkami poranenia žalovaného po páde, nepotvrdilo u žalovaného žiadny traumatologický nález, toto bolo negatívne (uvedené korešponduje aj diagnózou uvedenou v prepúšťacej správe, a to „susp. trauma hlavy“ t.j. podozrenie na traumy hlavy, ktoré sa nepotvrdilo, „ bezvedomie“ a „X45 intoxikácia alkoholom“). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dôvodom hospitalizácie žalovaného bola intoxikácia alkoholom a nešlo o hospitalizáciu v dôsledku

úrazu. Pokiaľ boli žalovanému realizované vyšetrenia týkajúce sa známok poranenia po páde, ich dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný, privezený RZP, nebol schopný z dôvodu intoxikácie alkoholom zrozumiteľne komunikovať s lekármi a popísať im mechanizmus vzniku poranení po páde, prípadnú bolesť a pod., teda zodpovedať otázky lekárov pre potreby jeho diagnostiky, a preto bolo nevyhnuté vykonať mu vyšetrenia prístrojovým vybavením, tak ako je uvedené zhora.

19. S uvedeným korešponduje aj oznámenie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, Košice z 31.5.2010 žalobkyni, ktorej poisťencom bol žalovaný v rozhodnom období, o poskytnutí zdravotnej starostlivosti žalovanému v období 14.5. - 15.5.2010 v dôsledku užitia návykovej látky - alkoholu.

20. Zdravotné výkony realizované žalovanému v rozhodnom období od 14.5.2010 do 17.5.2010, vykázané poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti LABMED a.s., Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Detská fakultná nemocnica Košice a Záchraná služba Košice v celkovej cene 3520,58 eura žalobkyňa preukázala výpisom zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného označeným ako Prípád náhrady vynaložených nákladov.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poisťencom žalobkyne. Nárok žalobkyne voči žalovanému ako poisťencovi na úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užitia alkoholu je daný podľa vyššie citovaného ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z.. Povinnosť žalovaného ako poisťenca uhradiť žalobkyni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia návykovej látky je daná podľa vyššie citovaného ust. § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z.. Žalobkyňa preukázala, že zdravotné výkony uvedené vo výpise zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného označenom ako „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ (čl. 6 spisu) uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zhora uvedenými výpismi zo svojho účtu, ktoré korešpondujú s dátumami úhrad uvedenými vo výpise zo zdravotnej starostlivosti z karty žalovaného, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 3.520,58 eura.

22. Čo sa týka námietky žalovaného voči výške uplatneného nároku žalobkyne za hospitalizáciu žalovaného v sume 2.980,73 eura, žalobkyňa preukázala, že ide o zmluvne dohodnutý hospitalizačný paušál za hospitalizáciu na oddelení anestézie a intenzívnej medicíny v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, na ktorom bol žalovaný hospitalizovaný, čo preukázala dodatkom č. 7 k Zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti medzi žalobcom a Detskou fakultnou nemocnicou Košice č. 7800/50/0/0001/2008 a prílohou č. 10 zmluvy. Hospitalizáciu žalovaného na lôžku oddelenia anestéziológie a intenzívnej medicíny súd považuje za dôvodnú, nakoľko na tieto lôžka sú prijímaní pacienti vo vážnom zdravotnom stave, vrátane porúch vedomia a otráv, čo bol prípad žalovaného. Alkohol v krvi nad 3,5 promile je štvrtým a zároveň posledným štádiom intoxikácie teda otravy alkoholom, označovaným ako asfyktické štádium, ktoré je okrem porúch reči, rozmazaného dvojitého videnia, výraznej straty svalovej koordinácie, výrazne spomalených reakcií na vonkajšie podnety, charakterizované stuporom - nedostatkom kritického mentálneho vnímania bolesti, keď človek reaguje len na príliš bolestivé podnety, spomaleným a sťaženým dýchaním, zníženými reflexami, hypotermiou (nízka telesná teplota), kómou. Ide o život ohrozujúci, vážny stav, ktorý môže spôsobiť až smrť človeka.

23. Čo sa týka laboratórnych vyšetrení, ktoré žalovaný namietal ako duplicitné, súd sa stotožnil s argumentáciou žalobkyne v tom, že tieto boli ordinované ošetrojúcim lekárom ako kontrolné vyšetrenia nevyhnutné na posúdenie, či je liečba účinná. Išlo o vyšetrenia indikované ošetrojúcim lekárom, ktorý posudzuje ich potrebu. Nejde teda o duplicitné výkony.

24. Pokiaľ žalovaný namietal, že prepúšťacia správa z jeho hospitalizácie nie je podpísaná ošetrojúcimi lekármi, je potrebné mu prisvedčiť, avšak táto správa je opatrená pečiatkou a podpisom revízneho lekára Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP č. 1, Košice MUDr. Evou Sádovou, ktorá svojim podpisom osvedčuje správnosť jej rovnopisu, čo je postačujúce. Dátum uvedený v pravej dolnej časti prepúšťacej správy (15.12.2011) je dátumom, keď revízna lekárka správu vytlačila v písomnej forme z elektronického systému nemocnice a dátum uvedený na pečiatkou revízneho lekára (20.12.2011) je dátumom, keď rovnopis tejto správy opatřila svojim podpisom revízna lekárka. Iné znenie prepúšťacej správy žalovaný (ktorý ju obdržal pri prepustení z nemocnice) nepredložil ani nežiadal, aby súd vyžiadal prepúšťaciu správu od príslušného zdravotníckeho zariadenia. Žalovaný teda nepreukázal súdu iné

znenie prepúšťacej správy z predmetnej hospitalizácie. Vzhľadom k uvedenému súd nemal pochybnosti o obsahu rovnopisu prepúšťacej správy, ktorú predložila žalobkyňa.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto by mala voči žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP. V konaní jej však trovy nevznikli, preto jej súd voči žalovanému náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.