

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207349
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8613207349.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 p r o t i žalovanej T. I., L. R. T. T. I., O.. XX, XXX XX P., v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplata sumy 125 eura z titulu majetkovej škody a sumy 376,18 eura z titulu nemajetkovej ujmy.
2. Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 19.2.2015 č.k. 3C/466/2013-69 I. žalobu zamietol, II. náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca.
3. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80 súd uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý je 20 eur (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) zároveň súdny poplatok za elektronické podanie, ktorý je 3 eur (položka č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov) súdny poplatok spolu 23 eur. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, uviedol, že napáda celé uznesenie, ale z obsahu spisu vyplýva, že napáda výrok, ktorým bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur.
4. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 19.11.2015 č.k. 17Co/343/2015-104 I. potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.2.2015 č.k. 3C/466/2013-69, II. vo vzťahu k uzneseniu zo dňa 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80 a jeho napadnutému výroku o úhrade súdneho poplatku za odvolanie vo výške 20 eur vrátil vec súdu prvého stupňa podľa § 374 ods. 4 O.s.p.
5. Podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p., v znení platnom a účinnom do 30.06.2016) - proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu
3C/466/2013

- 2 -

nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti

ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) - ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP - právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podaním odvolania došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia Okresného súdu Svidník 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80 v celom rozsahu v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p., pričom účinky podaného odvolania ostali zachované v zmysle § 470 ods. 2 CSP.

9. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, postupoval súd podľa § 239 CSP.

10. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

12. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

14. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

15. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

3C/466/2013

- 3 -

18. Súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo ex lége podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „poplatkového zákona“), oslobodené od poplatku od 1.7.2007, ktoré bolo zavedené s odkazom na zákon č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákonom č. 286/2012 Z.z. z 11.9.2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších právnych predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákona, došlo k novele zákona o súdnych poplatkoch, pričom bolo vypustené s účinnosťou od ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ poplatkového zákona (týkajúce sa vecného oslobodenia vzťahujúceho sa na konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom). Z ustanovenia § 18ca poplatkového zákona v súvislosti s účinnosťou novely poplatkového zákona č. 286/2012 Z.z. vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté

do sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. Pri výklade predmetného zákonného ustanovenia je potrebné vychádzať z celého kontextu poplatkového zákona s poukazom na znenie § 1 a § 5 citovaného právneho predpisu. Ak bol poplatkový úkon navrhnutý alebo ak je v Sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie a toto bolo začaté do 30.09.2012, vyberajú sa poplatky podľa doterajších predpisov. Ide o zakotvenie princípu zákazu retroaktivity vo vzťahu k úkonom navrhnutým alebo konaniam začatým do 30.09.2012, keďže pri nich poplatková povinnosť vznikla ešte počas účinnosti právneho stavu pred novelou vykonanou zákonom č. 286/2012 Z.z. V prípade podania odvolania vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 Zákona o súdnych poplatkoch až podaním odvolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo odvolanie podané po 30.09.2012, aj keď samotné súdne konanie na súde začalo do použije sa na poplatkovú povinnosť v odvolacom konaní právny stav účinný po 30.9.2012. Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 1.10.2012, zo žaloby za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20 Eur. Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni (§6 ods. 2 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že i sám zákonodarca rozlišuje pre poplatkové účely medzi konaním na jednom stupni a konaním odvolacím a dovolacím, preto poplatková povinnosť za odvolanie sa posudzuje podľa právneho stavu platného v čase účinnosti začatia odvolacieho konania. Keďže poplatková povinnosť žalobcu v odvolacom konaní vznikla podaním odvolania a od 1.10.2012 na konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa nevzťahuje vecné oslobodenie, vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podľa § 6 ods. 2 druhá veta poplatkového zákona, položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (porov. tiež. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co 530/2013-97 zo dňa 30.4.2014).

3C/466/2013

- 4 -

19. Vzhľadom na to, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80 nebola dôvodná, súd rozhodol tak ako je to vyššie uvedené a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 13.4.2015 č.k. 3C/466/2013-80.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.