

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200379
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200379.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 proti žalovanej: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX C. o zaplatenie 183,58 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 25.04.2015 do 01.09.2015 **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 183,58 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 02.09.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 183,58 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 25.04.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6583888933 zo dňa 23.03.2015, na dobu do 24.03.2040 a dohodli si spôsob platenia jednorazového poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 31.08.2015. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného, avšak dlžné poistné neuhradila. Následne bol zo strany žalobcu zaslaný Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka. Na základe uvedeného má žalobca ako poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 31.08.2015 vo výške 183,58 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 25.04.2015.

3. V podaní doručenom súdu dňa 28.03.2018 žalobca opravil petit žaloby v časti úroku z omeškania tak, že žiadal, aby súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 25.08.2015 do zaplatenia.

4. Súd vo veci vydal dňa 29.03.2018 platobný rozkaz č. k. 18Csp/14/2018 - 19, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/14/2018 - 49 zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňa 24.11.2018, zrušil v plnom rozsahu.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/14/2018 - 59 zo dňa 05.02.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Vo vyjadrení doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 04.06.2019 žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 24.03.2015 s ročným poisťným 524,52 Eur / platené mesačne. Žalovaná zaplatila poisťné do 23.04.2015. Z dôvodu nezaplatenia poisťného zaniklo poistenie dňa 31.08.2015. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vypočítal dlžné poisťné nasledovne: $(524,52/360) \times 126$ dní (od 24.04.2015 do 31.08.2015) = 183,58 Eur. V podaní žalobca zároveň upravil petit žaloby v časti úroku z omeškania tak, že žiada, aby súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 02.09.2015 do zaplatenia.

8. Súd žalobcom označenú zmenu petitu žaloby v podaní doručenom súdu dňa 28.03.2018 a 04.06.2019 právne posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 25.04.2015 do 01.09.2015 zastavil aj bez súhlasu žalovanej, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

14. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 183,58 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.06.2019.

17. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.06.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

18. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to poistnú zmluvu zo dňa 23.03.2015, výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 27.07.2015 s doručenkou, zánik poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 02.11.2015, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 03.06.2019.

19. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

20. Dňa 23.03.2015 uzatvorili žalobca a žalovaná poistnú zmluvu číslo návrhu 9160019340 pre dôchodkové životné poistenie Variant A: doživotný dôchodok s garantovanou dobou výplaty, so začiatkom poistenia dňa 24.03.2015, s dohodnutým mesačným poistným obdobím a mesačným poistným - celkové mesačné, lehotné, resp. jednorazové poistné 43,71 Eur.

21. Výzvou zo dňa 27.07.2015 žalobca oznámil žalovanej, že neuhradila poistné na poistnej zmluve č. 6583888933 / číslo návrhu 9160019340 za obdobie od 24.04.2015 do 24.05.2015 v sume 43,71 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného a upozornil ju, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím 1- mesačnej lehoty. Podľa pripojenej doručky bola výzva na zaplatenie poistného doručená žalovanej dňa 31.07.2015.

22. Listom zo dňa 02.11.2015 označeným ako Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva č. 6583888933 / číslo návrhu 9160019340 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 31.08.2015 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistovňa má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné do zániku poistenia, t. j. 31.08.2015 vo výške 183,56 Eur. Vzhľadom na uvedené žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžného poistného vo výške 183,58 Eur v lehote do 15 dní od doručenia tohto listu.

23. Z Výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 24.03.2015 do 03.06.2019 zo dňa 03.06.2019 súd zistil, že poistné bolo zaplatené za obdobie 24.03.2015 - 24.04.2015, ďalšie poistné zaplatené nebolo a nedoplatok na poistnom za obdobie od 24.04.2015 - 31.08.2015 je vo výške 183,58 Eur.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

27. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

28. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

29. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

30. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

31. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

32. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

33. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, žaloba, v znení po čiastočnom späťvzatí, je dôvodná a preto súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkový právny vzťah na základe poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 23.03.2015. Predmetom poistenia bolo dôchodkové životné poistenie. Medzi stranami vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a žalovaná ako osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela - poisťník a zároveň poistená, sa zaviazala platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 43,71 Eur. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy platiť bežné poistné riadne a včas, nakoľko poistné zaplatila iba do 23.04.2015. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej žalobca v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného s upozornením na zánik poistenia postupom v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

35. Žalobca v konaní preukázal tak vznik poistnej zmluvy medzi sporovými stranami, ako aj zánik poistnej zmluvy dňom 31.08.2015 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplynutím lehoty jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie dlžného poistného (výzva na zaplatenie poistného bola žalovanej doručená dňa 31.07.2015) a výšku dlžného poistného. Žalovaná zaplatila poistné do 23.04.2015, neuhradila však poistné splatné za ďalšie poistné obdobia 24.04.2015 - 23.05.2015, 24.05.2015 - 23.06.2015, 24.06.2015 - 23.07.2015, 24.07.2015 - 23.08.2015. Nakoľko poistná zmluva zanikla dňa 31.08.2015, dlh žalovanej predstavuje nezaplatenú časť poistného za 4 mesiace (24.04.2015 - 23.08.2015) a pomernú časť poistného za obdobie od 24.08.2015 do zániku zmluvy dňa 31.08.2015, t. j. 4 x 43,71 Eur plus 8,74 Eur.

36. Žalovaná nijako nepoprela platnosť a existenciu poistnej zmluvy, ani existenciu dlhu na poistnom a jeho výšku (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 183,58 Eur, ktorá predstavuje dlžné poistné za dobu do zániku poistenia.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou, v znení po čiastočnom späťvzatí, uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 02.09.2015 do zaplatenia. Žalovaná tým, že svoj dlh z poistnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnila, dostala sa s plnením tej-ktorej mesačnej splátky poistného do omeškania a žalobcovi je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením jednotlivých mesačných

splátok. Tým, že žalovaná nespĺnila svoj záväzok zo zmluvy platiť v lehote splatnosti dohodnuté splátky poisťného, dostala sa nasledujúcim dňom po lehote splatnosti splátok poisťného do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti mesačných splátok, a to dňa 25.04.2015, dňa 25.05.2015, dňa 25.06.2015, dňa 25.07.2015 a dňa 25.08.2015, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,05 %. Žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania až od 02.09.2015 a to z celej dlžnej sumy 183,58 Eur. Súd žalobu aj časti úrokov z omeškania posúdil ako dôvodnú, nakoľko úroky z omeškania boli uplatnené v zákonnej výške (žalobca dokonca žiadal menej, keďže nežiadal úroky z omeškania už z jednotlivých splátok odo dňa omeškania tej-ktorej splátky) a preto súd žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v celom rozsahu priznal.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 183,58 Eur od 25.04.2015 do 01.09.2015, treba konštatovať, že zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu sčasti späť bez uvedenia dôvodu, pričom nešlo o reakciu na konanie žalovanej. Pri čiastočnom zastavení konania súd neprihliadal na dôsledok procesného zavinenia žalobcom a nepriznal tak náhradu trov konania v zastavenej časti protistrane, poukazujúc analogicky na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k.10CoPr/2/2016 - 361 zo dňa 27.06.2016, v ktorom odvolací súd uviedol, že „súd prvej inštancie ... pochybil tiež v tom, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu vyčíslaval výšku priznaných úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu, pričom pre takýto postup by bol dôvod len vtedy, ak by úroky z omeškania tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky z omeškania prihliadať.“

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).