

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200521
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200521.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú V. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre v Q. O., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z. XXX/X, I. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z. XXX/X, I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá V. B., nar. XX.XX.XXXX . sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Q. O., so sídlom Q. O., H. XX.“

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou V., ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Q. O., so sídlom Q. O., H. XX, zároveň žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá V. do Reedukačného centra umiestnená. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/63/2019. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/63/2019 - 6 zo dňa 13.03.2019 súd zamietol návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenie z dôvodu, že už vydané neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018, ktorým už bola maloletá V. dočasne umiestnená v Reedukačnom centre nebolo zrušené a ani zmenené žiadnym rozhodnutím, teda je stále platné - trvá až do jeho prípadného zrušenia.

2. Následne sa navrhovateľ novým návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2019 opätovne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú V. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Q. O.. Daný návrh odôvodnil skutočnosťou, že v čase, kedy bola maloletá umiestnená v reedukačnom centre na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 9P/69/2018-19 zo dňa 01.06.2018 a následne uznesením č. k. 9P/69/2018-35 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 19.10.2018, súd rozhodol vo veci samej a maloletej V. uložil výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre v Q. O., po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, bolo správanie maloletej stabilizované, dodržiavala pravidlá reedukačného centra, bola zaradená do 1. ročníka trojročného učebného odboru Krajčír - dámske odevy na Strednej odbornej škole služieb. Navrhovateľ uviedol, že maloletá V. bola síce ľahko ovplyvniteľná, avšak v kolektíve bola obľúbená, samostatne sa pripravovala do školy. Uviedol, že situácia sa zhoršila po tom, ako bola maloletá na pobyte v domácom prostredí od 19.12.2018 do 07.01.2019. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu vyjadril, že v čase prítomnosti maloletej V. v jej rodinnom prostredí vykonali sociálne šetrenie a zistil, že maloletá V. opustila domácnosť rodičov, ktorí nevedeli uviesť kedy maloletá V. domácnosť opustila a kde sa nachádza. Navrhovateľ uviedol, že po maloletej V. pátrala polícia, ktorá ju našla v B.. Následne bola maloletá V., podľa vyjadrenia navrhovateľa, odovzdaná otcom do starostlivosti

reedukačného centra. Navrhovateľ uviedol, že po návrate do reedukačného centra sa správanie maloletej V. zmenilo, začala inklinovať k problémovým žiačkam, bola súčasťou krátkodobého úteku v zariadení a podieľala sa na porušovaní pravidiel reedukačného centra, fyzicky napadla inú žiačku, prepašovala do zariadenia peniaze od otca a objavili sa prípady sebapoškodzovania. Navrhovateľ uviedol, že maloletá V. bola následne izolovaná z dôvodu pretrvávajúcich gynekologických problémov v dôsledku pozitívnych výsledkov na pohlavnú chorobu a následne bola nastavená na medikamentóznú liečbu. Uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, pobyt maloletej V. v centre prospieva a je potrebné, aby bola maloletá vzhľadom na problémy, ktoré opakovane pretrvávajú v domácom prostredí, umiestnená v reedukačnom centre. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/57/2019.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/57/2019-10 zo dňa 10.05.2019 tunajší súd v zmysle § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z dôvodu hospodárnosti spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom 9P/57/2019 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pod č. 8P/63/2019 o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/63/2019.

4. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 9P/69/2018-19 zo dňa 01.06.2018 súd dočasne umiestnil maloleté dieťa do Reedukačného centra v Q. O.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2018.

Následne uznesením vo veci samej č. k. 9P/69/2018-35 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 19.10.2018 súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletej V., spočívajúcom v pobyte v Reedukačnom centre v Q. O., po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/63/2019 - 6 zo dňa 13.03.2019 súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd umiestnil maloletú V. do starostlivosti Reedukačného centra. Súd návrh zamietol z dôvodu, že neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018, ktorým bola maloletá V. dočasne umiestnená v Reedukačnom centre nebolo zrušené a ani zmenené žiadnym rozhodnutím, teda ani uznesením o nariadení výchovného opatrenia, bolo stále v platnosti - trvá až do jeho prípadného zrušenia.

Následne tunajší súd uznesením č. k. 8P/127/2019-7 zo dňa 20.05.2019 zrušil neodkladné opatrenie č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu

preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Maloletá je toho času umiestnená v Reedukačnom centre Q. O., doba trvania výchovného opatrenia nariadeného súdom vo forme pobytu v Reedukačnom centre uplynula dňa 19.04.2019 a maloletá V. bola v centre naďalej umiestnená na základe neodkladného opatrenia č.k. 9P/69/2018-19 zo dňa 01.06.2018, ktoré však bolo uznesením č.k. 8P/127/2019-7 zo dňa 20.05.2019 zrušené. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, nakoľko sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Q. O..

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.