

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1T/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcalá  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617010131.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Matúša Tarcalu a prísediacich O. J. a S.. S. Z. v trestnej veci proti obžalovaným K. J. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 19. júna 2019 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1.V., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
K. XXX, okres D.,
2. C.o, nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
K. XXX, okres D.,
3. J.ár, nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
K. XXX, okres D.,
- 4.S.o, nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
Q. XXX, okres D.,
5. Q.r, nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
K. XXX, okres D.,
- 6.K. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
K. XXX, okres D.,  
s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

Obž. VQ.  
v bode 1/ rozsudku

dňa 15.08.2016 v nočných hodinách počas jazdy z obce K., okr. D. do Stropkova na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré viedol C. J., po zistení, že im dochádza benzín, sa navzájom dohodli, že ukradnú benzín, a preto 15.08.2016 postupne

a/ okolo 00.15 hod. po príchode do obce Miňovce, okr. Stropkov k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SP-XXXAD zaparkovanému na miestnej komunikácii pred rodinným domom číslo XX, C. J. zostal vo vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k zaparkovanému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 40 l benzínu Natural 95 v hodnote 53,04 eur, ku škode majiteľa vozidla K. J., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola K. J. spôsobená ešte škoda 40 €,

b/ po príchode na parkovisko pri bytovej jednotke č. XXX v obci P., okr. I., C. J. zostal vo vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SP XXXAA zaparkovanému na uvedenom parkovisku, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 5 l benzínu Natural 95 v hodnote 6,63 eur, ku škode majiteľky vozidla W. R., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola W. R. spôsobená ešte škoda 40 eur, hoci K. Q. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T/65/15-73 z 27.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

V.. K. J.

v bode 2/ rozsudku

dňa 30.08.2016 okolo 00.30 hod. prišiel k novinovému stánku pri predajni J. - Jaspis na Hlavnej ulici v Stropkove, kde najprv v zadnej časti rukami vyhol plech v pravom dolnom rohu, no keďže pod plechom bola drevená stena, prešiel k oplechovaným dreveným vchodovým dverám na ľavej strane novinového stánku, ľahom rúk vyhol plech a vylomil ľavý dolný roh týchto dverí a cez takto vytvorený otvor vnikol do novinového stánku odkiaľ zobral 10 0,5 l plechoviek piva značky Kelt, 42 balení rôznych druhov tabaku a 314 krabičiek cigariet rôznych značiek v hodnote 1 151,60 € ku škode nájomcu stánku Z. I., pričom poškodením novinového stánku spôsobil jeho majiteľovi obchodnej spoločnosti KAPA DAB, s.r.o., Prešov ešte škodu 156,- € a tohto konania sa dopustil hoci trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Bardejov, č. k. 1T/44/15-43 zo dňa 12.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2015, bol uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Obž.XX.XX.XXXXQ., K. J., C. J. a K. J.

v bode 3/ rozsudku

dňa 05.09.2016 v čase okolo 00.30 hod. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa priviezli osobným motorovým vozidlom K. J., ktoré šoféroval C. J. k pohostinstvu EVA v obci Miňovce, okres Stropkov, kde vykonali vlámanie, a to tak, že Q. Q., K. J. a C. J. násilím rukami vytrhli mrežu zabezpečujúcu pootvorené okno miestnosti toaliet pohostinstva, následne zatiaľ čo Q. Q., C. J. a K. J. dávajúc vonku pozor, K. J. cez uvedené okno vošiel do priestorov pohostinstva, odkiaľ z neuzamknutej zelenej pokladničky nachádzajúcej sa na pracovnom pulte vzal finančnú hotovosť vo výške 40,- €, z políc barového pultu a z priestorov skladu postupne vzal 56 fliaš rôzneho druhu alkoholu, 31 plechoviek piva a 101 ks rôznych cukrovíniiek, ktoré vyhadzoval cez okno von a následne ich všetci spolu naložili do auta a odviezli do obce Marhaň, kde všetok odcudzený alkohol a cukrovinky skonzumovali, čím vlastníčke pohostinstva E. S. z Miňoviec, okres Stropkov krádežou finančnej hotovosti, alkoholu a cukrovíniiek spôsobili škodu vo výške 556,22 € a poškodením mreže škodu vo výške 95,- €, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 651,22 €, ktorá jej bola poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sčasti uhradená, pričom K. J. uvedený čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/44/2015 zo dňa 12.03.2015, právoplatným dňa 16.05.2015, odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Obž. K. J., K. Q., C. J., S. Q. a K. J.

v bode 4/ rozsudku

dňa 07.09.2016 vo večerných hodinách v obci K. okr. Bardejov sa všetci navzájom dohodli, že pôjdu niečo ukradnúť, preto nasadli do osobného motorového vozidla značky BMW, evidenčného čísla BJ XXX BU, majiteľom ktorého bol K. J. a viedol ho C. J. a v čase od 11.30 hod. 07.09.2016 do 03.30 hod. 08.09.2016 postupne

a/ po príchode k bytovej jednotke číslo 78/76 na Duklianskej ulici v Giraltovciach okr. Svidník, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SK S., zaparkovanému na parkovisku pri uvedenej bytovej jednotke, pričom Jozef Q. si ľahol pod uvedené vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 4 l benzínu Natural 95 v hodnote 4,94 eur, ku škode majiteľky vozidla Z. G., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola Z. G. spôsobená ešte škoda 209,- eur.

b/ po príchode na parkovisko pri autobusovej zastávke pred obchodnou spoločnosťou TESLA, a.s., na Hviezdoslavovej ulici v Stropkove, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Fabia evidenčného čísla SP XXX AN, zaparkovanému na uvedenom parkovisku, pričom S. Q. si ľahol pod uvedené vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 20 l benzínu Natural 95 v hodnote 25 eur, ku škode majiteľa vozidla N. H., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola spôsobená ešte škoda 460,64 eur spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava,

c/ po príchode na parkovisko pri obchodnom stredisku Austin Park na Nábřežnej ulici vo Svidníku a zaparkovaní vozidla pri osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felicia evidenčného čísla SK XXX AH, C. J., K. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 6 l paliva, ktoré po zistení, že je to motorová nafta vyliali vedľa vozidla, pričom majiteľovi vozidla S. A. spôsobili odcudzením motorovej nafty škodu 6,44 eur a poškodením palivovej nádrže škodu 220 eur,

d/ po príchode k bytovým jednotkám pri reštaurácii S. na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku s úmyslom z novinového stánku pri autobusovej zastávke oproti bytovým jednotkám cez cestu odcudziť cigarety, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla prišli k uvedenému novinovému stánku, kde sa snažili rukami vytrhnúť kovovú mrežu na predajnom okienku čo sa im však nepodarilo, následne prelomili drevenú dosku pod uvedeným okienkom a S. Q. skrutkovačom vypáčili kovové dvierka v oblasti zámku na skrinke z boku novinového stánku, ktorá bola prázdna, no v ďalšom konaní nepokračovali, lebo boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom polície a po ukrytí sa následne ušli, pričom poškodením zámku na skrinke spôsobili majiteľke novinového stánku Bc. T. I. škodu 50 eur,-

e/ po príchode na parkovisko pri kine Dukla na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku a zaparkovaní vozidla pri osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia evidenčného čísla SK XXX AH, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 25 l benzínu Natural 95 v hodnote 31,35 eur ku škode majiteľa vozidla K. D., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola K. D. spôsobená škoda 436,35 eur,

hoci K. Q. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T/65/15-73 z 27.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a V.k J. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T 44/15-43 z 12.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zák.

Obž. K. J.

v bode 5/ rozsudku

spoločne s S. Q., C. J. a K. Q. v presne nezistenej nočnej dobe zo dňa 11.09.2016 na 12.09.2016, prišli do obce Tatranská Štrba, okres Poprad, na motorovom vozidle patriacom K. J., značky BMW, neznámeho typu a evidenčného čísla, červenej farby, ktoré zaparkovali na ulici Lesnej, vedľa štátnej cesty I/18 a po predchádzajúcej vzájomnej dohode S. Q., K. Q., C. J. a K. J. pristúpili k drevenému stánku potravín MIX Tatry, nachádzajúceho sa na ulici Partizánskej v obci Tatranská Štrba, okres Poprad, bez popisného čísla, následne všetci štyria rukami vytrhli kovovú mrežu okna, nachádzajúceho sa na východnej strane budovy stánku vedľa vchodových dverí, načo sa C. J. presunul k zadnej strane tohto stánku na chodník, aby dával pozor, pričom K. Q. tieto kovové mreže hodil do uvedeného okna, ktoré sa následkom toho rozbilo a následne S. Q. a K. Q. cez toto rozbité okno vošli dovnútra stánku, pričom K. J. zostal stáť pred rozbitým oknom a do vnútra s nimi nevošiel, pričom ako boli obaja vo vnútri, presunuli sa za predajný pult, kde S. Q. z predajného pultu ukradol jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 52% v hodnote 16,90 eur a jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 62% v hodnote 18,90 eur a K. Q. zo šuplíka ukradol finančnú hotovosť v sume 57,65 eur, následne tým istým oknom zo stánku odišli do zaparkovaného motorového vozidla, s ktorým odišli na adresy svojich trvalých bydlísk, ukradnutý alkohol počas cesty spoločne vypili a za ukradnuté peniaze na neznámom mieste natankovali motorové vozidlo, kde si za zvyšok všetci kúpili cigarety, čím si takto prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním v spolupáchateľstve a taktiež spôsobili škodu krádežou pre podnikateľský subjekt O. J. - MIX Tatry, IČO: 47860723, s miestom podnikania Štrba, S. Kráľa č. 690/10, okres Poprad, vo výške 93,45 eur a škodu poškodením dvojitej sklenenej výplne okna na stánku vo výške 30,- eur, pričom predmetného skutku sa K. Q. dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.07.2015 pod sp. zn. 1T/65/15, právoplatný 27.07.2015 a K. J. sa predmetného skutku dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.03.2015 pod sp. zn. 1T/44/15, právoplatný 16.06.2015.

t e d a

Obž. K. J.

V bode 3 a bode 4 písm. a/, b/, c/, e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V Bode 4 písm. d/ rozsudku

Spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, no k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V bode 4 písm. a/ až e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obž. K. Q.

V bode 1 a bode 4 písm. a/, b/, c/, e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V bode 4 písm. d/ rozsudku

Spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, no k dokonaniu trestného činu nedošlo, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V bode 1 a bode 4 písm. a/ až e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obž. C. J.

V bode 1, bode 3, bode 4 písm. a/, b/, c/, e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V bode 4 písm. d/ rozsudku

Spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, no k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V bode 4 písm. a/ až e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obž. S. Q.

V bode 1 rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V bode 4 písm. a/, b/, c/, e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V bode 4 písm. d/ rozsudku

Spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, no k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V bode 4 písm. a/ až e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obž. K. J.

V bode 2, bode 3, bode 4 písm. a/, b/, c/, e/ a bode 5 rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V bode 4 písm. d/ rozsudku

Spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, no k dokonaniu trestného činu nedošlo, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V bode 4 písm. a/ až e/ rozsudku

Spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obž. Q. Q.

V bode 3 rozsudku

Spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

čím spáchali

Obž. K. J. a obž. C. J.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obž. K. Q. a obž. K. J.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obž. S. Q.

V bode 1 rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

V bode 4 rozsudku

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obž. Q. Q.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obž. K. J.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona sa ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obž. K. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému K. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 zo dňa 03.03.2017, právoplatným 17.03.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému K. Q. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/18 zo dňa 19.12.2018 právoplatným 04.01.2019, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému K. Q. z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 právoplatného 20.03.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Michalovi Q. z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.04.2019 právoplatného 16.04.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. C. J.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému C. J. trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 zo dňa 03.03.2017, právoplatným 18.03.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému V. J. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/18 zo dňa 19.12.2018 právoplatným 04.01.2019, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému C. J. z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.04.2019 právoplatného 16.04.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. S. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému S. Q. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/18 zo dňa 19.12.2018 právoplatným 04.01.2019, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému S. Q. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/44/16 zo dňa 19.12.2018 právoplatným 04.01.2019, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému S. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 zo dňa 03.03.2017, právoplatným 18.03.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému S. Q. z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 28.11.2017 právoplatného 28.11.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému S. Q. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným 20.03.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. K. J.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine obžalovaného K. J. trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 zo dňa 03.03.2017, právoplatného 17.03.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine obžalovaného K. J. rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017 zo dňa 14.03.2017, právoplatného 14.03.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obž. Q. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona sa ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným K. J., K. Q., C. J., S. Q. a K. J. povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- Z. G., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom A. XX/XX, Z., škodu vo výške 213,94 eur (dvestotrinásť eur a deväťdesiatštyri centov);
- N. H., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom A. XXX, škodu vo výške 25,- (dvadsaťpäť) eur;
- B. poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, škodu vo výške 460,64 eur (štyristošesťdesiat eur a šesťdesiatštyri centov);
- S. A., nar. XX.XX.XXXX vo I., bytom A. XXX/X, I., škodu vo výške 226,44 eur (dvestodvadsaťšesť eur a štyridsaťštyri centov);
- Bc. T. I., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom I. H. XXX/X, I., škodu vo výške 50,- (päťdesiat) eur;
- K. D., nar. XX.XX.XXXX vo C., bytom I. H. XXX/XX, I., škodu vo výške 436,35 eur (štyristotridsaťšesť eur a tridsaťpäť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným K. Q., C. J. a S. Q. povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- K. J., nar. XX.XX.XXXX vo I., bytom H. XXXX/XX, I. škodu vo výške 89,60 eur (osemdesiatdeväť eur a šesťdesiat centov);
- W. R., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom P. XXX, škodu vo výške 46,03 eur (štyridsaťšesť eur a tri centy).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným Q. Q., K. J., C. J. a K. J. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 618,04 eur (šesťstoosemnať eur a štyri centy).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zákona u k l a d á obžalovanému K. J. povinnosť nahradiť poškodenej KAPA DAB, spol. s r.o., so sídlom Strojnícka 6, 080 06 Prešov, IČO: 31 702 422 škodu v sume 156,- (stopäťdesiatšesť) eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zákona u k l a d á obžalovanému K. Kavúrovi povinnosť nahradiť poškodenej Adrei Kokyovej - MIX Tatry, Štrba, ul. J. Kráľa 690/10, Štrba, okres Poprad, spoločne a nerozdielne s obv. Jozefom Lackom, Michalom Lackom a Vojtechom Kotlárom, ktorým bola táto povinnosť uložená trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 03.03.2017 škodu v sume 123,45 eur (stodvadsaťtri eur a štyridsaťpäť centov).

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 28.02.2017 obžalobu sp. zn. Pv 364/16/7712-22 na obv. Q. Q., K. J., C. J. a K. J. a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ (u obž.K.. aj ods. X písm. b/) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.09.2016 v čase okolo 00.30 hod. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa priviezli osobným motorovým vozidlom K. J., ktoré šoféroval I.J. k pohostinstvu E. v obci Miňovce, okres Stropkov, kde vykonali vlámanie, a to tak, že Ladislav Q., K. J. a C. J. násilím rukami vytrhli mrežu zabezpečujúcu pootvorené okno miestnosti toaliet pohostinstva, následne zatiaľ čo Q. Q., C. J. a K. J. dávajúc vonku pozor, K. J. cez uvedené okno vošiel do priestorov pohostinstva, odkiaľ z neuzamknutej zelenej pokladničky nachádzajúcej sa na pracovnom pulte vzal finančnú hotovosť vo výške 40,- €, z polic barového pultu a z priestorov skladu postupne vzal 56 fliaš rôzneho druhu alkoholu, 31 plechoviek piva a 101 ks rôznych cukrovíniiek, ktoré vyhadzoval cez okno von a následne ich všetci spolu naložili do auta a odviezli do obce K., kde všetok odcudzený alkohol a cukrovinky skonzumovali, čím vlastníčke pohostinstva E. S. z K., okres Stropkov krádežou finančnej hotovosti, alkoholu a cukrovíniiek spôsobili škodu vo výške 556,22 € a poškodením mreže škodu vo výške 95,- €, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 651,22 €, ktorá jej bola poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sčasti uhradená, pričom K. J. uvedený čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/44/2015 zo dňa 12.03.2015, právoplatným dňa 16.05.2015, odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Vec bola vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1T/30/2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 10.05.2017 obžalobu sp. zn. Pv 370/16/7712-18 na obv. K. J., K. Q., C. J., S. Q. a K. J. a to pre pokračovací prečin krádeže z časti dokonanej podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (u obv. K. Q. a K. J. aj ods. 3 písm. b/ Tr. zákona) a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 07.09.2016 vo večerných hodinách v obci Marhaň okr. Bardejov sa všetci navzájom dohodli, že pôjdu niečo ukradnúť, preto nasadli do osobného motorového vozidla značky BMW, evidenčného čísla BJ XXX BU, majiteľom ktorého bol K. J. a viedol ho C. J. a v čase od 11.30 hod. 07.09.2016 do 03.30 hod. 08.09.2016 postupne

a/ po príchode k bytovej jednotke číslo 78/76 na A. ulici v Z. okr. I., Vojtech J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SK XXX AT, zaparkovanému na parkovisku pri uvedenej bytovej jednotke, pričom S. Q. si ľahol pod uvedené vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 4 l benzínu Natural 95 v hodnote 4,94 eur, ku škode majiteľky vozidla Z. G., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola Z. G. spôsobená ešte škoda 209,- eur.

b/ po príchode na parkovisko pri autobusovej zastávke pred obchodnou spoločnosťou TESLA, a.s., na Hviezdoslavovej ulici v Stropkove, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému

motorovému vozidlu značky Škoda Fabia evidenčného čísla SP XXX AN, zaparkovanému na uvedenom parkovisku, pričom S. Q. si ľahol pod uvedené vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 20 l benzínu Natural 95 v hodnote 25 eur, ku škode majiteľa vozidla N. H., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola spôsobená ešte škoda 460,64 eur spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, c/ po príchode na parkovisko pri obchodnom stredisku Austin Park na Nábrežnej ulici vo Svidníku a zaparkovaní vozidla pri osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felicia evidenčného čísla SK 290 AH, C. J., K. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 6 l paliva, ktoré po zistení, že je to motorová nafta vyliali vedľa vozidla, pričom majiteľovi vozidla S. A. spôsobili odcudzením motorovej nafty škodu 6,44 eur a poškodením palivovej nádrže škodu 220 eur,

d/ po príchode k bytovým jednotkám pri reštaurácii Jasmin na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku s úmyslom z novinového stánku pri autobusovej zastávke oproti bytovým jednotkám cez cestu odcudziť cigarety, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q. , K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla prišli k uvedenému novinovému stánku, kde sa snažili rukami vytrhnúť kovovú mrežu na predajnom okienku čo sa im však nepodarilo, následne prelomili drevenú dosku pod uvedeným okienkom a S. Q. skrutkovačom vypáčili kovové dvierka v oblasti zámku na skrinke z boku novinového stánku, ktorá bola prázdna, no v ďalšom konaní nepokračovali, lebo boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom polície a po ukrytí sa následne ušli, pričom poškodením zámku na skrinke spôsobili majiteľke novinového stánku Bc. T. I. škodu 50 eur,-

e/ po príchode na parkovisko pri kine Dukla na ul. Sov. hrdinov vo Svidníku a zaparkovaní vozidla pri osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia evidenčného čísla SK 433 AH, C. J. a K. J. zostali v motorovom vozidle dávať pozor a S. Q., K. Q. a K. J. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 25 l benzínu Natural 95 v hodnote 31,35 eur ku škode majiteľa vozidla K. D., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla, na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola K. D. spôsobená škoda 436,35 eur, hoci K. Q. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T/65/15-73 z 27.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a V. J. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T 44/15-43 z 12.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zák. Vec bola vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1T/62/2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 11.07.2017 obžalobu sp. zn. Pv 425/16/7712-17 na obv. C. J., S. Q. a K. Q. a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (u obv. K. Q. aj ods. 3 písm. b/ Tr. zákona) na tom skutkovom základe, že dňa 15.08.2016 v nočných hodinách počas jazdy z obce Marhaň, okr. Bardejov do Stropkova na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré viedol C. J., po zistení, že im dochádza benzín, sa navzájom dohodli, že ukradnú benzín, a preto 15.08.2016 postupne a/ okolo 00.15 hod. po príchode do obce Miňovce, okr. Stropkov k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SP-116AD zaparkovanému na miestnej komunikácii pred rodinným domom číslo 31, C. J. zostal vo vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k zaparkovanému vozidlu, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 40 l benzínu Natural 95 v hodnote 53,04 eur, ku škode majiteľa vozidla K. J., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola K. J. spôsobená ešte škoda 40 €,

b/ po príchode na parkovisko pri bytovej jednotke č. 188 v obci Chotča, okr. Stropkov, C. J. zostal vo vozidle dávať pozor a S. Q. a K. Q. po vystúpení z vozidla s upravenou plastovou bandaskou a skrutkovačom prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia evidenčného čísla SP XXXAA zaparkovanému na uvedenom parkovisku, pričom S. Q. si ľahol pod toto vozidlo, skrutkovačom prerazil palivovú nádrž a cez takto vytvorený otvor do plastovej bandasky vypustil 5 l benzínu Natural 95 v hodnote 6,63 eur, ku škode majiteľky vozidla W. R., ktorý vyliali do palivovej nádrže vozidla na ktorom prišli, pričom poškodením palivovej nádrže bola W. R. spôsobená ešte škoda 40 eur, hoci K. Q. bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 1T/65/15-73 z 27.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť

27.02.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Vec bola vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1T/88/2017.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2017 boli veci vedené pod sp. zn. 1T/30/2017 a 1T/62/2017 a dňa 26.07.2017 veci vedené pod sp. zn. 1T/62/2017 a 1T/88/2017 spojené na spoločné konanie s tým, že budú vedené pod sp. zn. 1T/62/2017.

Na hlavnom pojednávaní obž. K. J., C. J., S. Q., K. J. a Q. Q. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo všetkých skutkov v obžalobách a obž. K. Q. urobil takéto vyhlásenie vo vzťahu k skutkom v obžalobe Pv 370/16/7712-18, no vo vzťahu k skutkom v obžalobe Pv 425/16/7712-17 urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vzhľadom na to, že obžalovaní (s výnimkou K. Q. pokiaľ ide o obžalobu Pv 425/16/7712-17) po zákonom poučení vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov v obžalobách, súd u nich v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. otázkami zistil:

písm. c/ - či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,

písm. d/ - či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohli radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov,

písm. g/ - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa im kladú za vinu.

Na všetky tieto otázky obž. K. Q. (vo vzťahu k obžalobe Pv 370/16/7712-18), C. J., S. Q., K. J. a Q. Q. odpovedali „ÁNO“. Obž. K. J. odpovedal na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, „NIE“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných, ktorí urobili vyhlásenie o vine. Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu ako aj o náhrade škody. Vzhľadom na to, že obžalovaný K. Q. poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe Pv 425/16/7712-17 a obžalovaný K. J. neodpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku „áno“, a tak súd neprijal jeho vyhlásenie o vine, vo vzťahu k obž. K. J. a vo vzťahu k obž. K. Q. pokiaľ ide o skutok uvedený v obžalobe Pv 425/16/7712-17 súd vykonal dokazovanie a rozhodoval aj o vine.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K. J. a prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania, obžalovaného K. Q. a prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania, obžalovaného C. J. a prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania, obžalovaného S. Q., obžalovaného K. Kavúra a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, prečítaním výpovede z prípravného konania obžalovaného Q. Q., prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov E. S., S.. S. S., Z. G., N. H., S. A., Bc. T. I., K. D., S.. K. J., K. J., W. R., odbornými vyjadreniami o výške škody, listinnými dôkazmi a to: dokladmi poisťovne, výpisom zo živnostenského registra, zápisnicou o ohliadke miesta činu s plánikom a fotodokumentáciou, oznámením o registrácii škodovej udalosti a dokumentáciou k nej, odpismi z registra trestov, výpismi z evidencie priestupkov, správami o povesti, uzneseniami o vznesení obvinení a doručenkami, potvrdením o zamestnaní a výplatnými páskami obž. K. J. a pripojenými spismi: Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017, 9T/18/2018, Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 a Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/65/2015, 1T/44/2018, 2T/5/2017, 1T/31/2018, 2T/95/2018, 2T/209/2018, 1T/44/2015, 1T/44/2016, 2T/75/2017 a 0T/37/2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Vina

Obž. K. J. sa priznal k spáchaniu všetkým skutkov v oboch obžalobách, ktoré sa ho týkali (Pv370/16/7712-18 a Pv364/16/7712-22), pričom dôvodom, pre ktorý súd neprijal jeho vyhlásenie o vine bolo to, že neodpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. „áno“. Aj v rámci následného výsluchu sa k spáchaniu všetkých týchto skutkov priznal a po prečítaní zápisníc z jeho výpovedí v prípravnom konaní potvrdil, že aj jeho predošlé výpovede boli pravdivé (aj v nich sa priznával). Nakoniec zo spáchania týchto skutkov ho usvedčili svojimi výpoveďami aj ostatní spoluobžalovaní.

Obž. K. Q. poprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe Pv 425/16/7712-17 (krádež v obciach Miňovce a Chotča označená v skutkovej vete tohto rozsudku ako bod 1 rozsudku), keď uviedol, že tam vôbec nebol, no policajti na neho tlačili, aby to vzal na seba. Zo spáchania týchto skutkov je ale obžalovaný K. Q. usvedčovaný oboma spoluobžalovanými, ktorí tieto skutky spáchali s ním a to obž. S. Q. a C. J.. V. S. Q. aj na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní vypovedal, že C. J. sedel v aute, kým K. Q. išiel k autu spolu s ním a že to bol práve K. Q., kto benzín prevzal a nalial do auta. Obž. C. J. si na hlavnom pojednávaní nespomenul na okolnosti týkajúce sa uvedených skutkov, no po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania (kedy vypovedal, že kým on v aute dával pozor, K. Q. s S. Q. sťahovali benzín z áut) potvrdil, že to bolo tak a že takto vypovedal sám, pričom poprel, že by ho bili policajti. Obž. S. Q. síce na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v prípravnom konaní mal byť na neho vyvíjaný nátlak na polícii, avšak súčasne povedal, že sa nátlaku nepodvolil a priznal sa len k tomu, čo spáchal, pričom tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní vypovedal, že predmetné skutky spáchal aj obž. K. Q.. Navyše všetci traja páchatelia predmetných skutkov (K. Q., S. Q. a C. J.) riadne podpísali zápisnice o ich výpovediach v prípravnom konaní bez námietok a aj samotný obž. K. Q. potvrdil, že boli vypočúvaní oddelene (každý sám). Obžalovaný K. Q. sa aj vo vzťahu k skutkom v obžalobe Pv 425/16/7712-17 v prípravnom konaní najprv priznal, zápisnicu riadne bez výhrad podpísal, a tak súd jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní o údajnom donútení k priznaniu zo strany polície, vyhodnotil ako účelovú.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutkov (obž. K. J. práve na otázku, či porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal „nie“), tak súd pripomína, že tak obž. K. J. ako aj obž. K. Q. sú uznaní vinnými zo skutkov z 2 obžalôb (obž. K. J. v bodoch 3 a 4 a K. Q. v bodoch 1 a 4 rozsudku), pričom vo všetkých prípadoch si vlámaním do palivových nádrží vozidiel v bodoch 1 a 4 a pohostinstva v obci Miňovce v bode 3 (t.j. v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona vniknutím do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily) spoločným pokračovacím konaním prisvojili cudziu vec (pohonné hmoty z motorových vozidiel a finančnú hotovosť, alkohol a cukrovinky z pohostinstva) tým, že sa ich zmocnili a spôsobili tým malú škodu (škodu v súhrne vyššiu ako 266 eur). V bode 4 písm. d/ rozsudku sa spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnia, no k dokonaniu trestného činu nedošlo (pri reštaurácii Jasmin vo Svidníku sa pokúsili vlámaním ukradnúť cigarety z novinového stánku, no boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom polície). Obžalovaný K. Q. sa takýchto konaní dopustil aj napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, keďže skutkov sa dopustil 15.08.2016 a 07.09.2016, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/65/2015-73 z 27.07.2015 právoplatným 27.07.2015. Preto bolo toto konanie obžalovaných K. J. a K. Q. kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu vo forme spolupáchatelstva (u obž. K. Q. aj podľa ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vzhľadom na vyššie uvedenú recidívu v období posledných 24 mesiacov). Okrem toho sa v súbehu so zločinom krádeže dopustili obaja aj prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, keďže spoločným konaním poškodili cudziu vec (nádrže viacerých motorových vozidiel, mreže pohostinstva v K. a zámku novinového stánku vo Svidníku) a spôsobili tak v súhrne na týchto veciach škodu vyššiu ako 266 eur, t.j. malú škodu.

Preto súd uznal všetkých obžalovaných vinnými tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

U obž. S. Q. súd v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona neposúdil skutky v bodoch 1 a 4 rozsudku ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu (t.j. ako jeden trestný čin) ale ako 2 samostatné trestné činy, pretože medzi ich spáchaním (medzi dňom 15.08.2016 a dňom 07.09.2016, konkrétne dňa 03.09.2016 mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za skutok, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2T/75/2017 - krádež vlámaním do ZŠ v Marhani).

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestných činov a jeho následkom, zavinení, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobami páchatelov, ich pomermi a možnosťou ich nápravy.

Obž. K. J.

U obžalovaného K. J. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, keďže sa k všetkým trestným činom priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a že vyhlásením o vine a výpoveďou vo vzťahu k ostatným spoluobžalovaným napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona). Zároveň ale zistil aj 2 priťažujúce okolnosti, keďže spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a to aj zločin krádeže a aj prečin poškodzovania cudzej veci, za čo mu ukladal trest úhrnný a už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), keďže pred spáchaním predmetných trestných činov bol 7x odsúdený, z čoho len pre 4 odsúdenia platí, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pred spáchaním predmetných trestných činov bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/25/2013 zo dňa 28.03.2013 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za marenie výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. U obž. K. J. tak súd zistil rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2).

Obžalovaný K. J. sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov (krádeže a poškodzovanie cudzej veci) viacerými skutkami (dňa 05.09.2016 a 07.09.2016), z ktorých je krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona zločinom (trestná sadzba 3 až 10 rokov), a tak súd ukladal obžalovanému trest s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa v takom prípade horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 4 mesiace (10 rokov horná hranica + 3 roky a 4 mesiace ako 1/3 z 10 rokov). Súd tak ukladal obžalovanému K.ovi J. trest pri trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Obžalovaný X J. žiadal, aby mu súd uložil peňažný trest. Ten mu ale vzhľadom na vyššie uvedenú trestnú sadzbu nebolo možné uložiť, pretože podľa druhej vety § 34 ods. 6 Tr. zákona za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody.

Po prihliadnutí na osobu obžalovaného K. J. ale aj okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že účel trestu môže byť naplnený aj vtedy, ak mu súd uloží trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (vo výmere 3 rokov) s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Je síce pravdou, že vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného (ktorý bol v minulosti opakovane odsúdený za úmyselné trestné činy vrátane trestných činov krádeže, za čo bol aj vo výkone trestu odňatia slobody), obžalovaný sa predmetných trestných činov nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia či podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a prihliadať je potrebné aj na záujmy poškodených. Trestná činnosť, ktorej sa obžalovaný K. J. s ostatnými spoluobžalovanými v tomto prípade dopustil, je podľa názoru súdu prejavom absolútnej neúcty k majetku iných ľudí, keď najmä v bode 4 rozsudku boli schopní opakovane aj pri vidine minimálneho majetkového prospechu (natankovania benzínu do auta) spôsobiť podstatne vyššiu škodu (v písm. a/ vypustili 4 litre benzínu v hodnote 4,94 eur, no poškodením nádrže spôsobili škodu 209,- eur; v písm. b/ vypustili 20 litrov benzínu v hodnote 25,- eur, no poškodením nádrže spôsobili škodu 460,64 eur; v písm. c/ vypustili 6 litrov paliva v hodnote 6,44 eur, no poškodením nádrže spôsobili škodu 220,- eur; v písm. e/ vypustili 25 litrov paliva v hodnote 31,35 eur, no poškodením nádrže spôsobili škodu 436,35 eur). Škodu spôsobili ľuďom, ktorí si nič netušiaci zaparkovali svoje motorové vozidlá na noc pred obydľím a ak svoje motorové vozidlá nemali havarijne poistené, boli nútení si ich opravu hradiť sami. Obžalovaný K. J. prejavil vôľu nahraďiť spôsobenú škodu a aj vôľu zaplatiť peňažný trest s poukazom na to, že je zamestnaný (k čomu predložil aj výplatné pásky). Obžalovaný bude mať možnosť úprimnosť týchto svojich slov naplniť a to v skúšobnej dobe, ktorú mu súd určil na 4 roky. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody, to že ostatným spoluobžalovaným (s výnimkou obž. Q. Q., ktorého účasť na trestnej činnosti a aj podiel na spôsobenej škode bol najmenší) súd uložil nepodmienečné tresty odňatia slobody a aj ich majetkovú situáciu je málo pravdepodobné, že by sa poškodení v blízkej dobe (alebo dokonca vôbec niekedy)

dočkali náhrady spôsobenej škody od ostatných spoluobžalovaných. Preto bude na obžalovanom K. J., aby preukázal, že svoje skutky naozaj úprimne oľutoval a že urobí všetko pre to, aby nahradil spôsobenú škodu, ako deklaroval, keďže na rozdiel od ostatných (s výnimkou obž. Q. Q.) ako jediný nie je odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a tak bude môcť naďalej pracovať a škodu splácať. Súd mu totiž podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Škoda, ktorú má obž. K. J. nahradíť, predstavuje spolu 2.030,41 eur (za skutok spáchaný dňa 05.09.2016 sumu 618,04 eur a za skutok spáchaný dňa 07.09.2016 spolu 1.412,37 eur). Ide o pomerne vysokú sumu, avšak vzhľadom na stanovenú dĺžku skúšobnej doby 4 roky má obžalovaný dostatok času na to, aby ju nahradil (pri rozvrhnutí 4 rokov na mesiace je to suma 42,30 eur mesačne). Vzhľadom na to, že obžalovaný K. J. túto škodu nespôsobil sám, ale spoločným konaním s ostatnými spolupáchateľmi, súd povinnosť nahradíť škodu uložil spoločne a nerozdielne, čo znamená, že v rozsahu uhradenia škody jedným z nich, zaniká povinnosť ostatným. Každopádne povinnosť obž. K. J. nahradíť škodu bude splnená až vtedy, keď bude škoda, na náhradu, ktorej je zaviazaný on, uhradená v celom rozsahu.

Podľa názoru súdu uloženie tejto povinnosti pod hrozbou premeny podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov na trest nepodmienečný môže u obž. K. J. naplniť účel trestu viac, ako samotný výkon trestu odňatia slobody a súčasne môže viesť k skoršiemu uspokojeniu nárokov poškodených. Obžalovaný sa pri každom jednom eure, ktoré zarobí svojou prácou a ktoré bude musieť vyplatiť na náhradu ním spôsobenej škody, môže zamyslieť, či mu páchanie trestnej činnosti stálo za to, najmä či mu stálo za to kvôli pár litrom benzínu na prevezenie sa na aute spôsobiť niekoľko sto euróv škodu, ktorú musí splácať. Skúšobná doba 4 rokov (ktorá začne plynúť po právoplatnosti rozsudku) je dobou, počas ktorej obžalovaný bude musieť viesť riadny život, plniť podmienky probačného dohľadu a nahradíť spôsobenú škodu, lebo inak môže súd rozhodnúť, že trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vykoná.

Obž. K. Q.

Pri obž. K. Q. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a naopak, zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, keďže spáchal viac trestných činov - okrem toho, že ho súd týmto rozsudkom uznáva vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. Zákona, ukladá mu aj súhrnný trest. Obžalovaný K. Q. mal pred spáchaním predmetných trestných činov 2 záznamy v registri trestov, z toho vo vzťahu k jednému sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený (rozsudok OS Bardejov sp., zn. 1T/54/2013) a druhé odsúdenie (rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/65/2015) je okolnosťou, na ktorú súd prihliadol ako na kvalifikačný znak pri posudzovaní jeho konania ako trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Na tieto odsúdenia preto súd nemohol prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j. že by už bol za trestný čin odsúdený, ale na druhej strane bránili tomu, aby súd pri hodnotení jeho osoby mohol konštatovať, že by pred spáchaním predmetných trestných činov viedol riadny život. Pri obžalovanom tak súd zistil prevahu priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 1:0.

Obžalovaný K. Q. sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov (krádeží a poškodzovania cudzej veci) viacerými skutkami (dňa 15.08.2016 a 07.09.2016 a taktiež spáchal ďalšími skutkami aj trestné činy, vo vzťahu ku ktorým súd ukladá súhrnný trest), z ktorých je krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona zločinom (trestná sadzba 3 až 10 rokov), a tak súd ukladal obžalovanému trest s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa v takom prípade horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 4 mesiace (10 rokov horná hranica + 3 roky a 4 mesiace ako 1/3 z 10 rokov).

Pri ukladaní trestu súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého sa pri prevahu priťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom základom na zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Tr. zákona). Súd tak ukladal obžalovanému K. Q. trest pri trestnej sadzbe 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace. Dolná hranica trestnej sadzby (3 roky) sa totiž pre prevahu priťažujúcich okolností zvýšila o 1/3 zo 7 rokov (84 mesiacov) ako rozdielu medzi hornou hranicou 10 rokov a dolnou hranicou 3 roky, t.j. o 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov).

Aj s ohľadom na to, že pri aplikácii tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona súd neukladal trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby ako aj na to, že súd ukladal trest súhrnný k trestu, ktorý obžalovaný už vykonáva vo výmere 3 rokov nepodmienečne (rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018), prihliadnutie na ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona súd nepovažoval za neprimerane prísne tak, aby aplikoval ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona.

Obžalovanému K. Q. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace je tak na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, čo súd považuje za primerané s ohľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu - obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov viacerými skutkami (okrem viacerých skutkov, ktoré boli predmetom tohto konania, sa dopustil aj ďalších trestných činov, vo vzťahu, ku ktorým súd ukladá trest súhrnný a aj tam išlo o trestné činy krádeže), pričom najmä spôsob ich vykonania, keď obžalovaný tým, že bol spolu s ostatnými spoluobžalovanými schopný kvôli vopred neznámemu množstvu benzínu na natankovanie vozidla opakovane spôsobiť iným ľuďom podstatne vyššie škody, svedčí o absolútnej neúcte k majetku iných. Aj keď na predošlé odsúdenia obžalovaného nebolo možné prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť, bolo na ne možné prihliadať pri hodnotení jeho osoby. Obžalovaný sa tak pred spáchaním predmetných skutkov, ako aj po ich spáchaní (odsúdenia, ku ktorým súd ukladá súhrnný trest) dopúšťal trestných činov krádeže - individuálnej recidívy a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, kedy trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/65/2015 vykonal 24.04.2016, t.j. ani nie 4 mesiace pred prvým zo skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania. U obžalovaného K. Q. tak ani výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nevedol k náprave a obžalovaný sa vo veľmi krátkom časovom období po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopúšťal a to pomerne frekventovane opätovne majetkovej trestnej činnosti - z výkonu trestu bol prepustený 24.04.2016 a trestnú činnosť páchal 15.08.2016 a 07.09.2016 (tá je predmetom tohto konania), 08.09.2016 (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018), 11.09.2016 (trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017), 24.07.2017 (rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/18/2018), 09.02.2018 (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018).

Vzhľadom na vyššie uvedenú časovú súvislosť páchania rovnakej trestnej činnosti obžalovaným K. Q. súd skúmal, či sa nejedná o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu a či nie je potrebné ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, resp. či ide o súbeh trestných činov, kedy je potrebné ukladať súhrnný trest, alebo o recidívu, kedy by sa mal ukladať trest samostatný a dospel k záveru, že je potrebné ukladať trest súhrnný.

Obžalovaný sa dopustil trestných činov 15.08.2016 a 07.09.2016 (tie sú predmetom tohto konania), 08.09.2016 (Okresný súd Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 - ten bol spáchaný v Českej republike a v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona nemôže byť čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu) a 11.09.2016 (Okresný súd Poprad sp. zn. 4T/18/2017) skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 (ten mu bol doručený 08.03.2017). Následne ale došlo k pochybeniu, keď Okresný súd Bardejov v rozsudku sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 právoplatným v ten istý deň pri skutku spáchanom 09.02.2018 (t.j. po doručení uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad) upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 za skutok spáchaný obžalovaným 08.09.2016 (t.j. pred doručením uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad) za dostatočný. Okresný súd Bardejov pred tým rozsudkom sp. zn. 1T/31/2018 zrušil výrok o treste obžalovaného K. Q. z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 a uložil mu trest súhrnný. Na to nadväzoval aj rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.04.2019, ktorým súd u obž. K. Q. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený Okresným súdom Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 za dostatočný. Okresný súd Bardejov tak v konaní pod sp. zn. 2T/209/2018 nesprávne posúdil trestný čin spáchaný pred doručením trestného rozkazu, ako aj trestný čin spáchaný po jeho doručení ako trestné činy v súbehu, pri ktorých by sa mal ukladať súhrnný trest (od jeho uloženia súd upustil), a keďže rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 je právoplatný, tento stav nie je možné naprávať v tomto konaní. Súd musí pri ukladaní trestu vychádzať z právneho stavu, hoc nesprávne založeného, aj v tomto konaní (viď primerane B 1/1985), a preto posudzoval všetky vyššie uvedené trestné činy, za ktoré už bol obž. K. Q. odsúdený v iných konaniach, za samostatné trestné činy vo vzájomnom súbehu a ukladal vo vzťahu k nim trest súhrnný za súčasného zrušenia ich výrokov o treste, ako aj všetkých rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ukladanie súhrnného trestu (za stavu, keď aj bez prihliadnutia na iné odsúdenia sú splnené podmienky

na aplikovanie tzv. asperačnej zásady a aj na prihliadnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona) je pre páchatela priaznivejšie ako ukladanie samostatného (ďalšieho) trestu.

Vzhľadom na to, že obž. K. Q. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 24.04.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/65/2015), súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Obž. C. J.

U obžalovaného C. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže sa k všetkým trestným činom priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, keďže spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) - okrem toho, že ho súd týmto rozsudkom uznáva vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ukladá mu aj súhrnný trest. Obž. C. J. bol pred spáchaním predmetných skutkov 4x odsúdený, no všetky tieto odsúdenia sú zahladené a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, a tak nebolo možné konštatovať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, no ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. U obž. C. J. tak súd zistil rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1).

Obžalovaný C. J. sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov (krádeže a poškodzovanie cudzej veci) viacerými skutkami (dňa 15.08.2016, 05.09.2016 a 07.09.2016 a taktiež spáchal ďalšími skutkami aj trestné činy, vo vzťahu ku ktorým súd ukladá súhrnný trest), z ktorých je krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona zločinom (trestná sadzba 3 až 10 rokov), a tak súd ukladal obžalovanému trest s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa v takom prípade horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 4 mesiace (10 rokov horná hranica + 3 roky a 4 mesiace ako 1/3 z 10 rokov). Súd tak ukladal obžalovanému C. J. trest pri trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Aj pri obžalovanom C. J. súd zistil pochybenie pri ukladaní trestu pri predošlom odsúdení, keď Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.04.2019 u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 19.12.2018 za dostatočný aj napriek tomu, že tieto trestné činy neboli v súbehu (skutok vo veci 1T/31/2018 bol spáchaný 09.09.2016 a vo veci 9T/18/2018 dňa 25.07.2017, hoci medzi nimi bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 03.03.2017), a tak bol súd pri ukladaní trestu obžalovanému C. J. rovnako ako pri obžalovanom K. Q. viazaný tým, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, sú vo vzájomnom súbehu so skutkami, za ktoré bol obž. C. J. odsúdený Okresným súdom Poprad trestným rozkazom sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 03.03.2017 (skutok spáchaný 12.09.2016), Okresným súdom Bardejov rozsudkom sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 19.12.2018 (skutok spáchaný 09.09.2016) a Okresným súdom Svidník rozsudkom sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.04.2019 (skutok spáchaný 25.07.2017), a preto súd ukladal vo vzťahu k týmto odsúdeniam trest súhrnný (bližšie odôvodnenie viď v časti odôvodnenia trestu obž. K. Q.). Skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, boli v súbehu (resp. ak by súd nebol viazaný právoplatným záverom o súbehu, tak by mohlo ísť aj o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) so skutkom, za ktorý bol obž. C. J. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017, vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T/18/2017 ukladal súhrnný trest Okresný súd Bardejov vo veci 1T/31/2018 a vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 Okresný súd Svidník upúšťal od uloženia súhrnného trestu vo veci sp. zn. 9T/18/2018.

Vzhľadom na to, že súd u obž. C. J. ukladal súhrnný trest k vyššie uvedeným odsúdeniam, zrušil výroky o treste z uvedených rozhodnutí (aj výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu), ako aj ďalšie výroky na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona nemohol obž. C. J. uložiť trest miernejší ako bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018, a to 3 roky nepodmienečne. Súhrnný trest vo výmere 4 rokov nepodmienečne súd považoval za primeraný s ohľadom na osobu obžalovaného C. J. (aj keď sa na obžalovaného vo vzťahu k všetkým odsúdeniam predchádzajúcim spáchaniu predmetných skutkov hľadí, akoby nebol odsúdený, nebráni to v prihliadnutí na ne pri hodnotení osoby

obžalovaného), ako aj okolnosti prípadu, keďže ho uznal vinným zo všetkých skutkov vo všetkých 3 podaných obžalobách a ukladal mu súhrnný trest k ďalším 3 odsúdeniam, pričom obžalovaný sa v minulosti, ako aj v týchto prípadoch dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Ako súd konštatoval aj pri ostatných obžalovaných, najmä spôsob spáchania trestných činov, keď bol obžalovaný spolu s ostatnými spoluobžalovanými schopný kvôli vopred neznámemu množstvu benzínu na natankovanie vozidla opakovane spôsobiť iným ľuďom podstatne vyššie škody, svedčí o absolútnej neucte k majetku iných.

Vzhľadom na to, že obž. X J. nebol pred spáchaním trestných činov, ktoré boli predmetom tohto konania, ešte nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. S. Q.

U obžalovaného S. Q. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže sa k všetkým trestným činom priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, keďže spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) - okrem toho, že ho súd týmto rozsudkom uznáva vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a aj samostatného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ukladá mu aj súhrnný trest. Obž. S. Q. bol pred spáchaním predmetných skutkov 2x odsúdený, no obe tieto odsúdenia sú zahladené a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, a tak nebolo možné konštatovať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, no ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. U obž. S. Q. tak súd zistil rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1).

Obžalovaný S. Q. sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov (krádeží a poškodzovania cudzej veci) viacerými skutkami (dňa 15.08.2016 a 07.09.2016 a taktiež spáchal ďalšími skutkami aj trestné činy, vo vzťahu ku ktorým súd ukladá súhrnný trest), z ktorých je krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona zločinom (trestná sadzba 3 až 10 rokov), a tak súd ukladal obžalovanému trest s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa v takom prípade horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 4 mesiace (10 rokov horná hranica + 3 roky a 4 mesiace ako 1/3 z 10 rokov). Súd tak ukladal obžalovanému XQ. trest pri trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Aj pri obžalovanom S. Q. súd zistil pochybenie pri ukladaní trestu pri predošlom odsúdení, keď Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 u obžalovaného uložil súhrnný trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 19.12.2018 aj napriek tomu, že tieto trestné činy neboli v súbehu (skutok vo veci 1T/31/2018 bol spáchaný 09.09.2016 a vo veci 2T/209/2018 dňa 07.02.2018 a 16.02.2018, hoci medzi nimi bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 03.03.2017), a tak bol súd pri ukladaní trestu obžalovanému S. Q. rovnako ako pri obžalovaných K. Q. a C. J. viazaný tým, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, sú vo vzájomnom súbehu so skutkami, za ktoré bol obž. Jozef Q. odsúdený Okresným súdom Bardejov rozsudkom sp. zn. 1T/44/2016 zo dňa 25.04.2017 (skutok spáchaný 21.06.2016), rozsudkom sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 28.11.2017 (skutok spáchaný 16.08.2016) a rozsudkom sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 19.12.2018 (skutok spáchaný 09.09.2016), Okresným súdom Poprad trestným rozkazom sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 03.03.2017 (skutok spáchaný 12.09.2016) a Okresným súdom Bardejov rozsudkom sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 (skutky spáchané 07.02.2018 a 16.02.2018), a preto súd ukladal vo vzťahu k týmto odsúdeniam trest súhrnný (bližšie odôvodnenie viď v časti odôvodnenia trestu obž. K. Q.). Skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, boli v súbehu so skutkami, za ktorý bol obž. S. Q. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 a skutky spáchané 15.08.2016 (označené ako bod 1 rozsudku) by mohli byť (ak by súd nebol viazaný právoplatným záverom o súbehu) čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu spolu so skutkami, za ktoré bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkami Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/44/2016 a 2T/75/2017. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/75/2017 bolo ale upustené od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/44/2016, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 bol obžalovanému uložený súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 a rozsudku Okresného súdu Bardejov

sp. zn. 1T/44/2016 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 bol nakoniec uložený (nesprávne) súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018. Všetky uvedené trestné činy sú tak právoplatne posudzované ako spáchané v súbehu, a tak súd pri viazanosti takýmto posúdením ukladal vo vzťahu k nim v tomto konaní trest súhrnný.

Vzhľadom na to, že súd u obž. S. Q. ukladal súhrnný trest k vyššie uvedeným odsúdeniam, zrušil výroky o treste z uvedených rozhodnutí (resp. o upustení od uloženia súhrnného trestu), ako aj ďalšie výroky na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona nemohol obž. S. Q. uložiť trest miernejší ako bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018, a to 5 rokov nepodmienečne. Súhrnný trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne súd považoval za primeraný s ohľadom na osobu obžalovaného S. Q. (aj keď sa na obžalovaného vo vzťahu k všetkým odsúdeniam predchádzajúcim spáchaniu predmetných skutkov hľadí, akoby nebol odsúdený, nebráni to v prihliadnutí na ne pri hodnotení osoby obžalovaného), ako aj okolnosti prípadu, keďže ho uznal vinným zo skutkov z 2 podaných obžalobách a ukladal mu súhrnný trest k ďalším 5 odsúdeniam, pričom obžalovaný sa v minulosti, ako aj v týchto prípadoch dopúšťal výlučne majetkovej trestnej činnosti (krádeží a lúpeže). Ako súd konštatoval aj pri ostatných obžalovaných, najmä spôsob spáchania trestných činov, keď bol obžalovaný spolu s ostatnými spoluobžalovanými schopný kvôli vopred neznámemu množstvu benzínu na natankovanie vozidla opakovane spôsobiť iným ľuďom podstatne vyššie škody, svedčí o absolútnej neúcte k majetku iných. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na mieru účasti obžalovaného ako spolupáchatela na trestných činoch, a teda na to, že to bol práve obžalovaný S. Q., čo vošiel pod motorové vozidlá, prerazil palivové nádrže a vypúšťal z nich pohonné hmoty a skrutkovačom vypáchili kovové dvierka na novinovom stánku vo Svidníku (bod 4 písm. d/ rozsudku).

Vzhľadom na to, že obž. S. Q. nebol pred spáchaním trestných činov, ktoré boli predmetom tohto konania, ešte nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. K. J.

Obžalovaného K. J. súd ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona. Konania obž. MXa J. totiž posúdil ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona vo vzťahu k už právoplatným odsúdeniam Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T/18/17 (trestný rozkaz zo dňa 03.03.2017 právoplatný 17.03.2017) a Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017 (rozsudok zo dňa 14.03.2017 právoplatný 14.03.2017). Vo všetkých prípadoch totiž obž. K. J. páchal ten istý trestný čin (krádež), pričom medzi jednotlivými útokmi je objektívna súvislosť v čase (skutky boli spáchané 30.08.2016, 05.09.2016, 07.09.2016 a 12.09.2016), spôsobe páchania (všetky krádeže boli vykonané vlámaním) a predmete útoku (predmetom útoku boli cudzie veci - pohonné hmoty, finančná hotovosť, alkohol a tabakové výrobky) ako aj subjektívna súvislosť (jednotiaci zámer páchatela zmocniť sa cudzích vecí). Preto súd súčasne postupujúc podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výroky o vine obžalovaného K. J. trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 a rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v týchto rozhodnutiach znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokov (skutok z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 označil súd ako bod 5 rozsudku a skutok z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/17 ako bod 2 rozsudku).

U obžalovaného K. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže sa ku všetkým trestným činom priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, keďže spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) - okrem toho, že spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, spáchal aj prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Obž. K. J. bol pred spáchaním predmetných skutkov 10x odsúdený, z toho dve odsúdenia sú zahladené a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, posledné odsúdenie pred spáchaním predmetných trestných činov (trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/44/2015) je odsúdenie, na ktoré súd prihliadal ako na kvalifikačný znak podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a ďalšie jemu predchádzajúce odsúdenia boli vo väčšom časovom odstupe pred tým (naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/47/2009 zo dňa 08.04.2009 a tak súd pri obžalovanom K. J. na ne neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Zároveň ale nebolo možné konštatovať, že by obžalovaný pred spáchaním trestných činov viedol riadny život. U obž. K. J. tak súd zistil rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1).

Obžalovaný K. J. sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov (krádeží a poškodzovania cudzej veci) viacerými skutkami (dňa 30.08.2016, 05.09.2016, 07.09.2016 a 12.09.2016), z ktorých je krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona zločinom (trestná sadzba 3 až 10 rokov), a tak súd ukladal obžalovanému trest s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého sa v takom prípade horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 4 mesiace (10 rokov horná hranica + 3 roky a 4 mesiace ako 1/3 z 10 rokov). Súd tak ukladal obžalovanému K. J. trest pri trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace. Zároveň súd v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona nemohol obž. K. J. uložiť trest miernejší ako bol uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017 zo dňa 14.03.2017, a to 4 roky nepodmienečne. Spoločný trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne súd považoval za primeraný s ohľadom na osobu obžalovaného K. O. (obžalovaný bol aj v minulosti viackrát odsúdený, pričom spravidla išlo o majetkovú trestnú činnosť - krádeže, úverový podvod), ako aj okolnosti prípadu, keďže ho uznal vinným zo skutkov z 2 podaných obžalôb a ukladal mu spoločný trest k ďalším 2 odsúdeniam. Ako súd konštatoval aj pri ostatných obžalovaných, najmä spôsob spáchania trestných činov, keď bol obžalovaný spolu s ostatnými spoluobžalovanými schopný kvôli vopred neznámemu množstvu benzínu na natankovanie vozidla opakovane spôsobiť iným ľuďom podstatne vyššie škody, svedčí o absolútnej neúcte k majetku iných.

Vzhľadom na to, že obž. K. J. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (naposledy vykonal trest odňatia slobody vo výmere 1 rok dňa 25.08.2011 za úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/95/2007), súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obž. Q. Q.

U obžalovaného Q. Q. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže sa k trestnému činu priznal a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obž. Q. Q. bol pred spáchaním predmetného trestného činu raz odsúdený, no toto odsúdenie je zahladené a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, a tak súd pri obžalovanom na toto odsúdenie neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Zároveň ale nebolo možné konštatovať, že by obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. U obž. Q. Q. tak súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami (1:0), a preto v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona sa horná hranica trestnej sadzby za ním spáchaný trestný čin (zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, t.j. 10 rokov) znížila o 1/3 z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (7 rokov = 84 mesiacov), t.j. o 28 mesiacov na sadzbu 7 rokov a 8 mesiacov (92 mesiacov). Súd tak obžalovanému Q. Q. ukladal trest odňatia slobody pri trestnej sadzbe 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

S ohľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného Q. Q. je možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (3 roky) a to s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. Obžalovaný Q. Q. sa totiž (na rozdiel od ostatných spoluobžalovaných) dopustil len jedného trestného činu, ktorý spáchal jedným skutkom (bod 3 rozsudku - krádež vlámaním v pohostinstve Eva v obci Miňovce). Aj pri obžalovanom Q. Q. súd prihliadal na záujmy poškodeného (v tomto prípade Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s.) a súčasne uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe (ktorú stanovil na 3 roky) spôsobenú škodu (tú uložil spoločne a nerozdielne s obž. K. J., C. J. a K. J. vo výške 618,04 eur). Škoda vo výške 618,04 eur nie je natoľko vysoká, aby ju obžalovaný v skúšobnej dobe nemohol nahraďiť, pričom si musí uvedomiť, že ak ju počas skúšobnej doby nenahradí, súd môže rozhodnúť o tom, že trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vykoná. Je preto najmä v jeho záujme, aby túto škodu nahradil a za tým účelom sa napr. riadne zamestnal, ak nie je zamestnaný. Aj uloženie tejto povinnosti (a hrozba premeny podmieneného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný) môže viesť k tomu, že si obžalovaný uvedomí potrebu plnenia si svojich povinností a povinnosť niesť následky za svoje činy, v budúcnosti sa už nebude opätovne dopúšťať trestnej činnosti, čím môže byť účel trestu naplnený.

## R. škody

Obžalovaní trestnými činmi (krádežami a poškodzovaním cudzej veci, za ktoré ich súd týmto rozsudkom uznáva vinnými) spôsobili poškodeným škodu. Obžalovaní v rozsahu, v akom uznali svoju vinu (t.j. s výnimkou obž. K. Q. v rozsahu skutkov uvedených v obžalobe Pv 425/16/7712-17) na hlavnom pojednávaní uznali aj škodu spôsobenú trestnými činmi. Výška škody bola navyše stanovená na základe odborných vyjadrení, voči ktorým žiaden obžalovaný nevzniesol žiadne námietky, resp. ich nespochybnil. C. J., S. Q. a K. Q. spoločným konaním v bode 1 rozsudku (dňa 15.08.2016) spôsobili škodu, ktorá bola riadne a včas uplatnená poškodeným K. J. vo výške 89,60 eur a W. R. vo výške 46,03 eur. Obžalovaní Q. Q., K. J., C. J. a K. J. spoločným konaním v bode 3 rozsudku (05.09.2016 v pohostinstve E. v K.) spôsobili škodu, ktorá bola riadne a včas uplatnená Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. (tá vyplatila poistné plnenie poškodenej majiteľke pohostinstva) vo výške 651,22 eur. Obžalovaní K. J., K. Q., C. J., S. Q. a K. J. spoločným konaním v bode 4 rozsudku (dňa 07.09.2016) spôsobili škodu, ktorá bola riadne a včas uplatnená Z. G. vo výške 213,94 eur, N. H. vo výške 25,- eur, UNIQUA poisťovňa, a.s. vo výške 460,64 eur, S. A. vo výške 226,44 eur, Bc. T. I. vo výške 50,- eur, K. D. vo výške 436,35 eur. Preto im súd ukladá povinnosť nahradiť poškodeným túto škodu spoločne a nerozdielne, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, povinnosť uložená spoločne a nerozdielne znamená, že v rozsahu zaplataenia škody jedným zo spoludlžníkov, zaniká táto povinnosť ostatným spoludlžníkom.

Vzhľadom na to, že súd ukladal obž. K. J. spoločný trest za súčasného zrušenia výrokov o jeho vine z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17 zo dňa 03.03.2017 a rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017 zo dňa 14.03.2017 ako aj celé výroky o treste a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, a teda aj výroky o náhrade škody v týchto rozhodnutiach, súdu vznikla povinnosť rozhodnúť vo vzťahu k obž. K. J. opätovne o náhrade škody aj z konaní vedených na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/18/2017 a V. súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017. Preto súd uložil obž. K. Kavúrovi aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti KAPA DAB spol. s r.o. vo výške 156,- eur (z veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/3/2017) a poškodenej O. - MIX Taty vo výške 123,45 eur (z veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/17).

## Poučenie:

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.