

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200855
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200855.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Z. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z., E. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, v konaní o zaplatenie 3.632,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovaná má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

II. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.2.2019 sa pôvodne žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 3.632,70 eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania. V priebehu konania žalobca súdu listom zo dňa 22.3.2019 oznámil, že pohľadávku proti žalovanej postúpil obchodnej spoločnosti, ktorá je označená v záhlaví tohto rozhodnutia a žiadal, aby súd pripustil zmenu v osobách žalobcov. Súd návrhu na zmenu v osobách žalobcov vyhovel a zmenu pripustil uznesením sp.zn. 10Csp/30/2019-68 zo dňa 8.4.2019.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2019 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzala svoju žalobu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním vo veci samej, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Vzhľadom na charakter a štádium konania, prípadný nesúhlas žalovanej so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. účinný.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania. S ohľadom na uvedené právo na náhradu trov konania patrí žalovanej. Súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

9. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.