

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/183/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211362
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8715211362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariány Muránskej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu: K.. R. V., nar. XX.XX.XXXX, Ul. XX. W. XXX, T., proti žalovaným: 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, T., 2/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, Q., 3/ Mgr. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, L. Q., 4/ R. S., nar. XX.XX.XXXX, W. C. XX, 5/ R. S., nar. XX.XX.XXXX, W. C. XX, 6/ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, W. C. XX, o návrhu na obnovu konania s prísl., o odvolaní žalobcu, proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 11C/418/2015-155 zo dňa 06. 09. 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o povolenie obnovy konania zamietol. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. §397 až §405 CSP, §412 až §413 CSP v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa zaoberal v návrhu na obnovu konania tými istými dôvodmi, ktoré už boli predmetom konania pred Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5C/198/1995 a v konaní pred Okresným súdom v Poprade pod sp.zn. 10C/1309/1999. V tomto konaní sa zaoberal konajúci súd otázkou platnosti resp. neplatnosti darovacej zmluvy. Dospel k záveru, že darovacia zmluva je platná. Podľa názoru súdu prvej inštancie neboli naplnené predpoklady na prípustnosť žaloby na obnovu konania, keďže otázka dôkazov ktoré boli vykonané v predošlých dvoch konaniach medzi tými istými účastníkmi, boli realizované dôsledne. Nové dôkazy neboli zo strany žalobcu predložené v tom zmysle, aby privedili pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Preto návrh na obnovu konania, alebo žalobu na obnovu konania zamietol. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. §262 odsl.1 a §255 ods.1CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že darovacia zmluva č.T zo dňa XX. XX. XXXX nebola spísaná pred dvoma svedkami. Zápis na MNV v W. C. nenahrádzal úradný zápis. Rodičia žalobcu nemali vôľu svoj majetok darovať. Ku skutočnému darovaniu vôbec nedošlo, pretože pri podpise tejto zmluvy nebol prítomný otec, takže darovaciu zmluvu nepodpísal. Nepodpísal túto zmluvu najmä preto, že mu jeho syn Y. V. fyzicky veľmi ubližoval a bol odsúdený na 1 rok odňatia slobody pre iný trestný čin. Rovnako matka nedarovala svoje nehnuteľnosti synovi, keďže neboli predmetom darovacej zmluvy. Registrácia darovacej zmluvy bola vykonaná po dva a pol roku od smrti otca žalobcu E. V.. Súdny vec nesprávne právne posúdili, keďže prihlásenie darovacej zmluvy č. PR XX/XX na vyrubenie poplatku z XX. XX. XXXX považovali za registráciu darovacej zmluvy. Ak žalovaní tvrdili, že išlo len o jednu darovaciu zmluvu potom táto darovacia zmluva do evidencie nehnuteľnosti nebola

zapísaná v tom rozsahu a s tým obsahom, ako bola registrovaná. Darovacia zmluva č. PR XX/XX a odpis tejto zmluvy č. N XXX/XX z XX. XX. XXXX predstavovali nezákonné spojenie s vynúteným neplatným zápisom v W. C. z XX. XX. XXXX. Darovacia zmluva č. W nebola osvedčená a podpísaná štátnym notárom. Okrem toho nebolo vykonané povoľovacie konanie o prevode nehnuteľnosti a registrácia darovacej zmluvy v režime v r. 1964. Prevod majetku na brata žalobcu vykonaný zápisom darovacej zmluvy č. W do evidencie nehnuteľnosti v r. 1970, bol tak v rozpore s §39 Občianskeho zákonníka. Tým došlo k zásahu do vlastníctva žalobcu, ktorý nadobudol nehnuteľnosti patriace rodičom ich smrťou podľa §460 Oz. Rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5C/188/1995 a Okresného súdu Poprad 10C/1309/1999 sa zaoberali len platnosťou darovacej zmluvy č. PR 73/59 nie však darovacej zmluvy č. W Uplatnené dôkazy v konaní 10C/1309/1999 na, ktorých nebolo vykonané dokazovanie žalobca v návrhu doplnil aj ďalšími dôkazmi a je toho názoru, žeby to priviedlo priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzťah medzi jeho rodičmi bol veľmi dobrý. Je nepochopiteľné a zarmucujúce, že zo strany dedičov po jedinom bratovi je snaha zadržať dedičský podiel žalobcu. Došlo tak k porušeniu Ústavy SR čl.20 Zákona č.141/1950 Zb. §39 až §360 Občianskeho zákonníka č.22 z r.64 Zb. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie a vrátiť vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

3. K odvolaniu žalobcu vyjadrila sa žalovaná v 3/ rade tak, že s týmto odvolaním nesúhlasí. Vo veci je právoplatne rozhodnuté.

4. K tomuto vyjadreniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že darovacie zmluva č. W bola vyhotovená po 10 rokoch od smrti jeho oca, notárskym tajomníkom nezákonným spojením pôvodnej darovacej zmluvy, ktorá bola neplatná z r.1959 s neplatným zápisom na MNV v W. C. a neplatnou registráciou, ktorá bola prenesená z darovacej zmluvy č. PR XX/XX. Na toto vyjadrenie žalobcu žalovaní v 1/ až 6/ rade sa nereagovali.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378, §379 a §380 CSP bez nariadenia pojednávania (a contrario §385 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 397 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Z obsahu spisu vyplýva, že:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade 10C/1309/1999-346 zo dňa 20.2.2013, (právoplatné dňa 18.12.2013) súd žalobu žalobcu Ing. R. V., bytom T., ul. XX. novembra č. XXX zamietol. Súd vo svojom rozsudku uviedol a vykonal dokazovanie aj pripojenými spismi Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/188/1995, N 708/69, 4C/1316/1991, D 1079/00, D 1080/00, D 595/71, D 1886/91, R I. 1335/91, pripojeným spisom Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C 321/01, pripojeným spisom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8C 519/02, kópiou darovacej zmluvy uzavretej medzi E. V. a V. V. ako darcami a Y. V. ako obdarovaným dňa XX.X.XXXX, spísanou v advokátskej poradni, pobočka N. a to za prítomnosti dvoch svedkov z 30.6.1958 p. Y. a p. Q. ako funkcionárov býv. Y. W. C., odpisom darovacej zmluvy z XX.X.XXXX, ktoré osvedčilo býv. Štátne notárstvo v Spišskej Novej Vsi dňa 10.3.1970, vrátane uvedenia č. Pr XX/XXXX o jej prihlásení na vyrubenie poplatkov dňa X.X.XXXX na Štátnom notárstve v N., dosiaľ neregistrovanej s tým, že právny úkon nemôže nadobudnúť platnosť, dokiaľ nie je registrovaný a s uvedením jej registrácie býv. Štátnym notárstvom v Spišskej Novej Vsi dňa 5.11.1962 pod č. XX/XXXX s vyrubanou poplatkovou povinnosťou 2.000,- Kčs, identifikáciou parciel, výpismi LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. W. C., pnk. vl. č. XX, XX, XX, XXX, XXX, k. ú. W. C., rozhodnutím býv. odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva Rady ONV v N. z XX.X.XXXX o privolení k prevodu nehnuteľností z doterajších vlastníkov V. E. a V. V., W. C. č. XX na nadobúdateľa Y. V., W. C. č. XX v hodnote darovaných nehnuteľností 20.000,-

Kčs a to podľa § 1 zák. č. 65/1951 Zb. o prevodoch nehnuteľností a prenájdoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej darovacia zmluva medzi rodičmi žalobcu ako darcami a jeho bratom Y. V. ako obdarovaným bola uzatvorená XX.X.XXXX. Preto na posúdenie platnosti a účinnosti tohto právneho úkonu sa musia použiť právne predpisy účinné v čase vzniku právneho vzťahu z darovania. Platí totiž ustanovenie § 854 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.1964. podľa ktorého pokiaľ ďalej nie je uvedené inak. spravujú sa ustanovenia tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.4.1964. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.4.1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Občiansky zákonník č. 141/1950 Zb. účinný v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 40 ods. 1 veta prvá písomnú formu vyžadoval pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam. Táto písomná forma v prejednávanej veci dodržaná bola. Tento právny predpis v ustanovení § 39 formu úradnej zápisnice vyžadoval len v prípade právnych úkonov, pri ktorých osobne konali slepí alebo hluchí, ktorí nemohli čítať, alebo nemí, ktorí nemohli písať. H. E. V. a V. V. osobami slepými, hluchými alebo nemými neboli. Podpis toho, kto nevedel alebo nemohol písať nahrádzalo potvrdenie dvoch svedkov o jeho súhlase na listine samej, čo je zrejme z ustanovenia § 41 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb.. Existencia takéhoto potvrdenia dvoch svedkov priamo vyplýva z obsahu uzatvorenej darovacej zmluvy.

Vlastníctvo k veciam jednotlivé určeným sa prevádzalo už zmluvou samou, ak nebolo dohovorené inak. alebo ak nič iné nevyplývalo z osobitných predpisov (§ 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb.). Pri prevodoch nehnuteľnosti zákon č. 65/1951 Zb. o prevodoch nehnuteľností a prenájdoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy v ustanovení § 1 vyžadoval privolenie okresného národného výboru. Takéto privolenie dané bolo, čo nepochybne vyplýva z rozhodnutia odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva Rady ONV v N. zo dňa XX.X.XXXX (č. 1. 264 spisu).

Zákon č. 26/1957 Zb. o notárskych poplatkoch mal za cieľ zjednotiť a zjednodušiť predpisy o spoplatnení dedičstva, darovania a odplatných prevodov nehnuteľností (§ 1). Tento právny predpis v ustanovení § 18 ods. 1 vyžadoval pre platnosť právneho úkonu o prevode majetku, z ktorého sa platil poplatok z darovania alebo poplatok z prevodu nehnuteľností aby bol na notárstve zapísaný do poplatkového registra (registrácia). Ak bolo potrebné na prevod majetku privolenie alebo schválenie iného orgánu, prihlasoval sa právny úkon na registráciu až po tomto privolení alebo schválení. Právny úkon bol platný len v tom rozsahu a s tým obsahom ako bol registrovaný. Pre platnosť právneho úkonu v zmysle uvedeného ustanovenia bol právne významný deň zapísania do poplatkového registra. K zapísaniu darovacej zmluvy došlo dňa 9.6.1959. teda ešte za života oboch darcov.

Keďže podmienky platnosti a účinnosti darovacej zmluvy zo dňa 30.6.1958 vyžadované právnymi predpismi v tom čase účinnými boli splnené.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie v tom zmysle, že neboli zistené nové okolnosti resp. žalobcom neboli predložené nové dôkazy bez vlastnej viny, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní pred Okresným súdom v Poprade sp.zm. 10C/1309/99. Keďže takéto dôkazy a skutočnosti od právoplatne skončeného konania neboli zistené a ani preukázané. Žalobca nesúhlasí s právnym hodnotením veci v konaní pred Okresným súdom v Poprade sp.zn. 10C/1309/99. Pokiaľ strana sporu nie je spokojná s výsledkom sporu, ktorý sa ukončil právoplatne bez splnených predpokladov zákonom stanovených na povolenie obnovy nemožno automaticky povoliť obnovu tohto konania. Možno konštatovať, že prebehli dve konania medzi tými istými účastníkmi resp. dedičmi po nebohom bratovi žalobcu, kde sa tak Okresný súd v Spišskej Novej Vsi a aj Okresný súd v Poprade zaoberali platnosťou či neplatnosťou darovacej zmluvy. Dospeli k totožným záverom, že darovacia zmluva nebohých rodičov žalobcu na jeho jediného brata je platným právnym úkonom a teda nadobudol nehnuteľnosti, ktoré rodičia vlastnili za svojho života. Pokiaľ žalobca argumentoval vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie tým, že odpis darovacej zmluvy, ktorú vykonali rodičia v r. 1959 a jeho zaevidovanie do evidencie nehnuteľnosti v r. 1970 by mal znamenať, že išlo o novú darovaciu zmluvu, ktorá bola zapísaná po smrti jeho rodičov, s tým odvolací súd nemôže súhlasiť. Už od samotného názvu teda listiny „odpis“ je zrejme, že ide o kópiu darovacej zmluvy s totožným obsahom, ktorá bezosporu existovala. Bola podrobená poplatkovému konaniu, bola zapísaná na meno nebohého brata žalobcu a v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/81/2013 je táto postupnosť zmysle zákonov, ktoré platili v čase uzavretia darovacej zmluvy a platnosti a účinnosti jasne opísané.

8. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne potvrdil podľa ust. §387 ods. 1, 2 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §396 ods.1 a §255 ods.1 CSP tak, že žiadne zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo, že žalobca nebol úspešný v odvolacom konaní a žalovaní v 1/ až 6/ rade, ktorí mali úspech v odvolacom konaní však žiadne trovy odvolacieho konania im nevznikli. Preto rozhodol odvolací súd tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania odvolacieho nepriznal.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).