

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010092
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného W. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Anny Pliešovskej a Boženy Tavarskej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. Z. Á. P. Q. V. T.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom P. A. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2018 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. p. XXX opakovane pod vplyvom alkoholu poškodenej Š. A., nar. XX.XX.XXXX, vulgárne nadával „že je kurva“, „fajčiarka kokotov“, spočiatku ju dva až trikrát do týždňa a neskôr dennodenne bil takým spôsobom, že ju fackal po tvári otvorenou dlaňou, neskôr aj päšťou a kopal do nej, od mesiaca september 2017 páchatel vyžadoval od poškodenej sex, ktorý odmietala a z tohto dôvodu ju opätovne fyzicky napádal, avšak k pohlavnému styku nedochádzalo, taktiež počas uvedeného obdobia od narodenia vulgárne nadával, preklíňal, bezdôvodne bil svoje maloleté dcéry A..A., nar. XX.XX.XXXX, Š..A., nar. XX.XX.XXXX a M..Z., nar. XX.XX.XXXX a to spôsobom, že ich udieral po hlave, kopal ich do zadku, kde v dôsledku takéhoto konania poškodenej a maloletým dcéram spôsoboval fyzické utrpenie a to tým, že poškodená mala modriny na ramenách, nohách a raz sa jej spustila krv aj z úst, nakoľko jej rozťal peru s doposiaľ neustálenou dobou liečenia a PN a psychické utrpenie tým, že v poškodenej vyvolával strach a maloleté dcéry boli následkom konania páchatela evidované pri psychiatričke M.. Y. C.,

t e d a

blízkym osobám spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 07.03.2019 sp. zn. 2Pv 360/18 podal obžalobu na W. Z. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2019 uviedol, že je vinný zo spáchania skutku a svojho konania úprimne ľutuje. Dodal, že chce urobiť vyhlásenie o vine. Skutok spáchal pod vplyvom alkoholu. Svoju ženu má rád, ale začala ho podvádzať s otcovým bratrancom P. C..

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný W. Z.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný W. Z. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 14/2019 obžalobou, znaleckým posudkom, odpisom z registra trestov, správou o priestupkoch, správou o povesti a správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2018 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. p. XXX opakovane pod vplyvom alkoholu poškodenej Š. A., nar. XX.XX.XXXX, vulgárne nadával „že je kurva“, „fajčiarka kokotov“, spočiatku ju dva až trikrát do týždňa a neskôr dennodenne bil takým spôsobom, že ju fackal po tvári otvorenou dlaňou, neskôr aj päťou a kopal do nej, od mesiaca september 2017 páchatel vyžadoval od poškodenej sex, ktorý odmietala a z tohto dôvodu ju

opätovne fyzicky napádal, avšak k pohlavnému styku nedochádzalo, taktiež počas uvedeného obdobia od narodenia vulgárne nadával, preklíňal, bezdôvodne bil svoje maloleté dcéry A..A., nar. XX.XX.XXXX, Š..A., nar. XX.XX.XXXX a M..Z., nar. XX.XX.XXXX a to spôsobom, že ich udieral po hlave, kopal ich do zadku, kde v dôsledku takéhoto konania poškodenej a maloletým dcéram spôsoboval fyzické utrpenie a to tým, že poškodená mala modriny na ramenách, nohách a raz sa jej spustila krv aj z úst, nakoľko jej rozťal peru s doposiaľ neustálenou dobou liečenia a PN a psychické utrpenie tým, že v poškodenej vyvolával strach a maloleté dcéry boli následkom konania páchatel'a evidované pri psychiatricke M.. Y. C..

Obžalovaný W. Z. priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, lebo blízkym osobám spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách.

Obžalovaný v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol riešený pre obdobnú protiprávnu činnosť a to pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný W. Z. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 115/2015 zo dňa 27.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2015 pre prečin podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 30.06.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

blízkym osobám spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.