

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203015
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203015.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/72/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Advokátskej kancelárie Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 116,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/72/2023

– 2 –

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 116,57 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.05.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný p o v i n n ý uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

15Csp/72/2023

– 3 –

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny s príslušenstvom a trovami konania. Medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 16.07.2018 poisťovná zmluva č. 6598861506 so začiatkom poistenia 16.07.2018 s dohodnutým ročným poisťovým rozložením, v splátkach v štyroch termínoch k 16.07., k 16.10., 16.01. a 16.04. so začiatkom poistenia 16.07.2018. Poisťovná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poisťového nezaplatením niektorej splátky tak ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť preto ročného poisťového sa vždy vzťahuje k poslednej splátke poisťového v danom poisťovnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poisťového obdobia v trvaní od 16.07.2020 do 16.07.2021. Ročné poisťové bolo dojednané vo výške 139,88 Eur, platené štvrtročne v splátkach 34,97 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 17.04.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťového v danom poisťovnom období bola 16.04.2021. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky a súčasne z dôvodu neuhradenia oznámil zánik poistenia ku dňu 15.05.2021. V súlade s ustanoveniami zákona o PZP si uplatnil nárok na dlžné poisťové a aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poisťovnej zmluvy.

2. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 04.08.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. V registri pobytu obyvateľov má žalovaný adresu trvalého bydliska totožnú s adresou uvedenou v žalobe a v poisťnej zmluve. Iné miesto pobytu žalovaného sa šetrením nepodarilo zistiť. Uznesením zo dňa 27.10.2023 súd platný rozkaz zrušil. Následne s poukazom na ustanovenie § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Súčasne s poukazom na ustanovenie § 116 ods. 2 CSP uverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaný zostal nečinný. K žalobe sa nevyjadril, na výzvu zo strany súdu nereagoval.

3. Podľa ustanovenia § 297, písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V prejednávanom spore ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, kde skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje zákonom prípustnú sumu. Z tohto dôvodu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Spôsobom upraveným zákonom oznámil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia, na ktorý sa strany sporu nedostavili. Súd vec rozhodol na základe vyjadrení a listín doložených žalobcom, nakoľko žalovaný nárok uplatňovaný žalobou nespochybňoval, zostal nečinný.

6. Súčasťou žaloby bola poisťná zmluva uzatvorená medzi stranami sporu dňa 16.07.2018, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde vozidlo malo ev. č. D. XXX E. s ďalšími podrobnosťami dojednanými v zmluve. Základné poistné dojednané medzi stranami bolo 107,10 Eur s lehotným poistným štvrťročne 26,78 Eur. Zmluva bola riadne uzavretá a podpísaná.

7. Ďalšou listinou doloženou do spisu bolo oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka, ktorým žalobca oznamoval žalovanému zánik poistného dňom 15.05.2021 z dôvodu nezaplatenia poistného a zároveň ho vyzýval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 116,57 Eur.

7.1. Súčasťou bol aj výpis z inkasného účtu poisťnej zmluvy, ktorého bolo zistené, že za poistné obdobie od 16.07.2018 do zániku poistenia bolo predpísaných 338,97 Eur, z toho boli platby vo výške 222,40 Eur. Nedoplatok na poistnom tak predstavuje 116,57 Eur.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka

popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Z predložených listín mal súd preukázané, že nárok uplatňovaný v konaní žalobcom je v celom rozsahu dôvodný. Medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah založený poisťnou zmluvou uzatvorenou dňa 16.07.2018 a podmienok dojednaných v zmluve, s lehotným poisťným štvrťročne a ročným poisťným, ktoré bolo rozložené na štyri splátky. Z dôvodu porušenia poisťnej zmluvy a nezaplatenia lehotného poisťného po 16.07.2020 sa dostal žalovaný do omeškania a z dôvodu zániku poisťnej zmluvy ku dňu 15.05.2021 mu vznikla povinnosť zaplatiť dlžné poisťné do konca poisťného vzťahu. Dlh tak predstavoval dlžné ročné poisťné za obdobie od 17.07.2020 do 17.04.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťného v danom poisťnom období bola dohodnutá v termíne 16.04.2021. Na výzvu žalovaný nereagoval, preto poisťné zaniklo 15.05.2021. Do doby zániku poisťnej zmluvy tak vznikol dlh na poisťnom v žalovanej výške, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Okrem dlžného poisťného žalobca žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, ktorý zákonný úrok bol priznaný s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

14. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodovať súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

15Csp/72/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).