

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/251/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204273
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204273.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. S., zast. Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: P. a Q., o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k mal. S. zo sumy 27,13 € na sumu 50 € mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 18.10.2018.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 18.10.2018 do 19.06.2019 vo výške 169,71 € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12P/14/2013-77 zo dňa 14.11.2014 vo výroku o výživnom na mal. S..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 18.10.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca k mal. S. na sumu 150 EUR mesačne od podania návrhu. Ako uviedla, náklady na mal. S. sa od roku 2014 zvýšili. Matka je dlhodobo PN a zrejme bude uznaná za invalidnú. U staršej dcéry, ktorá je v maturitnom ročníku, má matka zvýšené náklady napr. so stužkovou. Matka s deťmi má tiež vlastné bývanie, od starých rodičov sa odsťahovali. Deti
6P/251/2018

sa s otcom stretávajú. Zainvestoval pre ne po 50 € na nákup školských potrieb, odmietal sa však podieľať na vodičskom oprávnení pre staršiu.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 11.3.2019 keď uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu svojho nízkeho príjmu, na rovnakom stanovisku zotrval aj na pojednávaní.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť na 50 € mesačne.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolíznu opatrovníčku a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 12P/14/2013-77 zo dňa 14.11.2014 súd manželstvo rodičov rozviedol, mal. S. a vtedy mal. Kristínu zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa. V čase rozvodového konania bola mal. Tatiana žiačkou 1. stupňa ZŠ. Matka bola zamestnaná v Cloetta s.r.o. na dobu určitú do 31.8.2015 a otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

6. V súčasnosti mal. S. končí 9. ročník ZŠ a od septembra nastupuje na Strednú odbornú školu potravinársku v Nitre. Na rodičovské združenie konane dňa 13.6.2019 museli rodičia uhradiť 30 € zálohu na pracovné oblečenie a 20 € na ZRPŠ. V ZŠ nenavštevuje žiadne platené krúžky. Otec na jej výživu prispieva sumou 27,13 €.

7. Matka bola od mája 2018 dlhodobou PN. Pracovný pomer v Unispoj s.r.o., kde dosahovala čistý príjem v priemere 337 €, ukončila dohodou k 11.1.2019, i keď nechcela v dohode uvádzať zdravotné dôvody. V období od 5/2018 do 1/2019 matka poberala nemocenské v priemernej výške 320,37 € mesačne. Od 12.1.2019 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Bol jej priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 138,70 €, o ktorý žiadala vo februári 2019 a zároveň sa od mája 2019 zamestnala v spoločnosti Anglický market, kde podľa výplatnej pásky za mesiac 5/2019 dosiahla príjem 272,06 € v čistom. Matka má vyživovaciu povinnosť k dcére Kristíne, ktorá však už zmaturovala a s priateľom vycestuje za prácou do Holandska. Matka s deťmi býva v byte, ktorý je vo vlastníctve manželov Vyskovcov a hradí všetky mesačné náklady spojené s užívaním bytu, t.j. hypotéka 189,58 €, plyn 5 €, elektrina 36,90 €, Služby 150 €, UPC (TV + internet) 33,26 € a poistenie nehnuteľnosti 45 € ročne.

8. Otec je čiastočným invalidným dôchodcom, ktorý poberá vo výške 108,50 €. Naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.8.2018 do 11.11.2018, kedy bol vyradený na vlastnú žiadosť. Na úrade sa hlásil v pravidelných termínoch a preukazoval potvrdenie o aktívnom hľadaní zamestnania. Poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 102,30 €, avšak rozhodnutím ÚPSVaR Levice zo dňa 25.1.2019 mu bola kvôli invalidnému dôchodku znížená od 1.1.2019 na 36,10 €. V období od 1.7.2018 bol otec zamestnaný u Marka Senešihho SEMA, kde mal pracovnú zmluvu uzavretú do 30.9.2018, avšak pracovný pomer s ním bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe dňom 31.7.2018. Čistá mzda otca v tomto zamestnaní predstavovala 474,48 €. Otec žije v RD, ktorého spoluvlastníčkou je matka, mesačne uhrádza 18 € elektrinu, plyn zavedený nemá, kúri
6P/251/2018

drevom. Žije z toho, čo si vypestuje a dochová, stravuje sa aj u sestier a svojej matky. Dcéram kúpil notebooky a mal. Táni aj iPhone, pretože iný mobil nechcela. Notebook s internetom má aj doma, aby ho mohli dcéry mohli používať, keď k otcovi prídu. Tvrdil, že matkin priateľ býva s ňou a spolu majú príjem okolo 2000 €, matka priateľa nepoprela, ale spolužitie áno.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj

nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy bola Tatiana v 4. ročníku ZŠ, došlo k zmene pomerov na jej strane, keďže už končí druhý stupeň základnej školy a nastupuje na SŠ. Nepochybne sa tak zvýšili výdavky na školu, oblečenie, pretože vyrástla, kozmetiku a vzhľadom k veku aj náklady na kultúrne a spoločenské vyžitie. Tiež došlo k zmene pomerov na strane matky, avšak len v tom smere, že poberá invalidný dôchodok, avšak zároveň pracuje a teda jej príjem sa pohybuje na úrovni 400 €, porovnateľne s časom predchádzajúceho rozhodnutia. K zmene pomerov oproti času predchádzajúceho rozhodnutia došlo u otca, ktorý bol v tom čase nezamestnaný a poberal len dávky v hmotnej núdzi. Neskôr mal dávku v hmotnej núdzi zníženú kvôli priznaniu invalidného dôchodku v sume 108,30 €, ale príjem si dokázal zvýšiť aj v zamestnaní, kde dosahoval čistý príjem vo výške 474 €, avšak bol prepustený v skúšobnej dobe. Z uvedeného je zrejmé, že otec má možnosť sa zamestnať a keď je schopná si nájsť prácu matka pri čiastočnom invalidnom dôchodku, má sa o to snažiť aj otec. či už matka žije alebo nežije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý by sa podieľal na výdavkoch na bývanie, nič to nemení na tom, že priateľ matky nemá vyživovaciu povinnosť k mal. Tatiane a suma 50 € je nanajvýš primeraná majetkovým, zárobkovým a osobným schopnostiam a možnostiam otca, ktorému navyše ubudla vyživovacia povinnosť ku Kristíne. Určenú výšku výživného tak súd považuje za primeranú odôvodneným potrebám dieťaťa zohľadňujúc už nadchádzajúci nástup na strednú školu. Je povinnosťou každého rodiča, aby si zabezpečil príjem primeraný jeho veku, vzdelaniu, kvalifikácii, praxi a zdravotnému stavu a vyvíjal na to potrebnú snahu a úsilie.

20. Už v čase podania návrhu bola preukázaná zmena pomerov v súvislosti s postupom na druhý stupeň ZŠ, preto súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného od podania návrhu. Od 18.10.2018 do 19.6.2019 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 169,71 € (7 mesiacov od 11/2018 do 5/2019 x 22,87 € = 160,09 €; 12 dní v 10/2018 = 22,87 € : 30 dní = 0,76 € na deň x 12 = 9,12 €). Zaostalé výživné súd umožnil otcovi uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh naraz.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde 6P/251/2018

Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.