

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203164  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517203164.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: H. Ľ. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. X. XXXX/X, V., zastúpenej právnym zástupcom: HA3 LEGAL s.r.o., so sídlom A. Mráza 6, Bratislava, IČO: 50645544, proti žalovanému: PLAUTO s. r. o., so sídlom Dubovany 201, Dubovany, IČO: 44510802, zastúpenému právnym zástupcom: PAICEK LEGAL s. r. o, so sídlom Panská 17/427, Bratislava, IČO: 36834904, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/32/2017-32 zo dňa 8.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/175/2017-73 zo dňa 23.8.2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa elektronickým návrhom bez autorizácie podľa osobitného predpisu, datovaným 9.5.2017, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 9.5.2017, doplneným dodatočným doručením návrhu v listinnej podobe súdu dňa 15.5.2017, žiadala, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo: 1.) k pozemku vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to k pozemku CKN s parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 6818 m<sup>2</sup>, evidovanom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v okrese J., v obci F., v katastrálnom území R., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX; a 2.) k spoluvlastníckemu podielu žalovaného vo veľkosti 1/2 na pozemku CKN s parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 492 m<sup>2</sup>, evidovanom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v okrese J., v obci F., v katastrálnom území R., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX. Zároveň žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia v sume 243,71 eura. K návrhu pripojila informatívne výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX pre kat. úz. R. zo dňa 9.5.2017, ktoré získala z internetového katastrálneho portálu. Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola pridelená spisová značka 7C/32/2017.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podala žalobkyňa v priebehu konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 13C/184/2013, v ktorom sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplata sumy 30.000,- eur s príslušenstvom titulom nevrátenia pôžičky poskytnutej žalovanému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 22.10.2009.

3. Uznesením č. k. 7C/32/2017-32 zo dňa 8.6.2017 súd návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, proti ktorému podala žalobkyňa odvolanie.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26Co/175/2017-73 zo dňa 23.8.2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to k pozemku CKN parc. č. XXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, výmera 6818 m<sup>2</sup> evidovanom Okresným úradom J., katastrálny odbor okres J., obec F., katastrálne územie R., číslo listu vlastníctva XXXX a k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na pozemku CKN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, výmera 492 m<sup>2</sup>, evidovanom Okresným

úradom Piešťany, katastrálny odbor okres J., obec F., katastrálne územie Stráže, číslo listu vlastníctva XXXX, a vo zvyšku návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2017.

5. Elektronickým podaním zo dňa 15.1.2019 s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručeným súdu dňa 28.3.2019, žalovaný navrhol zrušiť nariadené zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, pretože konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/184/2013 bolo skončené schválením súdneho zmiereu. Uviedol, že súd v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia neurčil čas, na ktorý bolo zabezpečovacie vydané. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, je, podľa jeho názoru, zrejmé, že bolo vydané na čas do rozhodnutia o nároku žalobkyne, uplatnenom v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/184/2013, resp. do uskutočnenia plnenia žalovaného na základe výsledku sporového konania. K návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13C/184/2013 zo dňa 11.12.2018 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ako aj potvrdenie Československej obchodnej banky, a. s. zo dňa 18.12.2018 o vklade.

6. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13C/184/2013 skončilo uznesením zo dňa 11.12.2018 o schválení zmiereu, podľa ktorého 1.) sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyňu sumu 30.000,- eur v lehote do desiatich kalendárnych dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmiereu; 2.) zaplatením tejto sumy sa považujú všetky nároky medzi stranami sporu za vysporiadané v celom rozsahu, a 3.) žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2018 a vykonateľnosť dňa 22.12.2018.

7. Z potvrdenia Československej obchodnej banky, a .s. zo dňa 18.12.2018 o vklade vyplýva, že D. J. z finančných prostriedkov v správe D. J. PLAUTO s. r. o. uskutočnila vklad v prospech účtu s názvom: Y. L. v sume 30.000,- eur.

8. Z výpisu z Obchodného registra SR vyplýva, že štatutárnym orgánom žalovaného sú dve konateľky, a to D. J. a U. L., pričom v mene spoločnosti koná konateľ samostatne.

9. Z informatívnych výpisov z LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. úz. R., vyhotovených dňa 19.6.2019 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti sú, okrem iného, zaťažené aj záložným právom zriadeným uznesením sp. zn. 26Co/175/2017, právoplatným dňa 12.9.2017.

10. Elektronickým podaním bez autorizácie, doručeným súdu dňa 2.5.2019, ako aj elektronickým podaním s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručeným súdu dňa 18.5.2015, žalobkyňa súdu potvrdila, že záväzok, ktorý bol predmetom zmiereu v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13C/184/2013, bol uspokojený, čím pominuli dôvody pre nariadené zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Pokiaľ zabezpečovacie opatrenie nebolo súdom obmedzené na určitý čas, jeho právne účinky trvajú až dovtedy, kým nie právoplatne zrušené osobitným súdnym rozhodnutím.

15. Účinky zabezpečovacieho opatrenia sú nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej, čo však nie je daný prípad, pretože z obsahu konečného rozhodnutia vo veci samej vo forme uznesenia o schválení súdneho zmiereu vyplýva, že žalovaný sa zaviazal na poskytnutie peňažného plnenia žalobkyňi vo výške istiny, ktorá bola predmetom jej žaloby, s výnimkou úrokov z omeškania.

16. V danom prípade bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, a keďže súd nerozhodol v neprospech žalobkyne, ani nezastavil konanie, ani neodmietol žalobu (§ 335 CSP), neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z úradnej povinnosti súdu, t. j. aj bez návrhu, priamo v konečnom rozhodnutí.

17. Žalovaný podal návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, žalobkyňa potvrdila súdu, že žalovaný jej uhradil peňažný záväzok, ktorý bol predmetom sporu vo veci samej, na zaplatenie ktorého bol zaviazaný uznesením o schválení zmieru, splnenie záväzku bolo navyše osvedčené potvrdením banky o uskutočnení vkladu žalovaného v prospech účtu žalobkyne, a teda žalovaný splnil svoj peňažný záväzok zodpovedajúci peňažnej pohľadávke žalobkyne, na zabezpečenie ktorej, z obavy ohrozenia exekúcie, bolo súdom nariadené zabezpečovacie opatrenie, je nepochybné, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, a stranou sporu bol podaný návrh na jeho zrušenie, boli splnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP v spojení s § 344 CSP, preto súd návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).