

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010648  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010648.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Beáty Javorkovej, v trestnej veci proti obžalovanému Q. Y., nar. X.XX.XXXX v O., okres V., trvale bytom Y., Z. XXX/X, okres V., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. júna 2019 prejednal odvolanie obžalovaného Q. Y. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. februára 2019, sp. zn. 2T/128/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa zamietá odvolanie obžalovaného Q. Y., pretože bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. februára 2019, sp. zn. 2T/128/2018, bol obžalovaný Q. Y. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Y. H., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P 42/2015-88 zo dňa 30.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2016, bol zaviazaný platiť matke syna G. H. výživné 150,- euro mesačne, najneskôr do 10. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi úmyselne vyhýbal od 01.05.2017 do 06.02.2019 s výnimkou sumy 50,- euro, uhradenej dňa 10.05.2017, sumy 40,- euro uhradenej dňa 18.10.2018 a sumy 2 460,- eura uhradenej dňa 08.11.2018, tým, že ostatný zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer na jeho žiadosť, čím sa pripravil o pravidelný príjem, následne bol a je nezamestnaný a je vlastníkom domu v hodnote 50 000,- euro a auta v hodnote 200,- euro, pričom poškodenej G. H. zostal na výživnom dlhovať 600,- euro.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 6.2.2019 vyplýva, že vyššie citovaný rozsudok bol okresným súdom vyhlásený na hlavnom pojednávaní v uvedený deň. V tento deň sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, takže uvedený rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 8.3.2019. V písomnom podaní, dátumovanom obžalovaným dňom 28.3.2019, podpísanom obžalovaným a odoslaným na poštovú prepravu dňa 29.3.2019 na adresu Okresného súdu Prievidza k sp. zn. 2T/128/2018, obžalovaný uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku, nakoľko bol ochotný zaplatiť dlžnú sumu, aj keď jeho finančná situácia ho dosť obmedzuje.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedené písomné podanie nepochybne vykazuje znaky odvolania obžalovaného proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu, Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, bol povinný predovšetkým skúmať, či nie sú dané zákonné dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 ods.

1, 3 Tr. por., ktorých existencia by bránila k pristúpeniu skúmania opodstatnenosti podaného odvolania postupom podľa § 317 Tr. por. a nasl.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 2 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť, určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. por., ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo deň pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že vyššie citovaný rozsudok okresného súdu bol obžalovanému oznámený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. jeho doručením do vlastných rúk dňa 08.03.2019. Preto podľa § 63 ods. 2, 5 Tr. por. obžalovanému začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania dňa 09.03.2019 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 25.03.2019 (na pondelok). Keďže vyššie uvedené odvolanie obžalovaného proti rozsudku okresného súdu bolo podané na poštovú prepravu až dňa 29.03.2019, krajský súd musí konštatovať, že s poukazom na ustanovenie § 309 ods. 1 Tr. por. bolo odvolanie obžalovaného podané po uplynutí jeho zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku, teda oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd zistil, že odvolanie obžalovaného Q. Y. bolo podané oneskorene, bolo bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.