

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117209796
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117209796.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 310/3, 949 01 Nitra, o zaplatenie 390 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 390 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 390 eur od 18.12.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 496,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,68 Eur od 18.12.2015 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. A8522517, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu s prideleným účastníckym číslom 0918408677. Pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A8522517 žalobca žalovanému predal mobilný telefón Samsung Galaxy S5 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 390 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 106,68 eur, porušil zmluvné povinnosti, preto je v zmysle Dodatku k Zmluve č. A8522517 povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 390 eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuradených služieb vo výške 106,68 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 390 eur, t.j. celkom 496,68 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 25.5.2017 platobný rozkaz č.k. 19Csp/112/2017-48, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Následne súd uznesením zo dňa 19.10.2017, č.k. 19Csp/112/2017-60, právoplatným dňa 9.11.2017 platobný rozkaz pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 4.12.2017. Žalovaný k žalobe nevyjadril.

5. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 21.12.2017 č. k. 19Csp/112/2017-67 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 106,68 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 18.12.2015

do zaplataenia a vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a v časti rozhodnutia o náhrade trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Žalovaný sa nevyjadril ani k podanému odvolaniu.

8. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/62/2018-88 zo dňa 6.2.2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení odvolací súd poukázal na nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, v prípade, ak nemožno považovať skutkové tvrdenia za nesporné. Ak sa k takémuto nesprávnemu procesnému postupu pripojila odôvodnená námietka strany sporu (v odvolaní) ide o taký nesprávny procesný postup súdu, ktorý znemožnil strane (žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku v napadnutom rozsahu. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení vyslovil právny názor, že zmluvná pokuta vo výške rozdielu skutočnej a predajnej ceny, nie je v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ má zabezpečiť povinnosť platiť za služby a k porušeniu povinnosti prišlo na úplnom začiatku trvania zmluvného vzťahu.

9. Za účelom prejednania sporu súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neodpravedlnil. Žalovaný sa k predmetu sporu kvalifikovane nevyjadril v priebehu celého konania, neuviedol nijaké skutočnosti na svoju obranu, nepripojil žiadne listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

10. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, a to žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku, jednotlivými faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., odvolaním žalobcu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi stranami sporu dňa 2.5.2015 súd zistil, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0918408677, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe Dodatku k zmluve poskytovaní verejných služieb z rovnakého dňa, žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy S5 white za zľavnenú kúpnu cenu 130 eur, ktorého maloobchodná cena bez zľavy bola 520 eur a pre prípad nedodržania zmluvných podmienok, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 390 eur. Žalobca vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. 5302528644 zo dňa 16.6.2015, splatnou dňa 30.6.2015, znejúcou na sumu vo výške 6,77 eur a faktúrou č. 5298330600 zo dňa 16.5.2015, splatnou dňa 30.5.2015, znejúcou na sumu 99,91 eur. Žalovaný faktúry žalobcu nezaplatil, preto mu žalobca zaslal Pokus o pokonávku zo dňa 28.9.2015, v ktorom žiadal od žalovaného zaplataenie neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 106,68 eur, zmluvnej pokuty vo výške 390 eur a nákladov vynaložených na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10 eur, t. j. celkovo žiadal od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 506,68 eur v lehote do 17.12.2015. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi v s ním stanovenej lehote neuhradil, preto sa žalobca obrátil so žalobou na súd a v tomto konaní si voči žalovanému uplatňoval sumu 496,68 eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 106,68 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 390 eur.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, je aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Predmetom tohto konania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 19Csp/112/2017-67 zo dňa 21.12.2017 v I. výroku bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 390 eur titulom zmluvnej pokuty. Po preskúmaní listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a to v celom rozsahu. Je zrejmé, že podpisom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2015 sa žalovaný zaviazal počas doby viazanosti mať na SIM karte aktívované a užívať služby žalobcu a po dobu viazanosti riadne a včas

zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1.2 Dodatku, v zmysle ktorého žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2. bod 2.5 Dodatku. Žalobca v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji zariadenia, výška zmluvnej pokuty nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Je zrejmé, že k porušeniu povinnosti platiť riadne a včas za služby elektronickej komunikácie žalovaným došlo už na samotnom začiatku doby viazanosti, keď žalovaný žalobcovi neuhradil už faktúru č. 5298330600 zo dňa 16.5.2015, splatnú dňa 30.5.2015 a faktúru č. 5302528644 zo dňa 16.6.2015, splatnú dňa 30.6.2015. Zohľadniac časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, teda čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti súd dospel k názoru, že žalobcovi prináleží nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celej výške 390 eur, ktorá zodpovedá výške zľavy poskytnutej žalovanému pri kúpe mobilného telefónu a k úhrade uvedenej sumy súd žalovaného zaviazal.

24. Súd žalovaného zaviazal i k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 5,05 % podľa ust. § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z dlžnej sumy 390 eur, ktorý úrok súd žalobcovi priznal v súlade s petítom žalobného návrhu počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 18.12.2015.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.