

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/300/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8418200369.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. F., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., pochádzajúceho z rodičov F. F., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. - G. C., M. X, prechodne bytom P., G. XX a L. P., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., L. XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS P., U. X. F., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku, č.k. 5P/2/2013-17 zo dňa 19.2.2013 tak, že:

z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. F. F., O.. XX.X.XXXX zo sumy 26,65 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 23.10.2017 opakovane do budúcnosti,

dlžné výživné za obdobie od 23.10.2017 do 30.6.2019 pre mal. F. vo výške 270,87 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 10 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a ,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.10.2017 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletého F. zo sumy 26,65 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne od 1.9.2017 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa výdavky maloletého navýšili, je po operácií očí, začal navštevovať materskú školu a matka má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, z toho 2 - dvojčatá pochádzajú zo vzťahu s otcom maloletého F.. Keďže od poslednej úpravy došlo k zvýšeniu výdavkov maloletého, navrhla výživné navýšiť.

3. Otec nesúhlasil s navýšením výživného.

4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom v celom rozsahu.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o návšteve materskej školy maloletého F., rozhodnutím o priznaní pomoci v hmotnej núdzi matkou, potvrdením o úhrade za sociálnu službu zo dňa 25.9.2017, písomným vyjadrením otca zo dňa 17.12.2018, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 16.1.2019, správou Ústavu na výkon väzby a ústavu na

výkon trestu odňatia slobody, oddelenie ekonomiky zo dňa 21.5.2019, prehľadom zrážok výživného plateného otcom, zápisnicou o vylúčení napísanou dňa 17.6.2019 v ÚVV a ÚVTOS P., miesto výkonu F., odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, obsahom spisu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/34/2018, 5P/2/2013, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24P/37/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý F. pochádza z družského vzťahu rodičov F. F. a L. P.. Naposledy bolo určené výživné pre maloletého F. rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, č.k. 5P/2/2013-17 zo dňa 19.2.2013, a to vo výške 26,65 Eur mesačne. V tom čase bol otec nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Matka poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého. Maloletý F. mal X U. a bol v celodennej opatere a starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2013.

7. V súčasnej dobe maloletý F. od X.X.XXXX navštevuje X. ročník N. K. Š. F.. T. X. P.. Stravuje sa v školskej jedálni, kde matka naposledy uhradila sumu 22,60 Eur. Tiež navštevuje školský klub, kde sa platí 12 Eur mesačne. Nechodí na žiadne krúžky, za ktoré by sa platilo. Je zdravým dieťaťom, prekonal iba bežné detské ochorenia. Maloletý má zdravotné problémy, absolvoval operáciu očí, nosí okuliare, za ktoré matka uhrádza minimálnu sumu, naposledy boli zakúpené za sumu 50 Eur a takéto okuliare mení každý rok alebo každé 2 roky. Na oblečenie a obuv maloletému je potrebné uhrádzať mesačne okolo 100 Eur.

8. Maloletý býva so svojou matkou a ďalšími tromi súrodencami v Krízovom stredisku Y. O. X. H. X. P.. Za ubytovanie v krízovom stredisku matka uhrádza 135 Eur mesačne. Okrem toho spláca pôžičku z X. V., ktorú brala spolu s otcom maloletého na rekonštrukciu a túto spláca po 37,92 Eur mesačne. Okrem maloletého F.Á. má matka v starostlivosti aj dvojčičky, U. a W. F., ktorých otcom je otec maloletého F.. Okrem toho má v osobnej starostlivosti aj XX-ročného syna P. F., ktorému bolo určené výživné zo strany jeho otca vo výške 80 Eur mesačne. Toto výživné však jeho otec neplatí a matka pobera náhradné výživné od štátu. Rovnako pobera náhradné výživné od štátu aj pre maloletého F. a jeho súrodencov - dvojčičky, pričom doklady ohľadom toho založila matka do spisu. Výživné pre dvojčičky bolo určené v sume každému po 40 Eur mesačne. Dvojčičky navštevujú materskú školu, kde matka platí školné a stravné obom spolu v sume 80 Eur mesačne. Maloletý P. navštevuje X. ročník základnej školy.

9. Matka je toho času nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola zamestnaná v spoločnosti N. N., F.E..D.. ako Z. D. s čistým mesačným príjmom od XXX do XXX Eur mesačne. Pracovný pomer ukončila dohodou, podľa jej vyjadrenia neboli s ňou v zamestnaní spokojní, najmä preto, že často marodovala s maloletými deťmi. V období od októbra 2017 do decembra 2017 bola zamestnaná vo firme P. F., F.. E.. D., Ž., kde jej čistá mzda za toto obdobie bola XXX,XX Eur. V súčasnej dobe matka pobera iba náhradné výživné od štátu, celkovo v sume XXX Eur na 4 maloleté deti aj s rodinnými prídavkami. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaná od 8.4.2019, pričom u posledného zamestnávateľa bola zamestnaná na 75%-ný pracovný úväzok. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že finančne jej vypomáha rodina, nakoľko zo svojho príjmu nedokáže zabezpečiť všetky potreby maloletých detí. Poukázala na to, že otec je slobodný, už aj v minulosti mohol pracovať a prácu si našiel v zahraničí, kde aj mohol zotrvať, pokiaľ by nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Skutočnosť o tom, že dokáže zarobiť finančné prostriedky, svedčí aj to, že v čase, keď v E. pracoval 2 mesiace, poslal na výživu detí sumu 150 Eur.

10. V období od 1.5.2017 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume XX Eur mesačne. V tom čase poberala náhradné výživné pre maloletého P., F., U. a W. v celkovej výške XXX,XX Eur mesačne.

11. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Vo výkone trestu v súčasnej dobe nepracuje, z tejto práce bol vyradený. Pred nástupom do výkonu trestu 2 mesiace pracoval v E., z čoho zaslal matke 150 Eur. Okrem maloletého F. má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému U., maloletej W. a maloletej U. Č.M., O.. X.X.XXXX, ktorú má zo vzťahu s inou partnerkou a na ktorú doposiaľ súdom nebolo určené výživné, nakoľko s jej matkou žije v spoločnej domácnosti. Otec nastúpil na výkon trestu dňa 26.3.2018, ukončiť by ho mal 24.12.2020. Pred nástupom do výkonu trestu sa občasne stretol s maloletým F., aj dvojčičkami - U. a W., výživné však neplatil, nakoľko nemal prácu. Nevlastní žiaden majetok. V súčasnej dobe má dlh na výživnom okolo 6 000 Eur, ako aj dlhy v zdravotnej poisťovni okolo 1 000 Eur. Mesačne uhrádza za lieky 20 Eur, keďže má psychické potreby, trpí nespavosťou.

12. Zo správy ekonomického oddelenia Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 21.5.2019 bolo zistené, že otec bol pracovne zaradený od 21.8.2018 do 22.8.2018, od 25.9.2018 do 5.12.2018 a od 8.1.2019 do 28.1.2019, následne od 30.4.2019. Zároveň mu boli vykonané zrážky na výživné pre maloletú W. a maloletého U., pričom pre maloletú W. to bolo celkovo v sume XX,XX Eur za obdobie, kedy pracoval a pre maloletého U. v sume XX,XX Eur za obdobie, kedy pracoval.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 7 rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého F., ktorý v čase poslednej úpravy výživného mal X U., bol v celodennej opatere a starostlivosti matky, pričom v súčasnej dobe už končí X. ročník základnej školy. Medzitým nastúpil do materskej školy, kedy matka nežiadala výživné navýšiť.

22. K zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov, keďže v čase poslednej úpravy výživného bol otec nezamestnaný, pričom v priebehu tohto konania si dokázal nájsť zamestnanie v E., kde pracoval 2 mesiace, následne však nastúpil na výkon trestu odňatia slobody pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, čím sa takto vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Otec v tom čase vedel, že si neplní vyživovaciu povinnosť, vedel, že má podmienený trest odňatia slobody a aj napriek tomu výživné naďalej neplatil, preto sa mu podmienený trest odňatia slobody premenil na nepodmienený. Aj keď je otec toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde momentálne nepracuje, resp. pokiaľ aj pracoval, jeho príjem bol veľmi nízky, táto skutočnosť nemôže byť na úkor jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, ktorú má k maloletému F. aj ďalším maloletým deťom.

23. Matka pri poslednej úprave výživného bola na rodičovskom príspevku, v súčasnej dobe je nezamestnaná, pričom jej jediným príjmom je náhradné výživné od štátu na 4 deti a rodinné prídavky. V súčasnej dobe sa nemôže zamestnať, napriek tomu, že pracovala, nakoľko počas letných prázdnin nie

je možné, aby prostredníctvom svojich príbuzných zabezpečila starostlivosť o maloleté deti. Ako uviedla, prácu si určite bude hľadať od septembra, kedy maloletý F. nastúpi do X. ročníka základnej školy.

24. V priebehu konania mal súd preukázané, že výdavky na maloletého F. sa podstatným spôsobom navýšili, všetky tieto výdavky doposiaľ hradila matka, ktorá má nedostatok finančných prostriedkov, byva s deťmi v krízovom zariadení a finančne jej vypomáhajú príbuzní. Matka sa snaží zabezpečiť všetky potreby svojich detí na pokraji svojich finančných možností a schopností, pričom neboli zistené vážne nedostatky v tejto starostlivosti, na druhej strane si otec dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Z tohto dôvodu súd poukazuje na jeho ľahkovážny prístup k plneniu si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti s tým, že celú ťarchu vyživovania svojich detí prenáša na matku maloletých detí. Táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu matky, ktorá v súčasnej dobe poberá náhradné výživné od štátu.

25. Aj keď momentálne nedošlo k navýšeniu príjmu na strane otca, nepracuje a je vo výkone trestu odňatia slobody, považoval súd za dôvodné výživné z jeho strany navýšiť, nakoľko bude hrazené štátom, ktorý si následne od otca bude vymáhať úhradu takýchto platieb. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa môže otec zamestnať, nakoľko neboli u neho zistené vážne dôvody, pre ktoré by pracovať nemohol, keďže aj v minulosti pracoval. V prípade, že si nájde v budúcnosti zamestnanie, bude môcť následne splácať dlh na výživnom tak, ako v súčasnej dobe sa zadlžuje matka a tiež bude musieť takýto dlh svojim príbuzným splatiť. Keďže súd mal preukázané všetky dôvody na strane maloletého F., pre ktoré je nevyhnutné výživné navýšiť, súd zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 26,65 Eur mesačne, pričom išlo o výšku výživného pod hranicou minimálnej výšky výživného stanovenej Zákonom o rodine, na sumu 40 Eur mesačne, ktorú považoval za adekvátnu a primeranú súčasným osobným a majetkovým pomerom na strane otca, ako aj s prihliadnutím na jeho ďalšie 3 vyživovacie povinnosti.

26. Súd navýšil výživné počnúc dňom 23.10.2017, kedy matka podala návrh ohľadom zvýšenia výživného na Okresný súd v Prešove. Takto otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 23.10.2017 do 30.6.2019 v celkovej výške 270,87 Eur (t.j. 0,43 Eur x 9 dní v mesiaci október 2017 + 20 mesiacov x 13,35 Eur). Uvedené dlžné výživné povolil súd otcovi splatiť v minimálnych splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu.

27. Súd opätovne poukazuje na možnosti a schopnosti na strane otca nájsť si zamestnanie, keďže v minulosti pracoval, a to aj na základe dohody o vykonaní práce, čo mal súd potvrdené Sociálnou poisťovňou P.. Rovnako bol pracovne zaradený aj vo výkone trestu odňatia slobody, teda má schopnosti sa riadne zamestnať. Preto jeho úlohou po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude v čo najkratšom čase si nájsť zamestnanie a začať platiť dlh na výživnom, ktorý mu vznikol z dôvodu neplnenia si svojej vyživovacej povinnosti. V prípade, že sa otec zamestná, môže matka kedykoľvek následne podať návrh na zvýšenie výživného, ktorého suma bude zodpovedať aktuálnemu príjmu na strane otca.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.