

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207504
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123207504.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B., adresa na doručovanie: F. XXX/XX, G. H. I. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, B., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 546 174, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 14P/85/2023 - 12 z 12.10.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením upravil styk otca s maloletým v každom týždni v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste jeho bydliska a každý nepárny víkend od piatku 15:00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v škôlke alebo v mieste bydliska maloletého do nedele 17:00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie a prevzatie. Neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14P/58/2023 (výrok I.). Zároveň ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého (výrok II.).

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 36 ods. 1, § 24 ods. 5, čl. 5 písm. h) Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“), a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že rodičia sa nedokážu na pravidelných kontaktoch otca s maloletým dohodnúť. Styk maloletého s otcom závisí len na základe dohody rodičov alebo len od vôle matky. Úprava styku otca s maloletým je aj v záujme zdravého vývoja maloletého, a to aj vzhľadom na zachovanie citovej väzby k otcovi.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala do výroku I. matka v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletým na každý párny víkend od piatku 15:00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v škôlke alebo v mieste bydliska maloletého do nedele 17:00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14P/58/2023.

4. Uviedla odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f), g), h) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že otec neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitú súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, nepredložil žiadne dôkazy a súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil záujem maloletého a rozhodol len na základe tvrdení otca. Poukázala na svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému zo dňa 01.08.2023, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 14/58/2023, z ktorého vyplýva, že styku otca s maloletým nebráni. Uvedenému návrhu predchádzala snaha o uzavretie rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorú však otec odmietol uzatvoriť a napriek vedomosti o podanom návrhu matky, doručil súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Začiatkom septembra sa pritom dohodli na stretávaní otca s maloletým a to každý páry víkend, ktorý od začiatku septembra 2023 aj prebieha. S tvrdením otca, že nie je možné sa s ňou vo veci úpravy styku dohodnúť nesúhlasila, nakoľko styku nebránila a práve otec je ten, ktorý termíny stretnutí s maloletým do septembra 2023 nerešpektoval. Dňa 13.10.2023 (deň po doručení uznesenia súdu prvej inštancie právnomu zástupcovi otca) sa jej otec vyhrážal, že ak mu maloletého neodovzdá v zmysle vykonateľného uznesenia, podá na ňu trestné oznámenie. Uznesenie súdu prvej inštancie jej však v tom čase ešte doručené nebolo. Napriek vykonateľnému uzneseniu súdu prvej inštancie, samotný otec navrhol, aby styk s maloletým opätovne prebiehal v zaužívanom režime, teda každý páry víkend. Komunikácia s otcom je však naďalej problematická. Dodala, že maloletý sa každú stredu v čase od 15:00 hod. do 15:30 hod. zúčastňuje kurzu anglického jazyka, preto ani nemôže z objektívnych príčin odovzdať maloletého otcovi v mieste bydliska. Maloletý má aj počas pracovného týždňa zaužívaný režim, na ktorý je zvyknutý, po škôlke idú spoločne na ihrisko, v prípade nepriaznivého počasia sa hrajú doma, potom nasleduje večera, večerná hygiena, čítanie knihy a spánok. Styku otca s maloletým však brániť nemieni, preto v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností v konaní pod sp. zn. 14/58/2023 navrhla rozsiahlu úpravu styku otca s maloletým.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu bolo umožnené sa stretávať s maloletým každý nepáry víkend, od piatku od 15:00 hod. kedy si dieťa vyzdvihne v škôlke alebo v mieste bydliska maloletého. Navrhol, aby súd matke uložil povinnosť maloletého na stretnutia s otcom riadne pripraviť a odovzdať, ako i povinnosť si maloletého prevziať od otca v nedeľu o 18:00 hod. v mieste bydliska otca, s tým, že otec bude povinný maloletého riadne pripraviť na odovzdanie. Návrhom sa domáhal aj úpravy styku každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska a matke navrhol uložiť povinnosť maloletého na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

8. S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné neodkladným opatrením rozhodnúť o dočasnej úprave styku otca s maloletým.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 381 CSP, odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa prvej vety čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov konania nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

21. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej aj „Dohovor“) je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

22. Posúdením predloženého spisového materiálu, vrátane návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania matky a priložených listín v rámci odvolacieho konania, dospel odvolací súd k záveru, že absentuje naliehavý právny záujem na úprave styku otca s maloletým spôsobom akým tieto upravovalo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým z dôvodu potreby a naliehavosti súdneho rozhodnutia, pretože matka mu nechce umožňovať styk s maloletým v pravidelných intervaloch a stretnutia závisia len od jej vôle.

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä

naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

25. Matka v odvolaní namietala neúčelnosť nariadeného neodkladného opatrenia, pretože súd prvej inštancie prihliadol len na argumenty otca, nevzal do úvahy záujem maloletého a vychádzal z nesprávneho skutočného stavu veci. Otec tvrdil, že jeho styk s maloletým závisí len od vôle matky, uvedené však matka v odvolaní vyvrátila tvrdením, že styku otca s maloletým nikdy nebránila a od septembra 2023 prebiehal riadne na základe dohody rodičov, a to každý párný víkend. Uviedla, že otec sám nerešpektuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a navrhol matke, aby styk naďalej prebiehal v zmysle dohody rodičov každý párný víkend. Poukázala na zaužívaný režim maloletého, ktorý každú stredu v čase od 15:00 hod do 15:30 hod. navštevuje kurz anglického jazyka, preto nie je ani v matkiných silách maloletého na styk každú stredu v čase 15:00 hod. pripraviť a odovzdať otcovi.

26. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských a práv a povinností s tým, že žiadala zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, zastupovať maloletého v bežných veciach, s úpravou vyživovacej povinnosti otca k maloletému, na záver žiadala upraviť styk otca s maloletým (pod sp. zn. 14P/85/2023) a otec podal na súd návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti (pod sp. zn. 14P/77/2023), pričom doposiaľ pomery rodičov k maloletému neboli upravené súdnym rozhodnutím.

27. Odvolací súd vychádza primárne z aktuálne zisteného skutočného stavu veci vyplývajú z návrhu otca, ako aj z podaného odvolania matky, pričom mal z nich za preukázané, že styk medzi otcom a maloletým v čase podania neodkladného opatrenia prebiehal, opak samotný otec ani netvrdil, teda že by k stretávaniu s maloletým nedochádzalo, že by boli stretnutia úmyselne marené matkou. Matka v styku otca s maloletým nikdy nebránila, pričom od septembra 2023 sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletým na každý párný víkend. Uvedenú skutočnosť preukazuje aj matkou priložená komunikácia medzi rodičmi, z ktorej je zrejmé, že styk sa realizuje. Napokon odvolací súd poukazuje tiež na skutočnosť zistenú z odvolania matky, že otec nerešpektuje súdom prvej inštancie upravený styk (každý nepárný víkend) a stretnutia s maloletým sa na jeho žiadosť uskutočňujú naďalej každý párný víkend.

28. Vychádzajúc teda z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z odvolacích námietok matky bolo preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje, aj keď nie podľa predstáv otca, uvedené však bude predmetom rozhodnutia vo veci samej. Otec odvolacie argumenty matky nespochybnil, pretože sa k odvolaniu matky nevyjadril a z komunikácie matky a otca doloženej k odvolaniu matky vyplynulo, že styk sa realizuje.

29. Vzhľadom na to, že otec podaným návrhom neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej okamžitý zásah súdu, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie vo vyhovujúcom výroku I. tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/58/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednanom prípade nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).