

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200244
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200244.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v v právnej veci žalobcov: 1/ F.. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, Xa/ F.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XXX, I. H., 3c/ žalobca v 3a/ rade ako právy nástupca po pôvodnom žalobcovi 3/ F.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zomr. XX.XX.XXXX) 4/ JUDr. Miroslav Bachynec, nar. 04.11.1951, bytom Podbiel 434, proti žalovanému: Z. H. - M. H. H., F.: XX XXX XXX, s miestom podnikania K. 404, v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom Žilina pod č.k. 8co/368/2016-102 zo dňa 13.12.2016, **z a m i e t a.**

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.12.2018 bol Okresnému súdu Námestovo doručený návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia 1C/160/2016-57 zo dňa 15.8.2016. Návrh odôvodnil tým, že prehliadkou spisu zistil, že žalobcovia do dnešného dňa nepodali žalobu.

2. V danej veci súd zistil, že návrhom podaným súdu dňa 20.07.2016 žalobcovia v 1/ až 4/ rade žiadali neodkladným opatrením zakázať žalovanému jazdiť obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch parc., KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, zapísaných na LV č. XXXXk. ú. K., parc., KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2 zapísaných na LV č. XXXX k. ú. K., parc., KN - E č. XXXX/X orná pôda vo výmere XX m2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc., KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc., KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - C č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXX k. ú. K. s odôvodnením, že v roku 2015 zistili na základe podnetu pre podozrenie zo spáchania trestných činov, že Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, živnostník podnikajúci pod obchodným menom tak, ako je označený žalovaný v návrhu, od roku 2004 bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov a spoluvlastníkov na uvedených pozemkoch vykonáva neoprávnene zásahy do pozemkov - jazdi po nich obrneným pásovým transportérom BVP, sústavnými jazdami vytvoril na nich tankodrom, zničil ich povrch a spôsobuje im sústavne škodu. Právne návrh odôvodnili článkom 20, ods. 1 Ústavy SR, § 4 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 15.08.2016 neodkladné opatrenie (č. k. 1C/160/2016-57), ktorým žalovanému Z. H. - M. H. H., F.: XX XXX XXX, so sídlom K. XXX zakázal jazdiť obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch parc. KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2 zapísaná na LV č.

XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX trvale trávnaté porasty pôda vo výmere XXX m2, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX/X orná pôda vo výmere XX m2, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXXX m2, KN - E č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m2, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - C č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXX k. ú. K., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a návrh žalobcov vo zvyšnej časti zamietol. Zároveň výrokom III. uznesenia uložil žalobcom, aby v lehote 30 dní odo dňa vydania tohto uznesenia podali na Okresný súd Námestovo žalobu o zdržanie sa neoprávnených zásahov a odstránenie závadného stavu žalovaným k pozemkom špecifikovaným vo výroku I. uznesenia.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/368/2016-102 zo dňa 13.12.2016 zmenil vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/160/2016-57 zo dňa 15.08.2016 vo výroku I. tak, že zakázal žalovanému jazdiť obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch, parc. KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m2, KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, KN - E č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 zapísané na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX m2 zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, KN - E č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m2 zapísané na LV č. XXXX k. ú. K., parc. KN - C č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m2 zapísaná na LV č. XXX k. ú. K., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšnej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň v bode 9. odôvodnenia uviedol, že uznesenia okresného súdu vo výrokoch II. a III. sa svojím rozhodnutím nedotkol, nakoľko tieto výroky neboli odvolaním napadnuté.

5. V zmysle výroku III. vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Námestovo žalobcovia podali dňa 21.9.2016 žalobu na zdržanie sa zásahu a odstránenie závadného stavu, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/152/2016, toto doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom súd v konaní pokračoval s právnym nástupcom po pôvodnom žalobcovi v 3/ rade F.. S. H., nar. X.XX.XXX, nakoľko podľa výsledku dedičského konania sp. zn. 5D/187/2017 Dnot 119/2017 prešlo právo o ktoré v konaní ide na tohto právneho nástupcu.

6. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

8. Podľa zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) lehotou sa rozumie súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu. Ide o definíciu procesnej lehoty. Lehota určená priamo zákonom, je lehota napr. na podanie odvolania. Lehoty, ktoré určí súd, sa nazývajú sudcovské lehoty. V prípade, ak Civilný sporový poriadok neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, teda na vykonanie úkonu nie je ustanovená zákonná lehota, môže na vykonanie úkonu, napr. na vyjadrenie sa k určitému procesnému návrhu strany určiť lehotu súd. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, môže ju určiť súd. Lehotu, ktorú určí súd, môže súd aj primerane predĺžiť. Špecifikom sudcovskej lehoty je to, že ju súd môže primerane predĺžiť, spravidla na základe žiadosti strany. Ak súd vyhovie žiadosti strany o predĺženie sudcovskej lehoty, oznámi mu, dokedy mu bude plynúť predĺžená lehota. Takéto predĺženie lehoty môže súd urobiť aj formou e-mailu hlavne z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti. Nedodržanie procesnej lehoty pre súd má len poriadkový charakter, nevedie k takým závažným dôsledkom ako nedodržanie zákonných lehôt určených na procesné úkony účastníkov konania.

9. V danom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie z toho dôvodu, že žalovaný neoprávnené zasahoval do právnych vzťahov žalobcov, jazdil obrneným pásovým transportérom po pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalobcov, čím dochádzalo k zásadnému poškodzovaniu

povrchu pozemkov. Neodkladným opatrením bolo uložené žalobcom, aby v lehote 30 dní podali súdu žalobu o zdržanie sa neoprávnených zásahov a odstránenie závadného stavu žalovaným k pozemkom špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Zo súdneho registra bolo zistené, že dňa 21.9.2016 bola súdu doručená žaloba na zdržanie sa zásahu a odstránenie závadného stavu, ktorú žalobu podali žalobcovia v zmysle výroku III. vyššie uvedeného uznesenia č. k. 1C/160/2016-57 o uložení neodkladného opatrenia, pričom konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 7C/152/2016 a k dnešnému dňu v konaní nebolo meritórne rozhodnuté. Je síce pravdivé tvrdenie žalovaného, že nebola dodržaná 30 dňová procesná lehota na podanie žaloby od vydania rozhodnutia, keď táto mala byť podaná do 7.9.2016, avšak z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi doručené až dňa 22.8.2016, pričom právny zástupca žalobu podal dňa 21.9.2016, V danom prípade tak bolo preukázané, že spor medzi účastníkmi jednoznačne existuje, tento je riešený súdnou cestou, pričom konanie prebieha a nie je právoplatne skončené a keďže v danom prípade sa jednalo o sudcovskú lehotu a nie lehotu zákonnú, sudca by mohol lehotu na základe žiadosti povinného aj predĺžiť, resp. ospravedlniť jej zmeškanie.

10. Potom ako súd zistil, že žaloba v danej veci podaná bola rozhodol tak, že návrh žalovaného na zrušenie predmetného uznesenia Krajského súdu Žilina zamietol ako nedôvodný, keďže navyše žalovaný vo svojom návrhu neuviedol žiadne relevantné dôvody, na základe ktorých by sa malo postupovať podľa § 334 CSP, a teda nepreukázal odpadnutie dôvodov na zrušenie vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu Žilina v celom rozsahu.

11. Podľa § 257 CSP súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko žalobca nebol úspešný vo svojom návrhu a žalovaným žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline. (§ 357 písm. e/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,