

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201209
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201209.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Bohemia Factoring, a.s., Letenská 121/8, 118 00 Praha 1-Malá Strana, IČ: 272 42 617, Česká republika, zast. VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému G. T., L.. XX.X.XXXX, J. I. XX, o zaplatenie 22.290,86 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 15.134,42 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 15.134,42 Kč od 15.4.2016 do zaplatenia, v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.6.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 22.290,86 CZK - istiny, úroku z poskytnutého úveru vo výške 18,96 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK od 15.04.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK od 15.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s., a žalovaným bola dňa 25.4.2013 uzatvorená Žádost/Smlouva o vydání kreditní karty Visa (ďalej pre uvedenú zmluvu len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA CLASSIC. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné Obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný čerpaný úver pravidelne splácať, a to pravidelnými mesačnými splátkami zahrňujúcimi istinu, úroky a poplatky, v minimálnej výške stanovenej v Zmluve. Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žaloba je podávaná na vecne a miestne príslušný súd v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 z 22.12.2000 (ďalej len „Nariadenie“), ktorý znie: „Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.“ Vzhľadom k tomuto článku Nariadenia nie je možné použiť ustanovenie 14 VOP UCB, ktoré v prípade sporov zo zmluvného vzťahu za príslušný súd ustanovuje všeobecný súd banky. Na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorého výška ku dňu 8.6.2015 predstavovala sumu 20.264,42 CZK, čo žalobca dokladá priloženým výpisom z kartového účtu zo dňa 14.3.2016. UCB vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky a zároveň oznámila žalovanému, že s účinnosťou ku dňu 11.5.2015 vyhlásila pohľadávku za splatnú. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 11.05.2015 označeným ako „Oznámení o splatnosti - výzva k úhrade celkovej pohľadávky“. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver nebol riadne a včas splatený, UCB s účinnosťou ku dňu 22.06.2015 odstúpila od Zmluvy. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa

8.6.2015 označeným ako „Odstoupení od Žádosti/Smlouvy o vydání kreditní karty“. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, UCB ako postupca postúpila pohľadávku vo výške 22.290,86 CZK ku dňu 14.04.2016 na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 14.4.2016 na žalobcu ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 14.4.2016 označeným ako „Oznámení o postoupení pohľadávky banky“. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky nič neuhradil, domáha sa žalobca voči žalovanému týmto návrhom zaplataenia nasledovných súm: 1. sumy istiny vo výške 22.290,86 CZK; 2. úroku z poskytnutého úveru vo výške 18,96 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 15.4.2016 do zaplataenia; 3. úrokov z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 15.4.2016 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalovaný sa k veci vyjadril na pojednávaniach a písomne, kde uviedol, že istine rozumie, príslušenstvu nie. Vie to splácať v splátka vo výške maximálne 50,- eur mesačne. Je zamestnaný s príjmom vo výške 600,- eur mesačne. Pracuje na Slovensku, býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť. Tiež platí jednu splátku úveru po 130 eur, aj exekúcie. Z oboznamovaných listín mu bolo niečo doručené, ale nevie ktoré listiny. Nepamätal sa, či mu bol predložený výpis, asi len suma, ani či mu boli doručované výpisy písomne, či elektronicky. Nesúhlasil s prísl. pohľadávky a vzniesol námietku premlčania nároku.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 20.6.2019 sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Dostavil sa žalovaný. Preto súd vec v zmysle ust. § 180 CSP prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak, ako to vyplýva zo zápisníc o pojednávaniach (návrhom s príl., vyjadreniami žalobcu s príl., vyjadreniami žalovaného) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Žalobca aj jeho právny predchodca má sídlo v Českej republike a žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušenosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

6. Podľa ustanovenia článku 1 odsek 1 nariadenia Rady (ES) číslo 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie Rady) toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

7. Podľa ustanovenia článku 2 odsek 1 nariadenia Rady ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením článku 2 nariadenia Rady je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

9. Podľa článku 1 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19.6.1980 (ďalej len „Dohovor“, uplatňuje sa od 1.8.2006) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

10. Podľa ustanovenia článku 3 odsek 1 Rímskeho dohovoru, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

11. Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však

časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

12. Účastníci (zmluvy) si výslovne nedohodli, že sa ich právny vzťah spravuje českým právnym poriadkom, avšak z ustanovení zmluvy vyplýva, že zmluva je uzavretá podľa právnych predpisov upravujúcich spotrebiteľský úver platných v Českej republike (je napísaná v českom jazyku), je uzavretá na území českej republiky, a teda má aj najužšiu väzbu s českým právnym poriadkom.

13. Na základe uvedeného preto súd pri posudzovaní záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vychádzal z českého právneho poriadku.

14. V predmete činnosti právneho predchodcu žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov.

15. Podaním zo dňa 27.2.2019 žalobca doplnil špecifikáciu uplatneného nároku. Uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s. a žalovaným bola dňa 25.04.2013 uzatvorená Žádost/Smlouva o vydání kreditní karty Visa (ďalej pre uvedenú zmluvu len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA CLASSIC. Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný čerpaný úver pravidelne splácať, a to pravidelnými mesačnými splátkami zahrňujúcimi istinu, úroky a poplatky, v minimálnej výške stanovenej v Zmluve. Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žaloba je podávaná na vecne a miestne príslušný súd v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 z 22.12.2000 (ďalej len „Nariadenie“), ktorý znie: „Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.“ Vzhľadom k tomuto článku Nariadenia nie je možné použiť ustanovenie 14 VOP UCB, ktoré v prípade sporov zo zmluvného vzťahu za príslušný súd ustanovuje všeobecný súd banky. Na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorého výška ku dňu 8.6.2015 predstavovala sumu 20.264,42 CZK, čo žalobca dokladá priloženým výpisom z kartového účtu zo dňa 14.3.2016. UCB vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky a zároveň oznámila žalovanému, že s účinnosťou ku dňu 11.5.2015 vyhlásila pohľadávku za splatnú. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 11.05.2015 označeným ako „Oznámení o splatnosti - výzva k úhrade celkovej pohľadávky“. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver nebol riadne a včas splatený, UCB s účinnosťou ku dňu 22.06.2015 odstúpila od Zmluvy. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 8.6.2015 označeným ako „Odstoupení od Žádosti/Smlouvy o vydání kreditní karty“. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, UCB ako postupca postúpila pohľadávku vo výške 22.290,86 CZK ku dňu 14.04.2016 na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 14.4.2016 na žalobcu ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 14.4.2016 označeným ako „Oznámení o postoupení pohľadávky banky“. Preto sa domáha zaplataenia : 1. sumy istiny vo výške 22.290,86 CZK; 2. úroku z poskytnutého úveru vo výške 18,96 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 15.4.2016 do zaplataenia; 3. úrokov z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 20.264,42 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 15.4.2016 do zaplataenia a náhrady trov konania.

16. Podaním zo dňa 5.4.2019 žalobca uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s. a žalovaným bola dňa 25.04.2013 uzatvorená Žádost/Smlouva o vydání kreditní karty Visa (ďalej pre uvedenú zmluvu len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA CLASSIC. Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný čerpaný úver pravidelne splácať, a to pravidelnými mesačnými splátkami zahrňujúcimi istinu, úroky a poplatky, v minimálnej výške stanovenej v Zmluve. Na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorého výška ku dňu 8.6.2015 predstavovala sumu 20.264,42 CZK. Žalovanému boli účtované poplatky za zasielanie upomienok z dôvodu neplnenia zmluvných povinností. Žalobcovi právo účtovať poplatky spojené so zasielaním upomienok a výziev vyplýva zo Zmluvy, z bodu 5 Informácii o úverovom limite, ktoré sa nachádzajú na druhej strane Zmluvy. Výška poplatku za zasielanie upomienok a výziev vyplýva so Sadzobníka, ktorý bol súčasťou podaného návrhu. Žalovaný bol rovnako povinný platiť mesačne poplatok za správu účtu, pričom uvedená povinnosť vyplýva zo Sadzobníka. Povinnosť žalovaného platiť úroky z poskytnutého úveru vyplýva aj z bodu 35.1 VOP. Žiada úrok vo výške 18,96 % ročne zo sumy 20.264,42 Kč odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 15.4.2016 do zaplataenia ako aj zákonné úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

17. Dňa 25.04.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou UniCredit Bank Czech Republic, a.s. a žalovaným uzatvorená Žiadosť/Smlouva o vydání kreditní karty Visa (ďalej pre uvedenú zmluvu len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné Obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný čerpaný úver pravidelne splácať, a to pravidelnými mesačnými splátkami zahrňujúcimi istinu, úroky a poplatky, v minimálnej výške stanovenej v Zmluve. V zmluve sa nachádzajú na druhej strane ďalšie informácie (vopred predtlačené, drobnejším písmom, menej čitateľným a neprehľadnejším spôsobom) : Úverový limit sa poskytuje na dobu neurčitú. Výška úrokovej sadzby je variabilná a jej výška bude zverejňovaná na internetovej stránke banky. Výška poplatkov v Sadzobníku môže byť bankou jednostranne menená. Klient je povinný hradiť poplatky podľa Sadzobníka, úroky, v prípade omeškania aj úroky z omeškania, poplatky za výzvy a pod.. Omeškanie s plnením dlhu je porušením tejto zmluvy. Vzťahy neupravené zmluvou sa riadia VOP, OP pre vydávanie a používanie platobných kariet, klient uviedol, že sa s nimi oboznámil a súhlasí s nimi. Ďalej sa tam nachádzajú vyhlásenia klienta o pravdivosti údajov, súhlas so skúmaním bonity, s osobnými údajmi, odstúpenie od zmluvy, povinnosť zaplatiť zostatok úveru a všetky splatné čiastky v prípade ukončenia zmluvy a pod..

18. Sadzobník odmieta za poskytovanie bankových služieb platný od 1.4.2012 u predchodcu žalobcu, z ktorého majú vyplývať žalobcom tvrdené poplatky (sankčné poplatky, za výzvy, upomienky, prekročenie úverového limitu, zmluvná pokuta a pod., ako nižšie uvedené) sa nachádza na čl. 13 spisu a Všeobecné Obchodné podmienky predchodcu žalobcu sú na čl. 51.

19. Žalobcom tvrdená výška dlhu (istina s prísl.) vyplýva z predloženého výpisu z účtu na meno žalovaného (čl. 36-37). Z uvedeného výpisu ďalej vyplýva : platby u obchodníkov 33.022,94 Kč (mínus), výbery v hotovosti 39.200,- Kč (mínus), debetné úroky 5.326,24 Kč (mínus), poplatky 3.350,- Kč (mínus), úhrady splátok 65.164,76 Kč (plus), ostatné transakcie 4.530,- Kč (mínus), rozdiel činí 20.264,42 Kč (istina podľa žalobcu). Suma 5.130,- Kč (z označených mínusových položiek) predstavuje poplatky za upomienky (350,- Kč + 500,- Kč + 650,- Kč + 30,- Kč + 350,- Kč + 500,- Kč + 650,- Kč), poplatok za prekročenie úverového rámca 2 x 300,-Kč a výzva k úhrade celej pohľadávky 1.500,- Kč.

20. Oznamovaním o zosplatnení dlhu zo dňa 11.5.2015 bol žalovaný bankou (predchodcom žalobcu) upovedomený o zosplatnení dlhu zo zmluvy o kreditnej karte z 25.4.2013 ku dňu 11.5.2015, z dôvodu neuhradenia dlžnej čiastky po splatnosti a bol vyzvaný na zaplatenie sumy 18.744,42 Kč a poplatku 1.500,- Kč (poplatok za poskytovanie bankových služieb podľa Sadzobníka), spolu 20.244,42 Kč v lehote do 25.5.2015. V prípade neuhradenia dlhu môže dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu a uplatneniu zmluvnej pokuty 10 % z dlhu, zahájené vymáhanie pohľadávky. Zároveň boli zablokované kreditné karty.

21. Podaním zo dňa 8.6.2015 banka - právny predchodca žalobcu odstúpila od zmluvy o vydaní kreditnej karty s účinnosťou ku dňu 22.6.2015 z dôvodu porušenia povinnosti zaplatiť banke splatný dlh riadne a včas. Zároveň si banka uplatnila zmluvnú pokutu v sume 2.026,44 Kč v súlade so Sadzobníkom a vyzvala žalovaného na úhradu dlhu v sume 22.290,86 Kč v lehote do 22.6.2015.

22. Žalobca súdu predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.4.2016 a prílohu zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a postupníkom - žalobcom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému v sume 20.264,42 Kč.

23. Oznamovaním zo dňa 14.4.2016 postupca - právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky banky zo zmluvy o kreditnej karte z 25.4.2013 s účinkami odo dňa 14.4.2016 na žalobcu.

24. Výzvou zo dňa 1.7.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 28.298,03 Kč v lehote do 11.7.2016.

25. Podľa § 1879 OZ (zák. č. 89/2012 Sb. platný a účinný v Českej republike) veriteľ môže celú pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupiteľ i bez súhlasu dlžníka inej osobe (postupníkovi).

26. Podľa § 1977 OZ ak poruší strana omeškaním svoju zmluvnú povinnosť podstatným spôsobom, môže druhá strana od zmluvy odstúpiť, pokiaľ to omeškanému oznámi bez zbytočného odkladu potom, čo sa o omeškaní dozvedela.

27. Podľa § 2001 OZ od zmluvy možno odstúpiť, ak si to dojednali strany, alebo tak ustanoví zákon.

28. Podľa § 2004 ods. 1 OZ odstúpením od zmluvy sa záväzok zrušuje od počiatku.

29. Podľa § 2005 ods. 1 prvá veta OZ odstúpením od zmluvy zanikajú v rozsahu jeho účinkov práva a povinnosti strán.

30. Podľa § 2991 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bez spravodlivého dôvodu obohatí, musí ochudobnenému vydať to, o čo sa obohatil.

31. Podľa § 2993 OZ ak plnila strana, bez toho, aby tu bol platný záväzok, má právo na vrátenie toho, čo plnila. Ak plnili obe strany, môže každá zo strán požadovať, aby jej druhá strana vydala, čo získala; právo druhej strany namietat' vzájomné plnenie týmto nie je dotknuté. To platí i v prípade, ak bol záväzok zrušený.

32. Podľa § 513 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa § 1968 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodného zákonníka platného v Českej republike, zmluva uzavretá v Českej republike, ďalej len „Obchodného zákonníka“, účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

37. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

38. Podľa ustanovenia § 51a OZ (platného v ČR v čase vzniku zmluvného vzťahu, zák. č. 40/1964 Sb.) táto hlava spracúva príslušné predpisy Európskych spoločenstiev a upravuje ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách a niektoré povinnosti pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv.

39. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpne zmluvy, zmluvy o dielo, poprípade iné zmluvy pokiaľ sú zmluvnými stranami na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

40. Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

42. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 OZ zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

43. Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 OZ dojednania v spotrebiteľských zmluvách podľa § 56 sú neplatné.

44. Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame spotrebiteľských zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

45. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať dojednania, ktoré v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajú k ujme spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

46. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

47. Zmluva o úvere uzatvorená dňa 25.4.2013.2014, musela byť uzatvorená v súlade so zákonom č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere.

48. Podľa § 3 cit. zák. pre účely tohoto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania,

b) veriteľom osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

49. Podľa § 2 nar. vl. ČR č. 351/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentných bodov.

50. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o vydaní kreditnej karty Visa (ďalej pre uvedenú zmluvu len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 15.000,- CZK prostredníctvom kreditnej karty VISA. Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný čerpať úver pravidelne splácať, a to pravidelnými mesačnými splátkami zahrňujúcimi istinu, úroky a poplatky, v minimálnej výške stanovenej v Zmluve. V zmluve sa nachádzajú na druhej strane ďalšie informácie (vopred predtlačené, drobnejším písmom, menej čitateľným a neprehľadnejším spôsobom): Úverový limit sa poskytuje na dobu neurčitú. Výška úrokovej sadzby je variabilná a jej výška bude zverejňovaná na internetovej stránke banky. Výška poplatkov v Sadzobníku môže byť bankou jednostranne menená. Klient je povinný hradiť poplatky podľa Sadzobníka, úroky, v prípade omeškania aj úroky z omeškania, poplatky za výzvy a pod.. Omeškanie s plnením dlhu je porušením tejto zmluvy. Vzťahy neupravené zmluvou sa riadia VOP, OP pre vydávanie a používanie platobných kariet, klient uviedol, že sa s nimi oboznámil a súhlasí s nimi. Ďalej sa tam nachádzajú vyhlásenia klienta o pravdivosti údajov, súhlas so skúmaním bonity, s osobnými údajmi, odstúpenie od zmluvy, povinnosť zaplatiť zostatok úveru a všetky splatné čiastky v prípade ukončenia zmluvy a pod.. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.4.2016.

51. Žalovaný čerpal úverový limit, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu na jeho meno.

52. K zosplatneniu celého dlhu došlo pre neplnenie zmluvných povinností žalovaným platiť splátky úveru riadne a včas ku dňu 11.5.2015, pričom dlh činil sumu 20.244,42 Kč. Žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu v lehote do 25.5.2015. Následne právny predchodca žalobcu odstúpil od uzavretej zmluvy

podaním zo dňa 8.6.2015 s účinnosťou ku dňu 22.6.2015, pričom dlh činil sumu 20.264,42 Kč a zmluvná pokuta sumu 2.026,44 Kč (teda 22.290,86 Kč). Žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu do 22.6.2015.

53. Súd vyhodnotil Zmluvu o úvere vzhľadom na účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah a znenie zmluvy ovplyvniť či meniť (pevne stanovená forma zmluvy s označením uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ust. OZ o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 145/2010 Sb.. Jedná sa v tomto prípade o vzťah občianskoprávny (aj s poukazom na zmeny právnej úpravy, ktoré sa udiali vstupom ČR do Európskej únie, teda prijatie legislatívy v oblasti ochrany práv spotrebiteľa). Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

54. Je nepochybné, že predchodca žalobcu (banka) pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Česká republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

55. Podľa žalobcu dlh žalovanej činí sumu 22.290,86 Kč s prísl. (úroky a úroky z omeškania), pričom žalovaná suma pozostáva z istiny 20.264,42 Kč (vyplývajúcej z výpisu z účtu na meno žalovaného) a zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka v sume 2.026,44 Kč.

56. Vzhľadom k charakteru zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je nutné podrobiť zmluvné podmienky vyplývajúce zo zmluvy, či Obchodných podmienok v spojení so Sadzobníkom kontrole podľa predpisov na ochranu spotrebiteľa. V zmysle judikatúry súdov v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 190/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98). Po splatnosti úveru mu patria len úroky z omeškania. Navyiac úroky ako príslušenstvo pohľadávky možno priznať len z istiny úveru, nie z poplatkov či už vyčíslených úrokov, ktoré samé o sebe predstavujú príslušenstvo pohľadávky

v zmysle § 121 ods. 3 OZ (v ČR podľa ust. § 513 OZ). Preto súd žalobcovi nepriznal žiadané úroky vo výške 18,96 % p.a. z čiastky 20.264,42 Kč od 15.4.2016 do zaplatenia pre ich neprípustnosť.

57. Zároveň je nutné uviesť, že v tomto prípade došlo právnym predchodcom žalobcu k odstúpeniu od zmluvy (podľa cit. ust. § 1977, § 2001 OZ) a teda v tomto prípade nastali účinky uvedené v cit. ust. § 2004 ods. 1 OZ, § 2005 ods. 1 OZ v spojení s ust. upravujúcimi vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 2992 ods. 1 OZ a § 2993 OZ. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo nad rámec uvedeného aj napriek odstúpeniu od spotrebiteľskej zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy (vrátane úrokov po dni odstúpenia od zmluvy).

58. Vyššie citované ustanovenie § 55 odsek 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu) je implementovaním smernice rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“) a je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii, keď spotrebiteľ takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy, je zjavná a viaceré rozhodnutia súdneho dvora na to poukazujú (pozri rozsudok Súdneho dvora C-168/05 Mostaza Claro, bod 25, 26, 27).

58. Ďalej čo sa týka poplatkov za upomienky, či ďalšie poplatky napr. za výzvy, prekročenie úverového limitu (v sume 5.130,- Kč) a zmluvnej pokuty v sume 2.026,44 Kč, tieto neboli žalobcovi priznané z dôvodu, že tieto neboli individuálne dojednané so spotrebiteľom (uvedené položky sú len obsahom Sadzobníka jednostranne vypracovaného veriteľom - bankou, s možnosťou akýchkoľvek zmien bez vedomia spotrebiteľa) a s ohľadom na skutočnosť, že udávané poplatky nezohľadňujú reálne náklady na vymáhanie pohľadávky, či poskytované služby, ktoré by mohli byť príslušenstvom pohľadávky. Navyše tieto poplatky a zmluvná pokuta boli slovenskými súdmi opakovaně vyhlásené za neprijateľné a neplatné ako neprijateľná zmluvná podmienka (značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán čo do výšky poplatkov). Rovnako nebolo preukázané doručovanie upomienok žalobcom. Preto táto suma (5.130 Kč + 2.026,44 Kč) rovnako nebola žalobcovi priznaná.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 15.134,42 Kč (istina 20.264,42 Kč - suma neprijateľných poplatkov spolu 5.130,- Kč) a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 15.134,42 Kč od 15.4.2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením priznaného dlhu počnúc dňom nasledujúcim po dni zosplatenia úveru a omeškanie s plnením dlhu naďalej trvá. V tejto časti je podľa názoru súdu žaloba žalobcu dôvodná. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (vo vzťahu k vyčíslenej istine, poplatkom, zmluvnej pokute, úrokom a časti úrokov z omeškania) a neprihliadal na argumentáciu žalobcu udávanú v jeho podaniach.

60. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p. s prihliadnutím na výšku dlhu a očakávanie veriteľa o včasné zaplatenie dlhu a žiadosť žalovaného a jeho príjem aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný má záujem o splácanie v splátkach, a to v splátkach vo výške 50 eur mesačne, pričom súd určil podmienky splatnosti splátok a zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia splátok riadne a včas. Táto suma sa súdu javila ako primeraná uvedeným skutočnostiam.

61. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 2 C.s.p. tak, že nepriznal nárok na ich náhradu stranám sporu. Žalobca bol v konaní úspešný čiastočne a neúspech v spore po kapitalizácii nepriznaných úrokov dosahoval cca súdom priznaný nárok. Žalovaný bol v konaní rovnako úspešný len čiastočne (v rovnakom rozsahu ako žalobca) a navyše si ani žiadne trovy konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.