

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010691  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010691.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu JUDr. Dianou Cvikovou o žiadosti odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdení v Nových Zámkoch dňa 20.06.2019 takto

### rozhodol:

I.Podľa § 69 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX Q. T., Česká republika, bytom Š. Č.. XX, zahladzuje jeho odsúdenie rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1984 z 06.11.1984, právoplatným dňa 08.11.1984.

II.Podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX Q. T., Česká republika, bytom Š. Č.. XX, zahladzuje jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 z 27.11.1986, právoplatným dňa 16.01.1987 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/663/1986 z 16.01.1987.

III.Podľa § 69 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX Q. T., Česká republika, bytom Š. Č.. XX, zahladzuje jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991 z 12.09.1991, právoplatným dňa 14.11.1991 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/412/1991 z 14.11.1991.

IV. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX Q. T., Česká republika, bytom Š. Č.. XX, o zahľadenie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993 z 14.07.1994, právoplatným dňa 14.09.1994 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7To/262/1994 z 14.09.1994, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 69 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

### odôvodnenie:

Odsúdený D. E.Á. podal na Okresnom súde Nové Zámky žiadosť, ktorou žiadal o „zahľadenie jeho trestov tak, aby jeho register trestov bol čistý“ a mohol si nájsť zamestnanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že o zahľadení odsúdenia súd rozhoduje výlučne na návrh oprávnenej osoby a keďže v žiadosti odsúdeného nebolo jednoznačne uvedené, ktoré konkrétne odsúdenia žiada zahľadiť, súd odsúdeného opakovane písomne vyzýval na odstránenie tohto nedostatku jeho podania tak, aby spĺňalo náležitosti podľa § 62 odsek 1 Trestného poriadku. Odsúdený však na uvedené písomné výzvy súdu, riadne mu doručené do vlastných rúk, žiadnym spôsobom nereagoval, nedostatok jeho písomného podania sa podarilo odstrániť až iniciatívou súdu, spočívajúcej v predvolaní odsúdeného na informatívny výsluch, pri ktorom dňa 04.03.2019 uviedol, že žiada zahľadiť všetky jeho odsúdenia, ktoré sa uvádzajú v jeho odpise z registra trestov okrem tých, ktoré sú už zahľadené a okrem posledného jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/24/2018, v ktorom prípade mu ešte plynie skúšobná doba podmieňného odsúdenia a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Súd následne na základe žiadosti odsúdeného a odpisu z registra trestov vyžiadal súdne spisy, prípadne rozhodnutia a oznámenia súdov, vzťahujúce sa na všetky žiadosťou odsúdeného dotknuté odsúdenia a tiež odsúdenia následné.

Zistil pritom, že vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/260/1980 bol D. E. stíhaný a následne i právoplatne odsúdený ešte ako mladistvý. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o zahladení odsúdenia mladistvého súdom, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni, je prioritné, nakoľko povinnosť takto rozhodnúť súdu vyplýva priamo zo zákona, skúmanie splnenie všeobecných podmienok pre zahladenia odsúdenia (podľa § 69 a nasl. Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do 31.12.2005, ako aj podľa § 92 a nasl. Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. od 01.01.2006) prichádza do úvahy iba v prípade negatívneho rozhodnutia o zahladení odsúdenia mladistvého podľa osobitných ustanovení Trestného zákona pri mladistvých. Z týchto dôvodov súd vyčkal na rozhodnutie o zahladení odsúdenia odsúdeného vo veci sp.zn. 1T/260/1980, pričom zistil, že v predmetnej trestnej veci sa na odsúdeného toho času hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z tohto dôvodu odpadol dôvod rozhodovania súdom o zahladení odsúdenia Ladislava E. v označenej trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/260/1980.

Ďalej súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1984 z 06.11.1984, právoplatným dňa 08.11.1984, bol D. E. uznaný vinným z trestného činu zbehnutia podľa § 282 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS. Odsúdený trest odňatia slobody, zmiernený amnestiou, vykonal vo výmere 1 rok dňa 17.09.1985.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 z 27.11.1986, právoplatným dňa 16.01.1987 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/663/1986 z 16.01.1987, bol D. E. uznaný vinným z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok spáchaný dňa 16.08.1986) a bol mu uložený trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením na výkon trestu do II.NVS. Odsúdený trest odňatia slobody aj so započítaním doby výkonu väzby vykonával od 16.08.1986 a tento vykonal už dňa 01.01.1990 z dôvodu odpustenia výkonu zvyšku trestu odňatia slobody amnestiou prezidenta republiky, avšak bez účinku zahladenia odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991 z 12.09.1991, právoplatným dňa 14.11.1991 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/412/1991 z 14.11.1991, bol D. E. uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok spáchaný v dňoch 08.03. až 09.03.1991) a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do II.NVS. Odsúdený trest odňatia slobody vykonával od 10.07.1992 do 09.11.1992.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993 z 14.07.1994, právoplatným dňa 14.09.1994 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7To/262/1994 z 14.09.1994, bol D. E. uznaný vinným z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 trestného zákona č. 140/1961 Zb, trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k 247 odsek 1 písmeno e), odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutky spáchané v dňoch: 31.10.1993, 28.10.1993, marec 1993 až 30.08.1993 a dňa 30.08.1993) a bol mu uložený trest odňatia slobody 9 rokov so zaradením na výkon trestu do III.NVS. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 17.10.2001, následne mu bol zvyšok trestu odňatia slobody nariadený a odsúdený celý trest odňatia slobody vykonal dňa 28.11.2006.

Dôvodom na nariadenie zvyšku vyššie označeného trestu odňatia slobody u odsúdeného bolo jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/137/2003 z 10.02.2004, právoplatným dňa 10.02.2004, z trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok spáchaný dňa 27.03.2002), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace s

podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, v ktorej sa osvedčil a v uvedenej trestnej veci sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/24/2018 z 13.03.2018, právoplatným dňa 13.03.2018, bol Ladislav E. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Súd následne posudzoval potrebnú dobu pre zahľadenie jednotlivých odsúdení podľa zákona, účinného v čase spáchania jednotlivých trestných činov, t.j. v prípade jeho odsúdení vo veci Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1984 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991 podľa § 69 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993 podľa § 69 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako hmotnoprávneho predpisu, upravujúceho podmienky na zahľadenie odsúdenia, keďže ustanovenia neskoršieho zákona nie sú podľa posúdenia súdu pre odsúdeného priaznivejšie.

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo trest zákazu pobytu.

Podľa § 69 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu; v prípade, že trest bol zmiernený rozhodnutím prezidenta republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd na základe žiadosti odsúdeného podľa § 469 a nasl. Trestného poriadku následne zisťoval, či odsúdený po vykonaní trestov odňatia slobody vo veci Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1984 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991 vzhľadom na dĺžku skutočne vykonaného trestu odňatia slobody (§ 69 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) počas určenej doby najmenej 3 roky (§ 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 počas určenej doby 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) a v prípade odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993 počas určenej doby 10 rokov (podľa § 69 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), viedol riadny život.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadenie odsúdenia môže nastať: 1) výrokom súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času, 2) ak to nariadi prezident Slovenskej republiky, 3) priamo zo zákona, ak ide o odsúdenie na akýkoľvek iný trest okrem trestu odňatia slobody, pričom k jeho zahľadaniu dochádza jeho vykonaním. Zahľadenie odsúdenia môže nastať v prípade výroku súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závažného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahľadenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadania odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadenie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr. Z účelu inštitútu zahľadania odsúdenia a z hľadiska jeho nevyhnutnej podmienky - vedenie riadneho života po určenú dobu, nevyhnutne vyplýva, že za vedenie riadneho života nemožno považovať ani posudzovať dobu, po ktorú odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, t.j. trest, uložený mu za ďalší jeho trestný čin a vykonávaný potom, ako vykonal trest, o ktorého zahľadenie ide.

Okrem následných ďalších odsúdení D. E. (vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/137/2003 a 0T/24/2018) súd zo správ, zadovážených k správaniu sa odsúdeného, z výpisu z evidencie priestupkov ako aj zo súdnych spisov, vzťahujúcich sa na jednotlivé odsúdenia odsúdeného zistil, že tento sa v dňoch 01.07.2014 a 03.04.2015 dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy a dňa 11.03.2017 priestupku proti majetku. Z miesta bydliska o odsúdenom neboli oznámené žiadne negatívne poznatky.

Súd na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného o zahľadanie jeho vyššie uvedených odsúdení je dôvodná iba čiastočne.

Odsúdený totiž bezprostredne po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1982, t.j. po 17.09.1985, riadny život nevedol, pretože sa dňa 16.08.1986 dopustil trestného činu lúpeže, z ktorého spáchania bol následne uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 a za ktorý uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov vykonával do 01.01.1990. K ďalšiemu prerušeniu doby vedenia riadneho života odsúdeným došlo dňa 08.03.-09.03.1991 spáchaním trestného činu krádeže, z ktorých bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991 a výkonom zaň mu uloženého trestu odňatia slobody od 10.07.1992 do 09.11.1992. K ďalšiemu prerušeniu doby vedenia riadneho života odsúdeným D. E. došlo spáchaním trestných činov, z ktorých bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993, za ktoré uložený trest odňatia slobody vykonával od 01.11.1993 do 17.10.2001 a následne od 14.11.2005 do 28.11.2006, pričom medzitým odsúdený spáchal znovu trestný čin dňa 27.03.2002 (odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/137/2003. Následne od 28.11.2006 súd na základe zadovážených správ nedisponuje negatívnymi poznatkami o živote a správaní odsúdeného, rozpornými s pojmom vedenia riadneho života, ale iba do dňa 01.07.2014, t.j. po dobu 7 rokov, keďže v tento deň sa odsúdený dopustil priestupku na úseku cestnej dopravy, následne dňa 03.04.2005 znovu priestupku na úseku cestnej dopravy, dňa 11.03.2017 priestupku proti majetku a dňa 11.03.2018 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý bol odsúdený vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/24/2018.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený splnil podmienky pre zahľadanie iba jeho odsúdení vo veci Vojenského obvodového súdu Prešov sp.zn. 4T/150/1984, Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/250/1986 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/85/1991, keďže po výkone posledného mu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, t.j. po 28.11.2006, viedol riadny život najmenej 3, resp. 5 rokov, potrebných pre zahľadanie týchto jeho odsúdení. Súd však nemohol prijať záver, že odsúdený viedol riadny život po dobu 10 rokov, potrebnú pre zahľadanie jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993, pretože sa v tejto dobe po 28.11.2006 dopustil vyššie označených priestupkov a posledného trestného činu, majúcich za následok opätovné prerušenie doby vedenia riadneho života a začatie plynutia novej.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd vyslovil zahľadanie odsúdení odsúdeného D. E., uvedených pod bodmi I. až III. výrokovej časti tohto uznesenia, avšak jeho žiadosť o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/165/1993 zamietol tak, ako je uvedené pod bodom IV. výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd odsúdeného súčasne poučuje v zmysle ust. § 471 odsek 2 Trestného poriadku, že ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá (bod IV. výrokovej časti tohto uznesenia) z iných dôvodov, než preto, že dosiaľ neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie, možno ju znova podať až po uplynutí jedného roka. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.