

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516203767
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516203767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom: Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. U. X, XXX XX T., o zaplatenie 218,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 61,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy od 07.04.2013 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.03.2016 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 218,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom záväzku zo zmluvy o pôžičke.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.06.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 794,86 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 7 mesačných splátkach v sume 109,25 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil na pôžičku sumu 625,71 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou, pôvodný žalobca dňa 27.03.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre stranu sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe nevyjadril, počas celého konania zostal nečinný. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

4. Uznesením č. k. 12C/84/2016-46 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 19.05.2017 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130), a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

5. Súd v nadväznosti na ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a ust. § 297 písm. b) CSP, rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva

neprevyšuje sumu 1.000 eur, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä: žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXXX zo dňa 27.06.2012; všeobecnými obchodnými podmienkami spol. Consumer Finance Holding a.s. (ďalej len „VOP“); predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2013; prehľadom splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. XXXXXXXXX; zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 a prílohou k tejto zmluve.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 27.06.2012 pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovanému poskytol pôžičku na kúpu nábytku vo výške 607,54 eur. Kúpna cena tovaru bola 687,- eur, s tým že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 79,46 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 7 pravidelných mesačných splátkach po 109,25 eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 64,99 %, ročnou priemernou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 46,18 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený údajom 1/2013, celková suma pôžičky bola vyčíslená na 764,75 eur. Podaním zo dňa 27.3.2013 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo v súlade so VOP vo výške 240,36 eur, a to do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Upomienka bola žalovanému v zmysle odseku 13.2 VOP doručená 3.4.2013 (piatym dňom po dni kedy bola písomnosť daná na poštovú prepravu). Podľa prehľadu splátok žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na pôžičku sumu vo výške 625,71 eur (5 splátok po 109,25 eur + akontácia 79,46 eur). Dňa 14.9.2016 pôvodný žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 488 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods.4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 posledná veta ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Súd mal preukázať, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení OZ, nakoľko pôvodný žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

17. Súd bol preto povinný skúmať obsah tejto zmluvy, a to najmä či medzi zmluvnými stranami, nie sú dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, a v prípade zistenia nedostatkov, vyvodiť z tohto následok predpokladaných ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

18. Súd po preskúmaní písomného vyhotovenia zmluvy zistil, že tento spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 ZSÚ.

19. V zmluve je nejednoznačne uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZSÚ). Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac, rok). Nie je možné, aby sa k týmto údajom dopracovával účastník zmluvy, príp. ďalší subjekt výkladom alebo výpočtom. Zmluva taktiež obsahuje nesprávny údaj o RPMN vo výške 64,99 %. RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber toho najvýhodnejšieho úveru pre spotrebiteľa. V posudzovanom prípade správny údaj RPMN mal predstavovať 103,69 % (vypočítaná na základe údajov podľa zmluvy, teda zohľadňujúc výšku poskytnutého úveru 607,54 eur, výšku pravidelnej mesačnej splátky 109,25 eur, počet mesačných splátok 7 a žiaden dodatočný náklad ako napríklad poplatok za uzavretie zmluvy).

20. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. Žalobca jednak žiadnym spôsobom nepreukázal a ani zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, akú sumu reálne poskytol titulom úveru žalovanému. Súd tak vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, že výška úveru činila 607,54 eur (cena tovaru, na ktorý bola pôžička poskytnutá bola 687,- eur s tým, že žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 79,46 eur). Je tiež nepochybné, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy, keď túto uzavrel za účelom získať peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať žalobcovi v pravidelných splátkach. Nakoľko však žalobca neuviedol správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, resp. uviedol ju v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa a navyše zmluva neobsahuje ďalšiu náležitosť vyžadovanú ZSÚ (tak ako je uvedené v bode 19. tohto odôvodnenia), súd poskytnutý spotrebiteľský úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 546,25 eur (5 splátok po 109,25 eur). Vzhľadom na vyššie uvedené bola žaloba dôvodná v časti sumy 61,29 eur (607,54 eur - 546,25 eur) a vo zvyšku bolo potrebné žalobu zamietnuť.

21. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.3.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, s tým, že mu určil dodatočnú lehotu na plnenie (3 dni od doručenia oznámenia). Toto oznámenie mu bolo doručené 3.4.2013 (piatym dňom po dni kedy bola písomnosť daná na poštovú prepravu v zmysle odseku 13.2 VOP). Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania predstavovala 0,75 %.

24. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi s poukazom na vyššie citované ustanovenia úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 61,29 eur od 07.04.2013 do zaplatenia.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, čo znamená, že ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech jedna zo strán tak, že každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Čiastočný úspech žalobcu vo veci v danom prípade predstavuje len 28 %, teda úspešnejšou je strana žalovaného v pomere 72 %. Po pomernom rozdelení by žalovanému prináležala náhrada trov konania vo výške 44 %, nakoľko si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku vychádzajúc pritom zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).