

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/260/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211167
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512211167.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. J.O., L.. XX.XX.XXXX, J. E. T. G. XX, zast. JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Strojárska 11C, o zaplatenie 3 649,01 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.07.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.649,01 € s prísl., ako aj náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný mu nezaplatil faktúru za odber zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010.

2. Súd rozsudkom zo dňa 12.11.2015 žalobu zamietol a právnenému predchodcovi žalobcu uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 835,02 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že o trovách štátu bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu podal žalobu nedôvodne, a preto mu nebolo možné vyhovieť. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu dodával žalovanému zemný plyn, za čo mu bol žalovaný povinný zaplatiť vyfakturované ceny spotrebovaného plynu. Žalovaný svoje námietky ohľadne výšky žalovanej sumy preukázal jednak tým, že po reklamácii faktúry č.7411792472 zo dňa 23.8.2010 na sumu 3.649,01 €, splatnou dňa 30.9.2010, za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010, bola mu doručená prvá opravná faktúra č.74001120267 dňa 1.12.2010 za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 na nedoplatok vo výške 89,86 €. V tejto faktúre je uvedené, že sa jedná o opravnú faktúru č.74001120267 k faktúre č.7411792472. Následne bola zaslaná žalovanému ďalšia opravná faktúra č.7401120831, ktorej výsledkom bol nedoplatok 0,00 € zo dňa 20.12.2010 za to isté fakturačné obdobie. V tejto faktúre sa uvádza, že ide o opravnú faktúru č.7401120831 k faktúre č.7401120267, z čoho je zrejmé, že žalovaný voči právnenému predchodcovi žalobcu žiadny nedoplatok nemal. Žalovaný poukázal na obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP- distribúcia a.s. s účinnosťou 1.1.2009, kde sa v čl. IV reklamácia

v bode 4.4 uvádza, že v prípade, že výsledkom prešetrenia reklamácie je preplatok, resp. nedoplatok, povinná zmluvná strana realizuje úhradu v lehote splatnosti uvedenej v opravnej faktúre. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol povinný realizovať iba úhradu uvedenú v opravnej faktúre. Žalovaný taktiež preukázal montážnym listom meradla zo dňa 3.9.2010, že pri demontáži plynomeru dňa 3.9.2010 s výrobným číslom XXXXXXX sa nenachádzali ani na prívodnom ani na odvodnom potrubí plomby. A keďže plomby na meradle žalovaného chýbali, s plynomerom mohlo byť manipulované a meranie tak nemožno považovať za presné. Taktiež zo znaleckého posudku je zrejmé, že plynový kotol žalovaného neumožňuje tak vysokú spotrebu a že spotreba 9.264 m³ nezodpovedá skutočnosti a nebolo možné za uvedené obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 spotrebovať namerané množstvo plynu.

4. Proti tomuto rozsudok podal včas odvolanie právny predchodca žalobcu. V odvolaní právny predchodca žalobcu vytkol súdu prvej inštancie, že v dôsledku nevykonania dôkazu listinami, ktoré mu boli doručené v dostatočnom časovom predstihu, a to deň pred pojednávaním, žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom, keďže podanie zo dňa 10.11.2015 spolu s predloženými listinami, v ktorom žalobca okrem iného namietal závery znaleckého posudku č. 03/2015, súd nijako nevyhodnotil. Ďalej právny predchodca žalobcu namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie prejednávanej veci. Tvrdil, že napadnuté rozhodnutie je predčasné vzhľadom na skutočnosť uvádzané a dôkazy predložené podaním z 10.11.2015, na ktoré súd prvej inštancie pri rozhodovaní neprihliadol. Z napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, na základe akých skutočností mal súd preukázané tvrdenie žalovaného o absencii plomby na určenom meradle, aké dôkazy súd v tomto smere vykonal a na základe akých dôkazov ustálil takto zistený skutkový stav, keďže montážny list z 3.9.2010 tvrdenie žalovaného o absencii plomby nepreukazuje. Poukázal na výsledky meraní na meradle, z ktorých vyplynulo, že meradlo vyhovovalo požiadavkám stanoveným v ust. § 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. a prílohy č. 13 vyhlášky ÚNMS SR č. 210/2000 Z. z. a svojimi mernotechnickými vlastnosťami vyhovelo úradnému preskúšaniu. V ďalšom spochybnil výsledné hodnoty merania určené znalcom v znaleckom posudku a uviedol, že spotreba na dotknutom odbernom mieste bola podstatne vyššia ako tá, ku ktorej dospel súdny znalec. Uviedol, že počas obdobia od 7.8.2006 (kedy bolo meradlo nainštalované na odbernom mieste) do 18.8.2010, bolo žalovanému dodaných 17.086 m³ zemného plynu, z ktorých žalovaný zaplatil len za spotrebovaných 7.822 m³ a časť ceny vo výške 737,00 € formou preddavkových platieb. Žalovaná suma 3.649,01 € za spotrebu zemného plynu v rozsahu 9.264 m³ podľa žalobcu predstavuje skutočnú cenu zemného plynu, ktorý bol žalovanému dodaný v období od 7.8.2006 do 18.8.2010 a ktorú žalovaný nezaplatil. Dôvodom spotreby vyúčtovanej vo faktúre č. 7411792472 v rozsahu 9.264 m³ za obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 je kumulácia spotreby zemného plynu za predchádzajúce obdobie od 1.1.2008 do 18.8.2009 na odbernom mieste T. G. Č..K.. XX do spotreby vo vyúčtovacej faktúre č. 7411792472. Podľa správnej evidencie stavov meradla spotreba zemného plynu za obdobie od 31.12.2008 do 31.12.2009 predstavovala 4.065,30 m³ (14.490,30 m³ nahlásených odberateľom a 10.425,00 m³ zistených odpočtom) a za obdobie od 31.12.2009 do 18.8.2010 spotreba zemného plynu predstavovala 2.595,70 m³, čo je reálny odber zemného plynu spotrebičmi v odbernom mieste žalovaného za stanovené obdobie. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal ani s listinným dôkazom, ktorý predložil súdu podaním z 20.11.2012, a to s vyjadrením žalovaného k predloženému návrhu dohody o splátkach, v ktorom žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o možnosť splatenia dlhu formou mesačných splátok po 100,- €, pričom právny predchodca žalobcu mal za to, že z prejavenej vôle žalovaného svoj dlh uhradiť vyplýva, že riadne uznal svoj dlh voči právnenému predchodcovi žalobcu titulom nezaplátenej ceny plynu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok podľa § 219 OSP potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že znalecký posudok bol právnenému predchodcovi žalobcu doručený v dostatočnom časovom predstihu pred samotným pojednávaním, a teda mal dostatok času sa k nemu vyjadriť, ako aj navrhnúť ďalšie dôkazy v konaní. Podľa názoru žalovaného postupom súdu nebola právnenému predchodcovi žalobcu odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko právny predchodca žalobcu bol na pojednávanie riadne predvolaný a bola mu poskytnutá možnosť v plnom rozsahu realizovať svoje práva. Nesúhlasil s tvrdeniami právneho predchodcu žalobcu o spotrebe plynu v predchádzajúcich rokoch, nakoľko od r. 2007 žije v rodinnom dome sám a spotreba plynu v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi, kedy žil v spoločnej domácnosti s manželkou, synom a jeho rodinou, výrazne klesla. Rovnako za nesprávne považoval tvrdenie právneho predchodcu žalobcu, že svoj dlh voči právnenému predchodcovi žalobcu uznal. Podľa žalovaného v konaní bolo preukázané, že jeho záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu neexistuje, nakoľko zo

znaleckého dokazovania vyplýva, že v období od 19.8.2009 do 18.8.2010 nemohol spotrebovať 9.264 m³ plynu.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.05.2018 sp. zn. 11Co/278/2017 výrokom I. pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že do konania na miesto žalobcu SPP, a.s. vstúpil nový žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. a výrokom II. zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie svojim postupom právneho predchodcu žalobcu odňal možnosť konať pred súdom. Podanie právneho predchodcu žalobcu z 10.11.2015, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní sa tiež nesporne týkalo veci samej, keďže právny predchodca žalobcu sa týmto podaním zároveň vyjadril k vykonanému dôkazu znaleckým posudkom č. 03/2015, skutkovo a právne argumentoval proti záverom znalca Ing. Jaroslava Bohinského a toto podanie bolo súdu doručené deň pred pojednávaním. Úlohou súdu tak bude odstrániť nedostatky doterajšieho rozhodovania, vykonaním stranami navrhnutých dôkazov zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre rozhodnutie, a po vyhodnotení vykonaných dôkazov opätovne o žalobe rozhodnúť. V novom rozhodnutí súd bude povinný vysporiadať sa so všetkými relevantnými skutkovými tvrdeniami a argumentmi sporových strán, ako aj so všetkými skutočnosťami, ktoré vyšli (vyjdú) v konaní najavo a ktoré vyplynú z vykonaných dôkazov, zároveň tiež so skutočnosťami, ktoré právny predchodca žalobcu uviedol tiež v podanom odvolaní a žalovaný predniesol na svoju obranu v spore.

7. S účinnosťou od dňa 01.03.2019 došlo k zmene zákonného sudcu, ktorým sa stal JUDr. Lukáš Beňák z dôvodu dodržania zásady rovnomerného zaťaženia sudcov.

8. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 25.9.2012 ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že faktúru za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010, ktorou mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval dodávku plynu, on reklamoval z dôvodu, že jeho spotreba plynu pri rovnakom vykurovaní rodinného domu za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 bola niekoľkonásobne vyššia ako za predchádzajúce fakturačné obdobia a že podľa technických parametrov plynového kotla žalovaný ani nemohol tento mať ročnú spotrebu vo výške 9.264 m³. Na základe reklamácie žalovaného mu právny predchodca žalobcu vystavil opravnú faktúru na sumu 89,86 € a následne ďalšiu opravnú faktúru, ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 0,00 €. To znamená, že týmito opravnými faktúrami žalobca opravil skôr vystavené faktúry tak, že vlastne u žalovaného za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 nevznikol žiadny nedoplatok.

9. Žalovaný vo vyjadrení doručeným súdu dňa 11.01.2013 uviedol, že faktúrou č.7411792472 zo dňa 23.8.2010 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému sumu 3.649,01 € za spotrebovaný zemný plyn za fakturačné obdobie 19.8.2009 - 18.8.2010. Splatnosť predmetnej faktúry bola 30.9.2010. Žalovaný túto faktúru reklamoval dňa 22.11.2010, o čom svedčí aj potvrdenie o uplatnení reklamácie zo dňa 23.11.2010 vydané právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu na základe tejto reklamácie vystavil žalovanému opravnú faktúru č.7401120267 (č.l.26), ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 89,86 €. Predmetná opravná faktúra č. 7401120267 bola k faktúre č. 7411792472 za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010. Následne dňa 20.12.2010 právny predchodca žalobcu vystavil ďalšiu opravnú faktúru č.7401120831 k faktúre č.7401120267 za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010, ktorej výsledkom je nedoplatok vo výške 0,00 €.

10. Právny predchodca žalobcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.02.2015 uviedol, že žalovanému bola vyfakturovaná cyklická ročná faktúra č.74117962472 za obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 vo výške 3 649,01 € so stavom k 31.12.2009 - 11.490 m³, na čo žalovaný podal reklamáciu na tento stav a žiadal ho zmeniť na stav na 14.490 m³. Na základe tejto zmeny sa vystavila faktúra č.7401120267, čiže opravná faktúra k ročnej faktúre za to isté obdobie vo výške 89,86 €. Po jej vystavení žalovaný opätovne reklamoval stav, žiadal si zmeniť stav na pôvodný ako u ročnej prvej faktúre so stavom 11.490 m³ a tento stav bol zaevidovaný. Faktúra č.7401120267 bola stornovaná a na základe toho vyšla ďalšia faktúra opravná č.7401120831 k opravnej faktúre č.7401120267, ktorá bola so stavom 0. Takže po týchto zmenách zostáva dlh žalovaného vo výške pôvodnej ročnej faktúry 3 649,01 €. Právny predchodca žalobcu potvrdil, že meradlo bolo preskúšané a vyhovel na úradnej skúške a z toho dôvodu je konečný stav meradla smerodajný. Únik zemného plynu bol zaznamenaný a následne odstránený na plynovej prípojke, to znamená, pred meradlom. Takýto únik je stratou pre SPP distribúciu a nemá žiadny vplyv na spotrebu ani na presnosť merania. Na montážnom liste zo dňa 3.9.2010 je uvedené, že pred

a po montáži bola vykonaná skúška tesnosti a meranie koncentrácie plynu v priestore meradla pred demontážou bolo s výsledkom 0 %. Na základe toho bola reklamácia žalovaného zamietnutá. Žalovaný následne požiadal o splátkovú dohodu, avšak právnenému predchodcovi žalobcu ju vrátil nepodpísanú.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 12.02.2015 uviedol, že kotol, ktorý užíval, bol riadený priestorovým termostatom. V podstate sa jedná o riadenie kotla na diaľku z obývacej miestnosti s tým, že sa nesleduje teplota vody v systéme, ale sleduje sa požadovaná teplota obývacích priestorov. Plynomer, ktorý mal, bol namontovaný v roku 2006 a používal sa na vykurovaciu sezónu 2006-2007, kde spotreba bola za celú sezónu 3.672 m³. V tom čase žalovaný býval v spoločnej domácnosti so synom, jeho manželkou a s malým dieťaťom. Vo vykurovacej sezóne 2007-2008 mal žalovaný spotrebu 2.575 m³, vo vykurovacej sezóne 2008-2009 bola spotreba 1.574 m³ a podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu vo vykurovacej sezóne 2009-2010 bola nameraná spotreba 9.264 m³. Po tejto vykurovacej sezóne dňa 3.9.2010 bol žalovanému namontovaný plynomer, ktorý vo vykurovacej sezóne 2010 a 2011 namerlal spotrebu 2.556 m³. Žalovaný reklamoval plynomer, ktorý mu bol namontovaný v roku 2006 a na ktorom bolo napočítaných 9.264 m³. Tento plynomer právny predchodca žalobcu demontoval a žalovanému osadili nový plynomer, ktorý vlastne vykazoval spotrebu z predchádzajúcich vykurovacích sezón. Demontovaný plynomer bol na žiadosť žalovaného daný na preskúšanie, pričom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že plynomer je vyhovujúci. Opätovnú žiadosť žalovaného o preskúšanie tohto plynomeru právny predchodca žalobcu zamietol. Žalovaný ďalej uviedol, že jediným odberateľom plynu v jeho domácnosti bol kotol. Má ešte sporák plynový, avšak ten využíva na propán-bután. Hoci v mesiaci august mal kotol vypnutý, na plynomeri mal 123 m³ spotrebovaných za 13 dní, čo predstavuje na 1 deň 9,46 m³. Od 1.9. do 31.12. mal žalovaný napočítaných 3.545 m³, čo je 29,54 m³ na deň, čo podľa tvrdenia žalovaného je absolútny nezmysel. Žalovaný ďalej uviedol, že on reklamoval faktúru, ktorá mu prišla na sumu 3.649,01 € a potom mu začali chodiť ďalšie faktúry, z ktorých vyplynulo, že právnenému predchodcovi žalobcu nedlhuje nič. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu vykonával pred jeho domom kopanie a zisťoval, či žalovaný nemá urobenú nejakú obchôdzku, to znamená, že sa obíde plynomer a že sa vyhýba plynomeru a berie plyn na čierno.

12. Vypočutý svedok O. Y. na pojednávaní konanom dňa 19.03.2015 uviedol, že servisuje kotol žalovaného a okrem neho ešte ďalších 100 kotlov v dedine. K žalovanému chodí v jeseni, kedy kotol rozoberie a vyčistí, poprípade pozrie aj nastavenie spaľovania plynu, aby bol kotol účinný a aby bežal na požadovaných hodnotách. Podľa tvrdenia svedka kotol žalovaného bol v dobrom stave. Ďalej uviedol, že pri kotly sa nehovorí o životnosti kotlov a tieto sú prevádzkyschopné až do času, kým servisný technik neurčí, že tento kotol je v dezolátnom stave. Takže za bezpečnosť kotla zodpovedá servisný technik. Kotol žalovaného spíňal všetky parametre čo sa týka bezpečnosti. Ďalej uviedol, že nevie pochopiť ako mohla byť taká spotreba, keďže spotreba je daná výrobcom. Nedá sa do toho zasahovať, to znamená, že zvýši spotrebu o 100 % alebo zníži spotrebu, jednoducho je to dané výrobcom a servisný technik neovplyvní spotrebu ani výkon tohto kotla. Svedok ďalej uviedol, že z technického hľadiska je nemožné, aby bola takáto vysoká spotreba, pretože kotol má také zabezpečovacie prvky, ktoré nedovolia takúto vysokú spotrebu za rok. Podľa svedka je priemerná spotreba plynu v obci od 2500-3000 m³, čo je už strop, pričom ľudia využívajú plyn na kúrenie, teplú vodu a na varenie. Ďalej svedok uviedol, že žalovaný už nepoužíva plyn na nič, pretože už si kúri drevom.

13. Uznesením č. k. 14C/260/2012-74 zo dňa 15.04.2015 súd ustanovil znalca z odboru energetiky, odvetvie plynárstvo, vykurovanie a vykurovacie zariadenie Ing. Jaroslava Bohinského PhD.. Znalcovi bolo uložené, aby určil, či technické parametre plynového kotla žalovaného umožňujú ročnú spotrebu zemného plynu v objeme 9.264 m³, či uvedená spotreba zemného plynu na meradle zodpovedá množstvu zemného plynu, ktoré by mohol žalovaný v jeho rodinnom dome spotrebovať v období 19.8.2009-18.8.2010 s prihliadnutím aj na časové obdobia uvedené vo faktúre č.7411792472 a technické zariadenia ním v rodinnom dome používané a či je technicky možné, aby žalovaný v období od 19.8.2009 do 18.8.2010 spotreboval zemný plyn vo svojom rodinnom dome v nameranom objeme 9.264 m³, ak na zemný plyn mal napojený iba kotol, ktorý sa využíval iba na kúrenie. Znalec vo svojom znaleckom posudku uviedol, že zabudovaný kotol Gasex 24, ktorý vlastní žalovaný, má maximálnu spotrebu 2,5 m³/hod. Účinnosť kotla je 84 % a je ustálená spotreba 2,1 m³ za hodinu. Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č.449/2012 z 20.12.2012 stanovuje vykurovacie obdobie október až apríl, t.j. 212 dní v roku. Spotreba 9.264 m³ delené počtom vykurovacích dní je 43,7 m³ na deň, čo by predstavovalo, že kotol by musel byť denne v prevádzke 20,8 hodín a toto pri zabudovaní termostatu a účinnosti kotla 84

% nie je možné. Teda, tento typ kotla neumožňuje tak vysokú spotrebu. Ďalej uviedol, že na plynovom rozvode bola vykonaná revízia dňa 25.2.2015 a toto zariadenie je spôsobilé trvalej prevádzky bez závad a tesné. Z toho vyplýva, že nedochádzalo k úniku zemného plynu a nebol zistený žiadny zásah do inštalovaného potrubia pre vysadenie odbočky pre iné objekty, resp. spotrebiče, okrem tých, ktoré boli pôvodne zabudované. Rodinný dom žalovaného má okrem radiátorového vykurovania vybudovaný aj krbový systém so zabudovanou krbovou vložkou. Žalovaný má sporák kombinovaný s elektrickou rúrou prevádzkovaný na propán-bután a prípojka je zaslepená bez odberu. Žalovaný realizoval ohrev vody elektrickým bojlerom. Rodinný dom žalovaného je v dobrom technickom stave čo sa týka úspor energií, pretože má kvalitné plastové okná a dom je murovaný. Obec Košická Polianka sa nenachádza v horskom pásme, kde sa vyskytujú extrémne nízke teploty a dlhšie vykurovacie obdobie. Z uvedeného je možno ustáliť, že uvedená spotreba 9.264 m³ nezodpovedá skutočnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné spotrebovať za uvedené obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010 namerané množstvo 9.264 m³. Uvedený typ kotla v normálnej prevádzke počas vykurovacieho obdobia spotrebuje od 10 m³ do 15 m³ za deň, z čoho by vyplynulo, že počas vykurovacieho obdobia 221 dní by mohla byť spotreba celkovo 3 643 m³ za rok. Táto spotreba by zodpovedala aj predkladaným a fakturovaným spotrebám z minulosti.

14. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 12.11.2015 uviedol, že súhlasí s podaným znaleckým posudkom, z ktorého vyplýva, že nie je možné, aby žalovaný spotreboval 9.264 m³ plynu za obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010. Znalec v posudku uviedol, aká by mohla byť spotreba aj na sporák, avšak v danom fakturačnom období žalovaný už používal sporák na propán-bután. Uvedené je zrejme aj z faktúr, ktoré žalovaný predložil, pretože za predchádzajúce fakturačné obdobie od 19.8.2008 do 18.8.2009 bola spotreba plynu iba 1.574 m³.

15. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.11.2015, na ktoré súd prvej inštancie v rozsudku zo dňa 12.11.2015 neprihliadol, uviedol, že nesúhlasí s ustálením rozhodnej veličiny pre účely stanovenia spotreby zemného plynu v podobe „ustálenej spotreby“. Podľa vyjadrenia technikov SPP - distribúcie a. s., účinnosť kotla 84% znamená, že spálením 2,5m³ plynu je využiteľných len 2,1m³ a zvyšok 0,4m³ predstavuje stratu pre odberateľa plynu. Neznamená to však, že využiteľnosť plynu, ktorú znalec označil za „ustálenú spotrebu“ je smerodajný pre účely výpočtu spotreby kotla. Na základe priloženého odkazu <http://www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2> <<http://www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2>> je zrejme, že plynový kotol má spotrebu ZP 2,8 - 3,4 m³/hod a nie súdnym znalcom uvádzanú 2,5m³/hod resp. 2,1m³/hod. Z priloženej modifikácie vlastností posudzovaného kotla ako aj z historicky nameraných spotrieb na dotknutom odbernom mieste je zrejme, že reálne spotreby na dotknutom odbernom mieste boli podstatne vyššie ako k nim dospel znalec (max. spotreba plynu v roku 2002: 6.249m³). Priemerná ročná spotreba predstavovala 4.343 m³ za obdobie od 1988 -2005. Z tohto pohľadu vyhotovený znalecký posudok javí známky pochybnosti. Priložená správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia z 25.2.2015 vypovedá len o stave k dátumu jej realizácie, nie o stave z obdobia 2009 -2010, teda nevyučuje sa tu ani možnosť úniku zemného plynu na dotknutom odbernom mieste v období 2009 -2010. Mal za to, že meradlo meralo správne, čo bolo potvrdené odbornou skúškou Slovenskou legálnou metrológiou a stav meradla na počiatku ku dňu 7.8.2006 ako aj dňa 18.8.2010 a dňa 3.9.2010 ku dňu demontáže bol odčítaný fyzickým odpisom. Počas obdobia od 7.8.2006 do 18.8.2010, t. j. počas doby, kedy meradlo bolo nainštalované do jeho demontáže, žalovanému dodali 17.086 m³ plynu, čo pri cca 4 rokoch užívania predstavuje 4.271,50 m³ spotreby ročne. Spotreba v tejto výške je spotrebou primeranou na danom odbernom mieste s prihliadnutím na používané spotrebiče, ako aj predchádzajúcu spotrebu plynu v tomto odbernom mieste.

16. Súd toto podanie žalobcu zaslal protistrane na vyjadrenie, ktorá sa k nemu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 14.3.2019. Žalovaný v ňom uviedol, že pokiaľ žalobca predložil modifikáciu kotla G 24-A, ktorá sa mala nachádzať na webstránke <http://www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2>, k tomu žalovaný uviedol, že server eis.cz je nedostupný, uvádzaná web stránka je nefunkčná a informácie o spotrebe kotla uvádzané právnym predchodcom žalobcu tak nie je možné overiť. Okrem toho žalovaný poukazuje na skutočnosť, že kotle Gasex boli vyrábané počas niekoľkých rokov, boli inovované, a preto spotreby kotlov Gasex 24 vyrábaných v rôznych časových obdobiach boli rôzne. Pre ilustráciu, že kotle Gasex 24 mali uvádzané rôzne spotreby podľa toho, kedy boli vyrobené, právny predchodca žalobcu predkladá údaje kotla Gasex 24 vyrobeného okolo roku 2000 (ktoré získal od známeho), kde je uvedená spotreba plynu 3,02 m³/hod., pričom je tu poznámka: „Vzhledem na inovaci jsou závazné údaje na typovém štítku kotle.“ Spotreba kotla Gasex 24, ktorý vlastnil žalovaný, bola 2,5m³/hod., preto znalec dospel pri účinnosti kotla 84% k ustálenej spotrebe 2,1m³/hod. Nie je zrejme, prečo právny

predchodca žalobca uvádza priemernú spotrebu zemného plynu u žalovaného za roky 1988 až 2005, a nie za roky predchádzajúce spornému obdobiu (sporné obdobie je obdobie od 19.8.2009 - 18.8.2010), teda napr. za roky 2000 až 2008, pretože za tieto roky by bola spotreba zemného plynu nižšia ako za žalobcom nezmyselne vybrané obdobie rokov 1988-2005. Za obdobie od 19.08.2006-18.08.2007 bola spotreba zemného plynu u žalovaného 3.672m³, za fakturačné obdobie 19.08.2007-18.08.2008 bola jeho spotreba 2.575m³, za fakturačné obdobie 19.08.2008-18.08.2009 bola spotreba len 1.574m³. Priemerná ročná spotreba zemného plynu žalovaného za 3 roky predchádzajúce spornému obdobiu bola 2.607m³. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že ročná spotreba by mohla byť cca 3.643 m³, teda znalec uviedol ešte o 1.000 m³ vyššiu spotrebu ako bola priemerná skutočná spotreba žalovaného za tri roky predchádzajúce spornému obdobiu. Pokiaľ právny predchodca žalobcu uviedol, že správa o priloženej obhliadke kotla z 25.2.2015 vypovedá iba o stave kotla k dátumu realizácie obhliadky, nie o stave kotla v období 2009-2010, žalovaný uviedol, že kotol Gasex 24 neopravoval, preto ak bol bez únikov v roku 2015, musel byť bez únikov aj v spornom období. Spotreby zemného plynu u žalovaného boli aj po spornom období nízke zodpovedajúce spotrebám v rokoch 2006-2008. Preto kotol nemohol mať úniky v spornom období. Znalec Ing. Bohinský dospel k jednoznačnému záveru, že typ kotla, ktorý mal žalovaný, neumožňuje tak vysokú ročnú spotrebu ako ju určil právny predchodca žalobcu (spotreba 9.264m³). Na záver žalovaný uviedol, že je nesporné, že dňa 22.4.2010 bol zistený 75 % únik plynu na prípojke žalovaného. Je nesporné, že na meradle žalovaného neboli v rozhodnom období namontované plomby, preto sa žalovaný domnieva, že s meradlom mohlo byť manipulované / napr. aj pracovníkmi spoločnosti MONTRÚR s.r.o., ktorí odstraňovali poruchu/ a spotreba na meradle nezodpovedala množstvu plynu spotrebovaného žalovaným.

17. Súd taktiež toto podanie zaslal žalobcovi na vyjadrenie, žalobca sa k tomuto podaniu už ďalej nevyjadril.

18. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 20.06.2019. Nedostavil sa žalobca, ale dostavil sa jeho právny zástupca. Dostavil sa tiež žalovaný a jeho právny zástupca. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a odkázal na všetky písomné vyjadrenia založené v spise. Mal za to, že žalobca preukázal dôvodnosť žaloby na základe predložených faktúr ako aj poukazuje na meradlo, ktoré bolo úradne preskúšané a tejto skúške vyhovel. Vzhľadom na uvedené, spôsobom akým meradlo spočítalo spotrebu plynu, je správne. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že spotreba, ako bola zmeraná, zodpovedá spotrebe na odbernom mieste. Taktiež mal za to, že tvrdenie žalovaného, že na meradle mali byť poškodené plomby, neboli žalovaným preukázané. Čo sa týka znaleckého posudku žalobca zotrval na svojom podaní zo dňa 10.11.2015 a odkázal naň. V zmysle uvedeného žiadal žalobe vyhovieť. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že zotrváva na všetkých svojich doterajších podaniach. Odkázal na znalecký posudok, že takáto spotreba plynu nie je možná. Čo sa týka k špecifikácii kotla Gasex 24 uvádzané žalobcom, na uvedenú stránku, ktorá mala preukazovať spotrebu tohto kotla sa nevedel dostať. Kotol Gasex sa vyrába niekoľko rokov a spotreby sa počas týchto rokov menili. Žalobca predložil špecifikáciu kotla, ktorý by mal vážiť 118 Kg. Žalovaný mal zavesený kotol, ktorý nemal 118 Kg. Znalec jasne stanovil maximálnu spotrebu kotla na 2,5m³. Ako znalec uviedol, ak by spotreba kotla bola 9.264 m³ kotol by musel byť denne v prevádzke 20,8 hod, čo pri tomto kotly nie je možné. Pokiaľ ide o spotreby plynu, žalobca nepochopiteľne spriemeroval spotreby za roky 1988 -2005, čo je dosť nenormálne obdobie, pretože napr. za obdobie rokov 2000 -2008 bola priemerná spotreba žalovaného ešte o 1.000m³ menšia ako spotreba, ku ktorej došiel znalec. Od roku 2007 pritom žalovaný býva sám, keďže sa rozviedol, preto aj klesla spotreba plynu, čo je zrejme z obdobia rokov 2006 - 2008. Vzhľadom na uvedené mal za to, že znalecký posudok jasne dokazuje, že spotreba tvrdená žalobcom nebola možná, preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedka, znaleckým posudkom, oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

20. Právny predchodca žalobcu na základe prihlášky odberu plynu uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, t.j. T. G. Č..XX, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Faktúrou č.7411792472 zo

dňa 23.8.2010 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému sumu 3 649,01 € za spotrebovaný zemný plyn za fakturačné obdobie 19.8.2009 - 18.8.2010. Splatnosť predmetnej faktúry bola 30.9.2010. Žalovaný túto faktúru reklamoval dňa 22.11.2010, o čom svedčí aj potvrdenie o uplatnení reklamácie zo dňa 23.11.2010 vydané právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu na základe tejto reklamácie vystavil žalovanému opravnú faktúru č.7401120267, ktorej výsledkom bol nedoplatok vo výške 89,86 €. Predmetná opravná faktúra č. 7401120267 bola k faktúre č. 7411792472 za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010. Následne dňa 20.12.2010 právny predchodca žalobcu vystavil ďalšiu opravnú faktúru č.7401120831 k faktúre č.7401120267 za fakturačné obdobie od 19.8.2009 do 18.8.2010, ktorej výsledkom je nedoplatok vo výške 0,00 €. Podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu došlo k úniku zemného plynu, ktorý bol zaznamenaný a následne odstránený na plynovej prípojke, to znamená, pred meradlom.

21. Z montážneho listu zo dňa 3.9.2010 vyplýva, že pred a po montáži bola vykonaná skúška tesnosti a meranie koncentrácie plynu v priestore meradla, pred demontážou bolo s výsledkom 0 %. Na základe toho bola reklamácia žalovaného zamietnutá. Pri demontáži plynomer dňa 3.9.2010 s výrobným číslom XXXXXXX sa nenachádzali ani na prívodnom ani na odvodnom potrubí plomby (nie sú na montážnom liste uvedené).

Žalovaný následne požiadal o splátkovú dohodu, avšak právnemu predchodcovi žalobcu ju vrátil nepodpísanú. Plynomer bol namontovaný v roku 2006 a používal sa na vykurovaciu sezónu 2006-2007, kde spotreba bola za celú sezónu 3.672 m³. V tom čase žalovaný býval v spoločnej domácnosti so synom, jeho manželkou a s malým dieťaťom. Vo vykurovacej sezóne 2007-2008 mal žalovaný spotrebu 2.575 m³, vo vykurovacej sezóne 2008-2009 bola spotreba 1.574 m³ a podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu vo vykurovacej sezóne 2009-2010 bola nameraná spotreba 9.264 m³. Po tejto vykurovacej sezóne dňa 3.9.2010 bol žalovanému namontovaný plynomer, ktorý vo vykurovacej sezóne 2010 - 2011 nameral spotrebu 2.556 m³. Žalovaný reklamoval plynomer, ktorý mu bol namontovaný v roku 2006 a na ktorom bolo napočítaných 9.264 m³. Tento plynomer právny predchodca žalobcu demontoval a žalovanému osadili nový plynomer, ktorý vykazoval spotrebu z predchádzajúcich vykurovacích sezón. Demontovaný plynomer bol na žiadosť žalovaného daný na preskúšanie, pričom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že plynomer je vyhovujúci. Opätovnú žiadosť žalovaného o preskúšanie tohto plynomeru právny predchodca žalobcu zamietol. Jediným odberateľom plynu v domácnosti žalovaného bol kotol. Mal ešte sporák plynový, avšak ten využíval na plyn-bután.

22. Z výpovede svedka O. Y. vyplýva, že servisuje kotol žalovaného, ktorý bol v dobrom stave a spíňal všetky parametre, čo sa týka bezpečnosti a tiež svedok vyvrátil, že by mohlo dôjsť k úniku plynu na kotly v tomto období.

23. Zo znaleckého posudku vyplýva, že zabudovaný kotol Gasex 24, ktorý vlastní žalovaný, má maximálnu spotrebu 2,5 m³/hod. Účinnosť kotla je 84 % a je ustálená spotreba 2,1 m³ za hodinu. Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č.449/2012 z 20.12.2012 stanovuje vykurovacie obdobie október až apríl, t.j. 212 dní v roku. Spotreba 9.264 m³ delené počtom vykurovacích dní je 43,7 m³ na deň, čo by predstavovalo, že kotol by musel byť denne v prevádzke 20,8 hodín a toto pri zabudovaní termostatu a účinnosti kotla 84 % nie je možné. Teda, tento typ kotla neumožňuje tak vysokú spotrebu. Žalovaný realizoval ohrev vody elektrickým bojlerom. Rodinný dom žalovaného je v dobrom technickom stave čo sa týka úspor energií, pretože má kvalitné plastové okná a dom je murovaný. Obec Košická Polianka sa nenachádza v horskom pásme, kde sa vyskytujú extrémne nízke teploty a dlhšie vykurovacie obdobie. Z uvedeného je možno ustáliť, že uvedená spotreba 9 264 m³ nezodpovedá skutočnosti.

24. Podľa § 18 ods.1, 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon o energetike), predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete. Účastníkom trhu s plynom je a/ výrobca plynu, b/ prevádzkovateľ prepravnej siete, c/ prevádzkovateľ distribučnej siete, d/ prevádzkovateľ zásobníka, e/ dodávateľ plynu (§ 2 písm. c/, 18.bod), f/ odberateľ plynu (§ 2 písm. c/, 23.bod).

25. Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti účinných od 01.01.2009 dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od PDS. PDS ich zistí odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky plynu v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

26. Podľa bodu 3.3 Obchodných podmienok veta prvá odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s.

27. Podľa § 2 písm. c/ bod 13 zákona o energetike, je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom. Podľa bodu 25 je odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

28. Podľa § 40 ods.2 písm. b/ zák. o energetike, výrobca plynu je povinný zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu, vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 zák. o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania. Prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o doprave plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom o dodávke plynu. Dodávateľ plynu fakturuje dodávané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

30. Podľa § 51 ods. 2 zák. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať nevyhnutné opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom.

31. V bode 1.17 prílohy č. 12 vyhlášky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov, plomby musia byť umiestnené na všetkých častiach meracej zostavy, ktoré sa nedajú inak chrániť proti zásahom, ktoré by mohli ovplyvniť presnosť merania.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

34. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke zemného plynu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanému plyn. Predmetom sporu je dodávka zemného plynu žalovanému za fakturačné obdobie od 19.8.2009 - 18.8.2010, na základe ktorej si právny predchodca žalobcu faktúroval fa. č. 741192472 zo dňa 23.08.2010 sumu 3.649,01 €. Spotreba zemného plynu bola 9.264m³.

35. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Súd svoje rozhodnutie oprel o znalecký posudok č. 03/2015 znalca Ing. Jaroslava Bohinského, PhD., z ktorého je zrejmé, že plynový kotol žalovaného neumožňuje tak vysokú spotrebu (9.264 m³) a teda že táto nameraná spotreba nezodpovedá skutočnosti.

36. Žalobca vo svojich podaniach nesúhlasil so spotrebou kotla Gasex 24 a mal za to, že tento kotol má spotrebu ZP 2,8-3,4 m³/hod oproti tomu, čo určil znalec v znaleckom posudku a to maximálnu hodnotu 2,5m³, s účinnosťou 84% a ustálenou hodnotou 2,1m³. Žalobca predložil modifikáciu kotla Gassex 24, ktorá sa mala nachádzať na webstránke [http:// www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2](http://www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2) <[http:// www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2](http://www.eis.cz/popisvyr.php3?vcis=2)>, a mala preukazovať, že výsledné hodnoty merania určené súdnym znalcom sú nesprávne. Súd skúšal tento odkaz, avšak server eis.cz je nedostupný. Obsahom spisu sú aj listiny (okopírované z internetu z tejto už teraz neaktívnej stránky), z ktorých vyplýva, že kotol Gasex 24 má takú spotrebu, akú uvádza žalobca: 2,8-3,4 m³/hod. Avšak súd v tomto smere dáva za pravdu znalcovi ako odborníkovi v danom odbore, ktorý bol na obhliadke pred vypracovaným znaleckého

posudku, preto súd má za to, že znalec presne určil špecifikáciu kotla ako aj jeho spotrebu. Naproti tomu žalobca poukázal na internetovú stránku (už neaktívnu), pričom kotle Gasex 24 sa vyrábali veľa rokov v rôznych časových obdobiach a preto aj špecifikáciu kotla, ktorú predložil žalobca, môže byť rôzna a vôbec sa nemusí jednať o kotol, ktorý užíval žalovaný. Napokon žalovaný spochybnil túto špecifikáciu kotla s tým, že tento kotol by mal vážiť 118 kg, pričom žalovaný mal zavesený kotol, ktorý toľko nevážil. Žalobca spochybnil znalecký posudok, avšak nenavrhol či už vypočítať znalca a konfrontovať ho alebo navrhnúť kontrolný znalecký posudok.

37. Žalovaný preukázal montážnym listom meradla zo dňa 3.9.2010, že pri demontáži plynomeru dňa 3.9.2010 s výrobným číslom XXXXXXX sa nenachádzali ani na prívodnom ani na odvodnom potrubí plomby (nie sú na montážnom liste uvedené). Navyše je nesporné, že dňa 22.4.2010 bol zistený 75% únik zemného plynu na prípojke žalovaného (čo žalobca nespochybnil, aj keď tvrdil, že únik plynu bol zaznamenaný a následne odstránený na plynovej prípojke, t. z. pred meradlom, čo však nepodložil žiadnymi dôkazmi). A keďže plomby na meradle žalovaného chýbali, s plynomerom mohlo byť manipulované a meranie tak nemožno považovať za presné. Tomu by zodpovedali aj hodnoty nameraného plynu za obdobie od 19.08.2006-18.08.2007, keď bola spotreba zemného plynu u žalovaného 3.672 m³, za fakturačné obdobie 19.08.2007-18.08.2008 bola jeho spotreba 2.575 m³, za fakturačné obdobie 19.08.2008-18.08.2009 bola spotreba len 1.574 m³. Je zjavne preukázané, že spotreba zemného plynu u žalovaného klesala potom, čo sa rozviedol a nebýval už s manželkou, synom a maloletým dieťaťom od roku 2007 ale býval sám a plynový sporák využíval na propán - butánovú fľašu. Priemerná ročná spotreba zemného plynu žalovaného tak za 3 roky predchádzajúce spornému obdobiu bola 2.607 m³. Tiež nie je smerodajné, ak žalobca uvádza priemernú spotrebu zemného plynu u žalovaného za roky 1988 až 2005, a nie za roky predchádzajúce spornému obdobiu (sporné obdobie je obdobie od 19.8.2009 - 18.8.2010), teda za roky 2006 až 2008, keďže za tieto roky by bola spotreba zemného plynu nižšia ako za žalobcom vybrané obdobie rokov 1988-2005. Iba v čase fakturačného obdobia od 19.8.2009 - 18.8.2010 a v čase 75% úniku zemného plynu na prípojke žalovaného (22.4.2010) bola nameraná tak vysoká spotreba zemného plynu - 9.264m³. Tiež z výpovede svedka O. Y. - servisného technika kotla je súd toho názoru, že v spornom období (19.8.2009-18.8.2010) bol kotol v dobrom stave a spĺňal všetky parametre, čo sa týka bezpečnosti a tiež svedok vyvrátil, že by mohlo dôjsť k úniku plynu na kotly v tomto období. Taktiež vo vykurovacej sezóne 2010 - 2011 (po spornom období a už s novým meradlom) podľa výpovede žalovaného na pojednávaní mal spotrebu plynu 2.556 m³ za toto obdobie (čo žalobca nespochybnil), teda približne v rovnakej výške, ako bola jeho priemerná spotreba plynu pred sporným obdobím za roky 2006 -2008.

38. Z uvedeného je zrejmé, že iba v čase úniku zemného plynu na prípojke žalovaného bola spotreba plynu žalovaného trojnásobná oproti obdobiu predchádzajúcemu spornému obdobiu a aj po ňom sa spotreba plynu vrátila na priemernú úroveň, preto je súd toho názoru, že žalovaný nemohol mať v spornom období spotrebu plynu 9.264 m³ ako tvrdí žalobca.

39. Žalobca argumentuje, že meradlo meralo správne, čo bolo potvrdené odbornou skúškou Slovenskou legálnou metrológiou. Súd však po vyhodnotení všetkých dôkazov a súvislostí má za to, že žalovaný na odbornom mieste v spornom období odoberal zemný plyn, avšak nie v takom rozsahu, ako tvrdí žalobca (9.264 m³ od 19.8.2009 - 18.8.2010), čo bolo vyvrátené vykonaným dokazovaním vrátane znaleckého dokazovania a súd takto podanej žalobe nemohol vyhovieť ani čiastočne.

40. Žalobca ďalej namietal, že žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o možnosť splatenia dlhu formou mesačných splátok po 100 €, pričom právny predchodca žalobcu mal za to, že z prejavenej vôle žalovaného svoj dlh uhradiť vyplýva, že riadne uznal svoj dlh voči právnenému predchodcovi žalobcu titulom nezaplatenej ceny plynu. Súd sa s týmto tvrdením žalobcu nestotožňuje, nakoľko napokon k podpisu dohody o splátkach nedošlo a právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila táto dohoda nepodpísaná, z čoho je zrejmé, že žalovaný sa s ňou napokon nestotožnil.

41. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

42. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Naproti tomu úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, keďže bol v konaní plne úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

47. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).