

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211439
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1414211439.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Jánom Evinom v spore žalobcov: X) U. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, N., X.) V.V. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., X.) R. P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. XX, XXX XX N., X.) M. U. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX H. XXX XX, X.) L. L. Š., D. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX N., X.) S. R., D.. XX.XX.XXXX H. N., Č.. A. XXX/XX, XXX XX N., X.) A. Ž., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., X.) L. V. Ž., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXXX/X, XXX XX N., X.) M. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) L.D.. R. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O.Ň. XXX/X, XXX XX L., XX.) L. O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XX, XXXXX N., XX.) F. N., D.. XX.XX.XXXX, H. Z. X, XXX XX N., XX.) O. N.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) H. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) G.na A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXX XX G.-Z. Ť.V., XX.) A. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) S. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) F. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX/XX, XXX XX N., XX.) G. Ď., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Na Z. XXXX/XXA, XXXXX Ž., XX.) O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) L. A. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. X/XX, XXX XX C., XX.) M. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) W. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXXX/X, XXX XX N., XX.) H. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P.Č. XXX, XXX XX P., XX.) L. W. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. G.V. XX, XXX XX O., XX.) L. W. C. X, D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXXXX G., XX.) A. R. C.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXXXX G., XX.) M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX/X, XXXXX N., XX.) O. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXX/XX, XXX XX N., XX.) Z. Š.V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXX/XX, XXX XX N., XX.) F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. XX, XXX XX N., XX.) L. O. Ž., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) U. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) M. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) T. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R.Í. XX, XXX XX Z., XX.) Z. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) M. U.F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. N. XXX, XXX XX A., XX.) O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. A. XX, XXX XX N., XX.) O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. XX, XXX XX D. F., XX.) L. L. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. I. XXXX/XX, XXX XX N., XX.) Ľ. Č.F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. I. XXXX/XX, XXX XX N., XX.) H.R. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) Ľ. G., D.V.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XX/XX, XXX XX Z. B., XX.) O. G. C.F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Y. X, XXX XX D. R.O., XX.) O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, XXX XX N., XX.) O. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) M. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. X, XXX XX N., XX.) S. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX, Z., XX.) R. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. XX, XXX XX N., XX.) H. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. G. XX, XXX XX, Š., XX.) N. P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. G.V. XX, XXX XX, Š., XX.) B. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. L. C. XXX, XXX XX F., XX.) W. T. C. C.V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. N. U. XX V., D. P. U., XX.) L. Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B. XX, XXX XX N., XX.) Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O. V. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) N. A., D.. XX.XX.XXXX H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N.V., XX.) L. N., D.. XX.XX.XXXX H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O. W. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O.D. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. XXXX/XX, XXX XX N., XX.) I. C.V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, XXX XX N., XX.) O. S. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. G. XXX/XX, XXXXX A., XX.) L. U. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O. M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W.Ž. XXXX/XX, XXX XX O., XX.) O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) L. T. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N.P. Z. X, XXX XX N., XX.) L. N. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) L. L. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. X, XXX XX N., XX.) W. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G.Á. X, XXX XX N., XX.) O. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XX, XX XXX, XX.) Z. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXXXX N., XX.) O. R. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XXX/XX, XXX XX N., XX.) O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X,

XXX XX N., XX.) L.. M. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) C. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) S. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) P. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. XX, XXX XX N., XX.) A. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) O. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. X, XXX XX N., XX.) U. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. Ú. XXXX/XX, XXX XX N., všetci žalobcovia v 1.) až 83.) rade zastúpení v zmysle ust. § 8 - § 8b zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení správcom N., 84.) XXX, 841 02 Bratislava, IČO: M., všetci žalobcovia zastúpení: JUDr. Peter Fratrič, advokát, so sídlom Timravina 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: M.. O. N., D.. XX.X.XXXX, N. Z. X, XXX XX N., zastúpený BUZINGER & PARTNERS s. r. o., so sídlom Námestie Martina Benku 15/6302, 811 07 Bratislava, IČO: 47 253 401, o zaplatenie 613,17 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania zamietá.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom na účet bytového domu na Z. ul. č. 6 v Bratislave, sumu vo výške 2.674,43 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške
8 % ročne zo sumy 613,17 eura od 10.3.2018 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 526,36 eura od 10.3.2018 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 1.179,53 eura od 19.7.2013 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 355,37 eura od 10.3.2018 do zaplatenia,

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 34,94 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava IV dňa 26.6.2014, domáhali proti žalovanému zaplatenia sumy 613,17 eura s príslušenstvom, titulom dlhu na úhradách za plnenia a do fondu prevádzky údržby a opráv za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.1010. Postupnými zmenami žaloby, vykonanými pred doručením žaloby žalovanému, žalobcovia podaniami doručenými súdu dňa 24.6.2015 (čl. 110) a dňa 29.6.2016 (čl. 128) zmenili žalobu tak, že žiadali od žalovaného celkovo 4.110,91 eura, titulom dlhu na úhradách za plnenia a do fondu prevádzky údržby a opráv za rok 2010 (613,17 eura), za rok 2011 (757,85 eura), za rok 2012 (2.384,52 eura) a za rok 2013 (355,37 eura), všetko vrátane príslušenstva.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 9.3.2018 vyjadril, že žalobu považuje za nedôvodnú, nijakým spôsobom nepreukázanú a vzniesol námietku premlčania. Súčasne poukazoval na skutočnosť, že žalobcovia, resp. správcovská spoločnosť s ním vedie dlhodobo viacero súdnych konaní, ktoré zakaždým vyhral. Správcovská spoločnosť si svoje pohľadávky kumuluje z minulosti, tieto opakovane žaluje v rôznych konaniach a nedôvodne si započítava platby, ktoré on uhradil za iné obdobie. Nie je mu zrejmé, kto je v spore vlastne žalobcom, či sú to vlastníci bytov, alebo správca, pretože obaja nemajú právnu subjektivitu.

3. Právny zástupca žalobcov v replike uviedol, že podstatou žalovaného nároku je to, že žalovaný neplatil platby vyplývajúce z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu, ktorý má vo svojom vlastníctve. Námietka premlčania je podľa jeho názoru všeobecná a neurčitá, pričom najskoršia platba za rok 2010 vo výške 613,17 eura bola splatná 1.7.2011, teda k premlčaniu nemohlo dôjsť. Predchádzajúce konania sa nikdy neskončili meritórnym rozhodnutím. Zálohové predpisy, ako aj vyúčtovania sú realizované v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z.

4. Právny zástupca žalovaného v duplike uviedol, že žaloba je nezrozumiteľná pri označení žalobcov, ako aj v časti označenia právneho zástupcu. Ak majú byť žalobcami jednotliví vlastníci bytov, musia prípadného právneho zástupcu na zastupovanie písomne splnomocniť a ak takéto splnomocnenie

absentuje, nie je splnená procesná podmienka na riadne zastúpenie strany v konaní. Argumentoval tým, že právny poriadok SR neumožňuje, aby niekto, kto má úplnú právnu subjektivitu a spôsobilosť na právne úkony, bol v súdnom konaní zastúpený bez svojho výslovného súhlasu, či dokonca bez toho, aby o takomto právnom zastúpení vôbec vedel, prípadne by bol zastúpený proti svojej vôli. Rozpisy položiek mesačného zálohového predpisu, či vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu boli vypracované spoločnosťou W., s.r.o. a samé o sebe nijakým spôsobom nepreukazujú dôvodnosť a opodstatnenosť uplatnených nárokov. Žalovaný pravidelne poukazoval spoločnosti W., s.r.o., ako správcovi bytového domu platby na účet vlastníkov, a to vo výške 150,04 eura, ktorú mu správca písomne oznámil v súlade s čl. III ods. 6 Zmluvy o výkone správy z 28.7.2000. Jediné, čoho sa žalovaný dopustil bolo to, že v apríli roku 2012 omylom zrušil trvalý príkaz na úhradu platieb správcovi, čo však napravil dňa 31.12.2012, kedy poukázal správcovi na účet sumu 1.350,36 eura (9 x 150,04 eura). Správca si však túto platbu neoprávnenne započítal na iné obdobie, pričom účel platby bol ním riadne vysvetlený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 23C/208/2009, kde aj odvolací súd potvrdil účel platby sumy 1.350,36 eura a dal mu za pravdu. K premlčaniu uviedol, že pokiaľ za neho museli nedoplatky platiť ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, tak sa potenciálne na ich úkor obohatil, pričom právo na vydanie bezdôvodného plnenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Preto považuje uplatnený nárok na premlčaný. Nárok však stále spochybňuje. Spory medzi žalovaným a spoločnosťou W. s.r.o. vznikli po tom, čo si žalovaný odmietol dať vo svojom byte nainštalovať tzv. pomerové rozdeľovače tepla, a to pre ich nepresnosť, rozpor ich používania s právnym poriadkom a v neposlednom rade z dôvodu ochrany svojho súkromia. Žalovaný, tak ako v predchádzajúcich konaniach, týkajúcich sa vecne podobných sporov so spoločnosťou W., s.r.o., navrhol prerušiť konanie za účelom podania žiadosti Súdnemu dvoru Európskej únie na rozhodnutie o prebežnej otázke o výklade smernice EP a Rady č. 2004/22/ES o meradlách z 31.3.2004, a to v nadväznosti na používanie pomerových rozdeľovačov tepla v domácnostiach. Ďalším dôvodom prerušenia konania malo byť podanie návrhu na Ústavný súd Slovenskej republiky o súlade časti zákona č. 657/2001 Z. z. o tepelnej energetike a časti vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví s Ústavou Slovenskej republiky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, oboznámením obsahu pripojených spisov, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

6. Správca W., s.r.o. a vlastníci bytov a nebytových priestorov domu na Z. X.. Č.. X, Z.. Č.. XXXX S. N. - W., uzavreli dňa 28.7.2000 Zmluvu u výkone správy podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z. z.

7. Zo zálohového predpisu, vystaveného na meno a priezvisko žalovaného zo dňa 24.10.2007 vyplýva, že od 1.1.2007 bol zálohový predpis vo výške 5.540,-Sk (183,89 eura) a s účinnosťou od 1.11.2007 bol zálohový predpis na byt žalovaného vo výške 5.700,-Sk (189,21 eura).

8. Zo zálohového predpisu, vystaveného na meno a priezvisko žalovaného zo dňa 6.7.2010 vyplýva, že s účinnosťou od 1.7.2010 bol zálohový predpis na byt žalovaného vo výške 6.057,74 Sk (201,08 eura).

9. Z ročného vyúčtovania bytu žalovaného za obdobie 1.1.2010 - 31.12.2010 a prílohy k vyúčtovaniu za rok 2010 vyplýva výška predpísaných záloh vo výške 2.341,74 eura, výška skutočných nákladov vo výške 2.580,56 eura a výška uskutočnených platieb vo výške 1.800,57 eura.

10. Z ročného vyúčtovania bytu žalovaného za obdobie 1.1.2011 - 31.12.2011 a prílohy k vyúčtovaniu za rok 2011 vyplýva výška predpísaných záloh vo výške 2.412,96 eura, výška skutočných nákladov vo výške 2.558,33 eura a výška uskutočnených platieb vo výške 2.031,97 eura.

11. Z ročného vyúčtovania bytu žalovaného za obdobie 1.1.2012 - 31.12.2012 a prílohy k vyúčtovaniu za rok 2012 vyplýva výška predpísaných záloh vo výške 2.412,96 eura, výška skutočných nákladov vo výške 2.834,64 eura a výška uskutočnených platieb vo výške 1.655,11 eura.

12. Z ročného vyúčtovania bytu žalovaného za obdobie 1.1.2013 - 31.12.2013 a prílohy k vyúčtovaniu za rok 2013 vyplýva výška predpísaných záloh vo výške 2.635,06 eura, výška skutočných nákladov vo výške 2.633,15 eura a výška uskutočnených platieb vo výške 1.856,10 eura.

13. Listom zo dňa 12.2.2013 správca oznámil žalovanému, že na jeho nedoplatok z ročného vyúčtovania nákladov a úhrad spojených s užívaním bytu za rok 2010 vo výške 238,82 eura (predpísané zálohy vo výške 2.341,74 eura - skutočné náklady vo výške 2.580,56 eura), si zo sumy 1.350,36 eura, pripísanej v prospech účtu vlastníkov bytov dňa 31.12.2012, okrem zápočtov nedoplatkov za roky 2006, 2007, 2008 a 2009, započítava aj sumu 166,82 eura.

14. Z výpisov z bankového účtu č. 2625700380 za obdobie rokov 2010-2013 vyplývajú platby na účet pomenovaný ako Doming-služby a správa domu vo výške 150,04 eura mesačne, a to za obdobie 01/2010, 03/2010, 04/2010, 06/2010, 07/2010, 09/2010, 04/2011, 05/2011, 06/2011, 09/2011, 11/2011, 02/2012/03/2012, 01/2013, 02/2013, 06/2013, 08/2013.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 19C/148/2007, vyplýva, že sa jednalo o spor medzi W., s.r.o. a žalovaným o zaplatenie nedoplatku z vyúčtovaných nákladov za roky 2004 a 2005. Konanie sa skončilo zastavením konania a žalobca bol zaviazaný nahradiť trovy konania žalovanému (uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2011). K zastaveniu došlo z dôvodu späťvzatia žaloby s odôvodnením žalobcu, že sporové strany dňa 10.3.2011 uzavreli mimosúdnu dohodu.

16. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 23C/208/2009, vyplýva, že sa jednalo o spor medzi W., s.r.o. a žalovaným o zaplatenie nedoplatku z vyúčtovaných nákladov za roky 2006 a 2007. Konanie sa skončilo zastavením konania a žalobca bol zaviazaný nahradiť trovy konania žalovanému (uznesenie súdu druhej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2014). K zastaveniu došlo z dôvodu späťvzatia žaloby s odôvodnením žalobcu, že k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného. Žalovaný súhlasil so späťvzatím, ale nie s tvrdením žalobcu, že zapríčinil späťvzatie žaloby svojím konaním. Účel vykonanej platby bol podľa žalovaného jednoznačne iný, ako úhrada domnelých pohľadávok žalobcu. Úhradou mienil vyrovnáť dlžnú sumu za 9 mesiacov roka 2012, pričom k takejto argumentácii žalovaného sa priklonil aj odvolací súd.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 22C/22/2012, vyplýva, že sa jednalo o spor medzi W., s.r.o. a žalovaným o zaplatenie nedoplatku z vyúčtovaných nákladov za roky 2008-2010. Konanie sa skončilo zastavením konania a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania (uznesenie súdu druhej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2018). K zastaveniu došlo z dôvodu späťvzatia žaloby s odôvodnením žalobcu, že k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, a teda k zániku podstatnej časti uplatnených pohľadávok. Žalovaný súhlasil so späťvzatím, ale nie s tvrdením žalobcu, že zapríčinil späťvzatie žaloby svojím konaním. Odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný zavinil zastavenie konania.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 6C/304/2013, vyplýva, že sa jednalo o spor medzi Vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu Saratovská 6, Bratislava a žalovaným o zaplatenie nedoplatku z vyúčtovaných nákladov za roky 2010-2012. Konanie sa skončilo zastavením konania a rozhodnutím, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (uznesenie súdu druhej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2014). K zastaveniu došlo z dôvodu, že žalobcovia, označení ako „Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Saratovská 6“, nemajú spôsobilosť byť účastníkmi konania.

19. Súd práve uzatvára:

Podľa § 147 ods. 1, 2 CSP, (1) Žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. (2) Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

Podľa § 162 ods. 1, 3 CSP, (1) Súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu

spravodlivosti. (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákona č. 182/1993 Z.z.“), správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu.12ca) Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1, 2 zákona č. 182/1993 Z.z., (1) Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo zánik schválené podľa § 14b ods. 1 písm. e) sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sú podpísané správcom a osobou poverenou vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže zmluvu o výkone správy vypovedať. Správca je povinný schválenú zmluvu a pri jej zmene úplné znenie zmluvy doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. 12e) Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu, f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2. (2) Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., pri správe domu je správca povinný a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými, c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky, f) zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby12ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o), i) podať návrh na exekučné konanie, 12ab), j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom, k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

Podľa § 9 ods. 7, 8 zákona č. 182/1993 Z.z., (7) Spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. (8) Spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Podľa § 10 ods. 1, 6 zákona č. 182/1993 Z.z., (1) Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov. (6) Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z., vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný umožniť na požiadanie na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup do bytu alebo nebytového priestoru zástupcovi spoločenstva, správcovi a osobe oprávnenej vykonávať opravu a údržbu za účelom vykonania obhliadky alebo opravy, ak opravu nezabezpečí sám alebo ak ide o opravu spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu prístupných z jeho bytu alebo montáž a údržbu zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte a nebytovom priestore a odpočet nameraných hodnôt; ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru neumožní na požiadanie vstup do bytu, zodpovedá za škody vzniknuté takýmto konaním.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 657/2004 o tepelnej energetike, (4) Konečný odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní
a) zabezpečiť u konečného spotrebiteľa na náklady vlastníka budovy 1. obstaranie, zapojenie, udržiavanie a overovanie určených meradiel, 14c) 2. obstaranie zapojenie a udržiavanie pomerových rozdeľovačov tepla, 14d) ak obstaranie, zapojenie, udržiavanie a overovanie určených meradiel 14c) podľa prvého bodu nie je technicky možné alebo nákladovo efektívne, 3. alternatívny nákladovo efektívny spôsob merania spotreby tepla, ak obstaranie určených meradiel podľa prvého bodu alebo pomerových rozdeľovačov tepla podľa druhého bodu nie je nákladovo efektívne,
b) oznámiť konečnému spotrebiteľovi najmenej 15 dní pred uskutočnením odčítania údajov na určenom meradle spotreby tepla alebo pomerovom rozdeľovači tepla termín odčítania spotreby, c) využívať na rozpočítavanie množstva dodaného tepla určené meradlá tepla alebo pomerové rozdeľovače tepla na vykurovanie u konečného spotrebiteľa,

d) rozpočítavať množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania.

Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 240/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla (ďalej len „vyhláška“), Táto vyhláška ustanovuje a) teplotu teplej úžitkovej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode, b) pravidlá rozpočítavania množstva tepla.

Podľa § 4 ods. 1, 2 vyhlášky, (1) Rozpočítavanie množstva dodaného tepla na vykurovanie a množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody sa vykoná a doručí konečnému spotrebiteľovi za zúčtovacie obdobie, ktorým je jeden kalendárny rok, najneskôr do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka. (2) Náklady na dodané teplo sa určia na základe a) údajov určeného meradla na meranie množstva dodaného tepla na vykurovanie na odbernom mieste, b) údajov určeného meradla na meranie množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody v mieste jej prípravy, c) regulačného príkonu na vykurovanie na odbernom mieste a regulačného príkonu na teplo v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste, d) ceny tepla určenej podľa osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 4 vyhlášky, konečnému spotrebiteľovi, ktorý neumožnil zapojiť pomerové rozdeľovače tepla alebo určené meradlo¹⁾ na meranie tepla alebo neumožnil ich odčítanie, alebo neoprávnené do nich zasahoval, čím spôsobil ich nesprávnu funkciu, alebo ich poškodil, sa určí spotrebná zložka podľa vzorca

$$SZnks = \frac{SZ}{S} \times Sks \times 1,5,$$

kde je

SZnks spotrebná zložka pre konečného spotrebiteľa určená náhradným výpočtom vyjadrená v eurách,

SZ spotrebná zložka vyjadrená v eurách,

S celková podlahová plocha vykurovaných bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov vyjadrená v metroch štvorcových,

Sks podlahová plocha vykurovaného bytu, nebytového priestoru a spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch konečného spotrebiteľa vyjadrená v metroch štvorcových.

Podľa § 18 ods. 7, 8 vyhlášky, (7) Odberateľ je povinný a) umožniť dodávateľovi zapojenie, údržbu a odpojenie určeného meradla v objekte odberateľa, b) umožniť dodávateľovi odčítať údaje na určenom meradle, c) umožniť dodávateľovi zabezpečiť určené meradlo proti neoprávnenému zásahu, d) oznámiť bezodkladne dodávateľovi neoprávnené zásahy do určeného meradla, e) oznámiť najmenej 15 dní pred termínom odčítania údajov na určenom meradle alebo na pomerových rozdeľovačoch tepla konečnému spotrebiteľovi termín odčítania. (8) Konečný spotrebiteľ je povinný a) umožniť plnenie povinností dodávateľa alebo odberateľa, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, uvedených v odseku 4, b) umožniť dodávateľovi, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla, a odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla v čase oznámeného termínu, odčítanie údajov z určeného meradla alebo z pomerových rozdeľovačov tepla, c) chrániť určené meradlo alebo pomerový rozdeľovač tepla pred neoprávneným zásahom, d) oznámiť bezodkladne poruchu alebo znehodnotenie určeného meradla alebo pomerového rozdeľovača tepla dodávateľovi, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla, a odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP možno len vtedy, ak k záveru - že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s Ústavou SR, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná - dospel súd a nie strana konania. Obdobne súd poznamenáva, že v súlade so znením článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie má každý dotknutý súd právo obrátiť sa na Súdny dvor EÚ s návrhom na začatie prejudiciálneho konania, týkajúcim sa výkladu normy práva Európskej únie, ak to považuje za potrebné na rozhodnutie sporu, o ktorom koná. Vnútroštátny súd môže takisto sám rozhodnúť o správnom výklade práva Európskej únie a použiť ho na ním zistený skutkový stav. Súd nevzhladol dôvod prerušenia konania, pretože dospel k záveru, že právna úprava, ako aj ustálená vnútroštátna rozhodovacia činnosť predstavuje dostatočný podklad na vyslovenie záveru, že prerušiť konanie v otázkach nastolených žalovaným nie je ani účelné a ani potrebné. Ide o subjektívne vnímanie žalovaného ohľadne zásahu do jeho ústavných práv, ku ktorým v konečnom dôsledku ani nedošlo, keďže neumožnil namontovanie pomerových rozdeľovačov tepla vo svojom byte, a teda nebolo porušené jeho právo na nedotknuteľnosť obydlia, či neoprávnený zásah do súkromného a rodinného života. Zároveň treba pripomenúť, že právna úprava odpočtu tepla počíta aj s odmietnutím montáže pomerových rozdeľovačov tepla, kedy sa spotreba určí podľa príslušného vzorca. Vlastník bytu v bytovom dome si zároveň musí byť vedomý, že dodávka a meranie tepla v bytovom dome je nevyhnutne spojená aj s určitou mierou všeobecnej regulácie, na základe ktorej by bolo možné či už odpočítať dodanú teplotu z meradla, ale určiť spotrebu tepla vzorcom. Súd pripúšťa, že žalovaný môže potenciálne vnímať aj toto ako zásah do práv vlastníka bytu, avšak negáciou akýchkoľvek snáh o čo najpresnejšie meranie dodaného tepla by na druhej strane spôsobilo nemožnosť reálneho, alebo realite sa čo najviac približujúceho určenia množstva dodaného tepla. Preto súd konanie neprerušil, nakoľko nebol dôvod ani na výklad súladnosti úpravy s Ústavou SR, či európskym právom.

21. Pri aktívnej legitímácii žalobcov súd vychádzal z rozhodnutia odvolacieho súdu, č.k. 8Co/613/2015-119 zo dňa 29.2.2013, kde druhoinštančný súd uviedol, že spoločnosť W., s.r.o. je zákonným zástupcom všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov - fyzických osôb, pričom plnomocenstvo na zastupovanie žalobcov (konkrétnych vlastníkov) udelil advokátskej kancelárii práve správca, ako ich zákonný zástupca a súčasne sa správca, ako samostatný žalobca, aj sám nechal zastupovať tou istou advokátskou kanceláriou. Bolo na žalobcoch, či svoj okruh vymedzia tak, že budú v konaní vystupovať aj ako fyzické osoby, ktorých v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. bude zastupovať správca a súčasne ďalším žalobcom bude aj samotný správca, alebo či bude v konaní vystupovať na strane žalobcov iba správca. Nakoľko odvolací súd takýto okruh žalobcov nijako nevytkol, nebol ani z pohľadu tunajšieho súdu dôvod spochybniť aktívnu legitímáciu žalobcov.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi sporovými stranami to ani nebolo sporné, že žalovaný v rozhodnom období (2010-2013) prijímal do bytu č. 25, nachádzajúcom sa na Saratovskej ulici č. 6 v Bratislave, plnenia spojené s užívaním bytu za ktoré mu správca vystavil každoročne vyúčtovanie nákladov. Takéto vyúčtovania sú všeobecne prijímané ako relevantné podklady pre sumarizáciu ročnej spotreby a uhradených platieb, preto súd nezdieľal názor žalovaného, že vyúčtovania nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, a to iba s odôvodnením, že ich vyhotovil samotný správca. V prípade nesúhlasu môže dotknutý vlastník reklamovať vypracované ročné vyúčtovanie. Rozpor bol vo výške preddavkových platieb, kde žalovaný uviedol, že ich platil vo výške, ktorá mu bola oznámená správcou, pričom správca si ale vo vyúčtovaniach uplatnil vyššie zálohové platby, opierajúc sa o jednotlivé zálohové predpisy. Tu je

potrebné uviesť, že aj keď žalovaný platil zálohové platby v menšej výške, ako žiadal správca (pretože údajne nebol informovaný o vyššej sume zálohových platieb), nič to nemení na výsledku ročného vyúčtovania, kde sú podstatné položky „skutočný náklad“ a „výška prijatých platieb“. Nižšie zálohové platby sa v konečnom dôsledku môžu prejavíť iba v prípadnom nedoplatku ročného vyúčtovania, čo ale povinný subjekt nezabavuje povinnosť uhradiť cenu dobratých plnení. Z týchto údajov súd vychádzal aj pri rozhodovaní o žalobe. Pôvodne žalobcovia žiadali sumu 4.110,91 eura (613,17 + 757,85 + 2.384,52 + 355,37) s príslušenstvom, počítajúcim od 1. júla toho ktorého roka, v ktorom bolo vypracované ročné vyúčtovanie. Súčasne žiadali aj úrok z omeškania zo sumy 779,99 eura za obdobie od 1.7.2011 do 31.12.2012. Súd v konečnom rozhodnutí žalobcom priznal nárok na sumu 2.764,43 eura (613,17 + 526,36 + 1.179,53 + 355,37 eura) s príslušenstvom, pričom sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet bytového domu, ktorého majiteľom sú vlastníci bytov v bytovom dome a správca má k tomuto účtu iba dispozičné právo. Sumu 613,17 eura (za rok 2010), súd priznal tak, ako si ju uplatnili žalobcovia, pričom vychádzal z rozdielu skutočného nákladu vo výške 2.580,56 eura a prijatých platieb vo výške 1.800,57 eura, a túto sumu krátil o sumu 166,82 eura. Aj keď súd mal ustálené, že „neidentifikovateľná platba“ bola vlastne platbou za 9 mesiacov roka 2012, nemal dôvod neodpočítať sumu 166,82 eura od výsledného vyúčtovania za rok 2010, keďže takto si to uplatnili žalobcovia. Súd z tej sumy priznal aj zákonný úrok z omeškania, avšak až od 10.3.2018, keďže nemal preukázané doručenie vyúčtovania ešte pred podaním žaloby. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami (vrátane ročného vyúčtovania za rok 2010) doručená 9.3.2018, čo bol prvý deň po tom, ako sa mal žalovaný možnosť preukázateľne oboznámiť s týmto vyúčtovaním a mal na základe neho plniť. Sumu 526,36 eura (za rok 2011), súd priznal na základe rozdielu skutočného nákladu vo výške 2.558,33 eura a prijatých platieb vo výške 2.031,97 eura. Súd z tej sumy priznal aj zákonný úrok z omeškania, rovnako od 10.3.2018, keďže nemal preukázané doručenie vyúčtovania žalovanému pred podaním žaloby. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami (vrátane ročného vyúčtovania za rok 2011) doručená 9.3.2018, čo bol prvý deň po tom, ako sa mal žalovaný možnosť preukázateľne oboznámiť s týmto vyúčtovaním a mal na základe neho plniť. Sumu 1.179,53 eura (za rok 2012), súd priznal na základe rozdielu skutočného nákladu vo výške 2.834,54 eura a prijatých platieb vo výške 1.655,11 eura. Súd z tej sumy priznal aj zákonný úrok z omeškania od 19.7.2013, nakoľko ročné vyúčtovanie bolo správcovi, ako neprevzaté v odbernej lehote, vrátené dňa 19.6.2013, pričom márnym uplynutím 30-dňovej lehoty na plnenie sa žalovaný dostal do omeškania od 19.7.2013. Sumu 355,37 eura (za rok 2013), súd priznal v takej výške, ako si uplatnili žalobcovia. Súd k tomu uvádza, že rozdiel skutočného nákladu vo výške 2.633,15 eura a prijatých platieb vo výške 1.856,10 eura je vo výške 777,05 eura, ale nakoľko si žalobcovia žiadali nižšiu sumu, nemohol súd rozhodnúť nad rámec žalobného návrhu (ultra petitem). Súd zo sumy 355,37 eura priznal aj zákonný úrok z omeškania, rovnako od 10.3.2018, keďže nemal preukázané doručenie vyúčtovania žalovanému pred podaním žaloby. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami (vrátane ročného vyúčtovania za rok 2011) doručená 9.3.2018, čo bol prvý deň po tom, ako sa mal žalovaný možnosť preukázateľne oboznámiť s týmto vyúčtovaním a mal na základe neho plniť.

23. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko nebola z vyššie uvedených príčin dôvodná.

24. Ku vzájomnej žalobe súd uvádza, že táto by bolo predmetom konania iba vtedy, ak by sa žiadalo viac, ako je pôvodná žalovaná suma. Nakoľko si žalovaný vzájomnou žalobou uplatnil sumu 234,44 eura, súd toto jeho podanie vyhodnotil ako obranu proti žalobe, a preto o tom nerozhodol samotným výrokom rozsudku, ale sa s touto skutočnosťou vysporiadal iba v jeho odôvodnení.

25. K námietke premlčania titulom bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že nebol naplnený žiaden dôvod bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ (majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov). Rovnako nedošlo k premlčaniu ani z iných dôvodov, pretože žaloba bola na súd podaná dňa 26.6.2014, pričom vyúčtovanie za rok 2010 bolo vyhotovené do 31.5.2011, lehota na dobrovoľné plnenie bola ďalších 30 dní od vyúčtovania (do 31.6.2011), a teda žaloba bola podaná v lehote do 3 rokov od dobrovoľného plnenia.

26. Rovnako je potrebné uviesť, že v žiadnom z doposiaľ vedených a právoplatne ukončených vzájomných konaní sporových strán nebolo vecne rozhodnuté, teda nejde o res iudicata, ktorá by bránila konaniu v tejto veci.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcom, ktorí boli v konaní čiastočne úspešní, priznal náhradu trov konania vo výške 34,94 %. O výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.