

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 3T/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723011135  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723011135.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/72/2023

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený  
A. B., C. B.,  
narodený XX.XX.XXXX v D.,  
trvale bytom E. X, F.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec B. B., narodeného XX.XX.XXXX, študenta Strednej odbornej školy agropotravinárskej a technickej D. a maloletej B. B., narodenej XX.XX.XXXX, študentky Súkromnej spojenej školy F., hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 15P/190/2019-20 zo dňa 12.11.2019, právoplatným dňa 25.11.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu B. sumou 100,00 eur mesačne, ktorý nadobudol plnoletosť dňa 02.06.2022 a na výživu maloletej B. sumou 100,00 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré výživné je splatné vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky E. B., od 03.06.2022 výživné pre plnoletého syna B. k jeho rukám, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne a včas v F., okres F., ani inde neplní od 25.11.2019 až doposiaľ, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, prostredníctvom súdneho exekútora boli matke detí zaslané do 30.11.2023 sumy v celkovej výške 1.650,10 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí E. B. a plnoletého syna B. B. spolu vo výške 8.149,90 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona v spojení s § 50 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (v zmysle § 308 Trestného poriadku príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) a prokurátor (§ 355 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného poriadku).

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 odsek 1 tretia a štvrtá veta Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze (§ 355 odsek 3 prvá veta Trestného poriadku).

Ak odpor nebude podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu sa trestný rozkaz stane právoplatným aj vykonateľným (§ 355 odsek 3 druhá veta Trestného poriadku).