

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/254/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212418  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917212418.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: Z. O., H.. X.X.XXXX, C. N. R., T. XXXX/X, o zaplatenie 576,20 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 2Csp/312/2017-96 zo dňa 30. januára 2018

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 86,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.05.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 489,95 eur, 5,0% úrok z omeškania ročne zo sumy 489,95 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 85%.

2. Predmetom konania je žaloba žalobcu doručená súdu prvej inštancie dňa 11.9.2017, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť mu uhradiť sumu 226,86 eur za neuhradené služby, sumu 263,09 eur ako nedoplatok za nezaplatené splátky a sumu 86,25 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a taktiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania.

3. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. B., zmluvu č. B., dohodu o splátkach a dodatok k zmluve č. B. zo M. XX.XX.XXXX a zmluvu č. A 9313855 a dohodu o splátkach a dodatok k zmluve Č.. B. T. M.B. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej 3 kusy SIM kariet, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovanou aj splátkové zmluvy, obsiahnuté v dohode o splátkach a dodatku k zmluve, ku ktorým žalovanej odpredal mobilné telefóny Prestigio MultiPad WIZE 3G a mobilné zariadenie Sony Xperia M4 aqua black. Žalobca zároveň pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty za mobilné telefóny a vyzval žalovanú na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa XX.XX.XXXX, T. Č.. B., T. Č.. B., dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. B. T. M. XX.XX.XXXX, zmluvou č. B. XXXXXXXX a dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. B. zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zmluvami o poskytovaní verejných služieb a to zmluvou č. B., T. Č.. B., dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. B. T. M. XX.XX.XXXX, T. Č.. B. XXXXXXXX a dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. B. T. M. XX.XX.XXXX, predloženými žalobcom, sa strany sporu dohodli, že žalobca bude pre žalovanú poskytovať telekomunikačné služby, odpredá žalovanej telekomunikačné zariadenie a žalovaná sa zaviazala uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom, zaplatiť splátky na kúpnu cenu zariadení a pre prípad porušenia povinností, ktoré by viedli k ukončeniu zmluvného vzťahu, uhradiť zmluvné pokuty- náhrady škody. Účastníci sa v zmluve dohodli, že súčasťou zmluvy o pripojení sú aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

6. Z faktúr, ktoré boli súdu prvej inštancie predložené žalobcom, súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb a zároveň doručil žalovanej pokus o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, na ktorú žalovaná nereagovala. Pokusom o pokonávku žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 226,86 eur, a to na základe uzatvoreného dodatku (dodatku k zmluve) k zmluve o pripojení a aktuálne platných všeobecných podmienok a z dôvodu porušenia zmluvných povinností, bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 86,25 eur, a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur. Pokusom o pokonávku žalobca oznámil žalovanej, že pohľadávka pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok, zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 586,20 eur.

7. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 563, § 517 ods. 1,2 OZ, § 544 ods. 1 OZ, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

8. Dospel k záveru, že žalovaná má povinnosť uhradiť žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 226,86 eur a splatný nedoplatok kúpnej ceny telefónov vo výške 263,09 eur z dôvodu, že žalobca preukázal, že žalovanej poskytol telekomunikačné služby, na základe podmienok dohodnutých v zmluvách za vyššie uvedené obdobie a žalovaná za uvedené obdobie cenu telekomunikačných služieb nezaplatila, ako ani nezaplatila nedoplatok kúpnej ceny zariadení a to spolu s úhradou úrokov so zaplatením úrokov z omeškania s priznanej sumy, keďže splatnosť záväzku na základe údajov uvedených v pokuse o pokonávku, nastala dňa XX.X.XXXX.

9. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 86,25 eur, ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti súd žalobu zamietol po tom, čo zistil, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla s tým, že súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že suma vo výške 86,25 eur, ktorú si v zmluvách o poskytovaní služieb kvalifikoval ako úhradu zmluvnej pokuty, je v skutočnosti škodou, ktorú mu spôsobil žalovaný porušením povinností zo zmlúv o poskytovaní služieb.

10. Konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty, je neplatným právnym úkonom podľa § 37 OZ, keďže zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktorými sa odberateľovi ukladajú širokospektrálne povinnosti rôznych závažností s následkom zmluvnej pokuty, ktoré nespĺňajú podmienku určitosti zmluvy, čím nemožno ani posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1,2 CSP s odkazom na ust. § 255 ods. 1,2 CSP a keďže žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 85 %.

12. Proti výroku rozsudku pod č. II., ktorý súvisí s výrokom pod č. III. o trovách konania podal odvolanie v zákonnej lehote (včas) žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odkazoval na ust. 544 ods. 1 OZ a určité dojednanie zmluvnej pokuty a to tzv. zabezpečovacieho inštitútu zmluvných vzťahov v zmysle čoho maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, zohľadňujúc časový aspekt porušenia zmluvných povinností v dohode o zmluvnej pokute, ktorá rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Preto je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa s apelom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo 172/2007, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.6.2016 č.k. 17Co 654/2015-57 s odkazom na čl. 2 základných princípov CSP. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napadnutej zamietavej časti tak, že zaviazže žalovanú na zaplatenie sumy 86,25 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 86,25 EUR od 1.5.2016 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

13. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

14. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru o dôvodnosti uplatnených odvolacích dôvodov.

15. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 20.6.2019 o 9,10 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 5.6.2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

16. Odvolací súd konštatuje, že odvolaním nebol napadnutý prvý výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 489,95 eur s prísl.. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti, rovnako ako aj súvisiaci výrok o trovách konania.

17. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti sa dotýka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 86,25 eur s prísl. s tým, že dohoda o zmluvnej pokute vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavreli sporové strany dňa XX.XX.XXXX. Súd prvej inštancie dokazovaním riadne zistil obsah uzavretej dohody o zmluvnej pokute, ako aj skutočnosť, že došlo k riadnemu uzavretiu a podpísaniu dodatku. Odvolací súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka. Podstatnou črtou, ktorá spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej

podmienky v spotrebiteľských zmluvách je to, že takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prejednávanej veci žalovaná ako spotrebiteľ spolu s uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dobrovoľne uzavrela dodatok k tejto zmluve, v ktorom sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nebude porušovať svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za služby, ani povinnosť uhradiť včas a riadne svoj iný peňažný záväzok voči žalobcovi a neporuší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Oproti tomuto záväzku bola žalovanej poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že spolu s podpísaním zmluvy získava do svojho vlastníctva mobilné telefóny Prestigio MultiPad WIZE 3G a mobilné zariadenie Sony Xperia M4 aqua black, s dojednaním zmluvných pokút v bode 2.5 Dodatku vo výške 60,- eur a 30,- eur s tým, že výška tejto zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti atď.. Odvolací súd považuje toto ustanovenie o zmluvnej pokute za maximálne vyvážené, pretože nevyžaduje od spotrebiteľa plnenie takých povinností, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Právo spotrebiteľa nadobudnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu je podmieňované iba jeho povinnosťami riadne splniť záväzky z zmluvy, čo je povinnosť, ktorá ho v žiadnom prípade nemôže znevýhodňovať oproti dodávateľovi služieb.

22. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Z dokazovania, ktoré vykonal súd prvej inštancie nepochybne vyplynulo, že žalovaná už po mesiaci od uzavretia zmluvy prestala plniť svoje povinnosti, čo spôsobilo vznik nároku žalobcu na dojednanú zmluvnú pokutu. Odvolací súd je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute je platné, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej vznikol žalobcovi nárok na jej zaplatenie vo výške vyčíslenej v žalobe, teda vo výške 86,25 eur. Po splatnosti zmluvnej pokuty sa zároveň žalovaná dostala do omeškania s jej zaplatením, čo zakladá nárok žalobcu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

24. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti podľa § 388 CSP a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 86,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.5.2016 do zaplatenia.

25. V súlade s ust. § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodoval o celom nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže v spore mal žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu plný úspech, priznal mu odvolací súd nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100%.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).