

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010558
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010558.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, o návrhu odsúdenej T. C., H. S., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 20.06.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej T. C., A. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. O., Y. A. T. F. O., H. Š. XX/XX J. X. F. C., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 20.04.2010, právoplatným dňa 20.04.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 23.08.2014 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10.05.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej T. C. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 20.04.2010, právoplatným dňa 20.04.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2010 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 23.08.2014 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, ktorú okrem iného odôvodnila tým, že jej veľmi chýba dcéra, ktorú musela dať do detského domova kvôli väzeniu, dovoľavala sa šance, chcela sa o svoje deti postarať a vyjadrila snahu platiť výživné.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2019 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra - Chrenová“) zo dňa 04.06.2019 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 01.02.2017, odkiaľ bola následne dňa 02.02.2017 premiestnená z dôvodu hospitalizácie do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne. Dňa 03.02.2017 jej bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 6Nt/52/2017 prerušený výkon trestu odňatia slobody z dôvodu gravidity. Po prerušení nastúpila do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 21.09.2018, kde v jej správaní neboli zaznamenané nedostatky.

Do ÚVTOS Nitra-Chrenová bola umiestnená dňa 31.10.2018. Správanie odsúdenej nebolo na požadovanej úrovni, vyskytovali sa problémy v dodržiavaní zásad slušného správania voči príslušníkom,

kedy ich pokyny a nariadenia nevhodne a arogantne komentovala, za čo bola disciplinárne potrestaná. V dodržiavaní zákonných predpisov sa u menovanej taktiež vyskytovali nedostatky. Odsúdená je pracovne zaradená na pracovisku priemyselného charakteru v ústave, špecializujúcom sa na ručné šitie obuvi. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdená disciplinárne odmenená nebola, disciplinárne potrestaná bola dvakrát.

Odsúdená je rozvedená, s priateľom Š. T. udržiava písomný kontakt prostredníctvom korešpondencie. Je matkou dvoch dospelých detí - F. C. Y. T. C., a troch nezaopatrených detí - B. C., X. C. Y. A. C., ktoré sú umiestnené v ústavnej starostlivosti v T. T. O.. Počas výkonu trestu sa jej podarilo nadviazať osobný kontakt s deťmi, návšteva s nimi bola zrealizovaná prostredníctvom sociálneho pracovníka v dvoch prípadoch. Ubytovanie po skončení výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené na adrese prechodného bydliska O., H. Š. XX/XX, kde býva jej syn.

K spáchanej trestnej činnosti neplnenia vyživovacej povinnosti zaujíma iba čiastočne kritický postoj, napriek skutočnosti, že za rovnaký trestný čin už bola v minulosti trestne stíhaná. Jej správanie je nedostatočne zodpovedné, málo cieľavedomé, ovládané najmä aktuálnymi potrebami a snahou čo najskôr ich uspokojiť.

ÚVTOS Nitra - Chrenová v závere hodnotenia skonštatoval, že resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni a preto odsúdená nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ju podmiennečne prepustiť.

Z obsahu pripojeného spisu a odpisu registra trestov bolo zrejmé, že odsúdená bola už v minulosti opakovane dvakrát súdne trestaná, a to za trestný čin zanedbania povinnej výživy. V jednom prípade bola odsúdená na nepodmiennečný trest odňatia slobody a aktuálne vykonáva premenený trest odňatia slobody, nakoľko sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia má zabezpečené ubytovanie u svojho syna, má zabezpečenú prácu ako šička, je matkou piatich detí, pričom voči trom má vyživovaciu povinnosť. Odsúdená ďalej uviedla, že pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody nepracovala, nakoľko bola na materskej dovolenke. K disciplinárnym previneniam, ktorých sa dopustila počas výkonu trestu odňatia slobody uviedla, že je pravdou, že neužíva lieky od psychiatra, avšak čo sa týka verbálnej agresivity, k tomu bola vyprovokovaná ostatnými ženami. Priznala, že bol bola vo vydávacej väzbe v tejto veci, pretože sa trestnému stíhaniu vyhýbala pobytom v Maďarsku. V konečnom návrhu sa vyjadrila, že chce ísť domov.

Zástupkyňa ÚVTOS Nitra - Chrenová uviedla, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. V konečnom návrhu zotrvala na záveroch hodnotenia, nakoľko odsúdená nepreukázala naplnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a teda neodporučila ju podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra navrhol, pre nespĺnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie žiadosť odsúdenej zamietnuť, nakoľko odsúdená svojím správaním nepreukázala polepšenie a s poukazom na jej predchádzajúcu trestnú činnosť nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

V posudzovanom prípade odsúdená splnila iba formálnu podmienku inštitútu podmiennečného prepustenia. K tomu, aby žiadosť odsúdenej osoby o podmiennečné prepustenie bola úspešná sa však

vyžaduje aj splnenie materiálnej podmienky, teda preukázanie toho, že odsúdená počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Na to, aby súd mohol zodpovedne posúdiť, či odsúdená počas výkonu trestu preukázala polepšenie, je potrebné vychádzať aj z hodnotenia odsúdenej, poskytnutého ústavom na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdená výkon trestu odňatia slobody vykonáva. Na druhej strane, nespĺnenie materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody súd nevyvodzuje len z hodnotenia zaslaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, ale z komplexného posúdenia všetkých listín, nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli, s poukazom najmä na odpis z registra trestov odsúdenej a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania. Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdená vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jej sklonov k opakovaniu tej istej trestnej činnosti, možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane trestnú činnosť pácha, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opakovane trestnej činnosti nedopustí. Uvedené potvrdzuje aj a najmä hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdenej, z ktorého bolo zrejmé, že resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni, na základe čoho ústav neodporučil odsúdenú podmiennečne prepustiť.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd skonštatoval, že u odsúdenej sú síce naplnené formálne podmienky podmiennečného prepustenia, nakoľko došlo v jej prípade k výkonu polovice z uloženého trestu nepodmiennečného trestu odňatia slobody, avšak nie sú splnené materiálne podmienky na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdená už dostala zo strany spoločnosti šancu ukázať, že ďalší výkon trestu nie je pre jej nápravu potrebný (pozn. v predmetnej veci jej bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, ktorý je bol premenený, pretože sa dopustila identického úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia). Súd preto nemal pochybnosť, že u odsúdenej už uložený trest neplní resocializačnú funkciu, funkciu individuálnej / generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale len funkciu ochrannú, kedy sa ďalším výkonom trestu chráni spoločnosť na Slovensku.

Formálne deklarovanie snahy odsúdenou viesť riadny život a už sa starať o výživu svojich maloletých detí nebolo pre súd dostatočnou zárukou na jej podmiennečné prepustenie.

U odsúdenej sú zakorenené sklony k páchaniu trestnej činnosti, k nerešpektovaniu právneho poriadku, základných noriem občianskej spoločnosti (vyhýbala sa trestnému stíhaniu pobytom v cudzine, nekritické vyvíňovanie sa z disciplinárnych prehreškov vo výkone trestu), k neplneniu si svojich povinností voči štátu, voči spoločnosti i voči rodine, ktoré má, okrem iného, aj ako matka voči svojim trom maloletým deťom, a s poukazom na jej dlhšie pretrvávajúcu nezamestnanosť a s tým spojenými vážnymi existenčnými problémami bolo, podľa mienky súdu, potrebné, aby odsúdená vykonala celý uložený trest odňatia slobody, ktorý je končí 31.10.2019

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.