

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010206.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. A. W., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Mgr. Miroslava Bitalu a Jozefa Kvietka takto

### rozhodol:

Obžalovaný ml. A. W., nar. XX.XX.XXXX v M., okres H. X., trvale bytom M.-D., Š. XXX/X, okres H. X., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

27.12.2018 v čase okolo 17.45 h v Hnúšti, v časti M. - X., okres Rimavská Sobota, po tom ako vystúpil z vlaku a zišiel na cestu pod železničnou zastávkou, počkal na mal. Y..H.., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvalým bydliskom H. W. č. XX, okres H. X., ktorá tiež vystúpila z vlaku a keď bola už pri ňom, tak sa jej opýtal, či je otvorený obchod, na čo mu nevedela odpovedať a potom jej povedal, že má zobrať niečo strýkovi, kde pri tom začal niečo vyberať zo svojho vrečka a následne mal. Y..H.. chytil obidvoma rukami a hodil ju na zem do jarku vedľa cesty, kde si na ňu ľahol, povedal jej, že „na toto som už dlho čakal“, začal ju obchytkávať po celom tele cez oblečenie, bozkával ju na ústa, strčil jej ruku do nohavičiek, rozopol jej zips na vetrovke, pričom si stiahol svoje nohavice po kolená a snažil sa aj jej stiahnuť nohavice, pričom jej roztrhol tričko, kde počas celej doby sa mal. Y..H.. bránila a keď sa jej podarilo vytiahnuť si jednu ruku spod neho, tak ho štípala do ruky, na líce, pričom ju on uhryzol do palca na ľavej ruke a keď maloletá poškodená kričala, že „nechaj ma, udám Ťa“, tak jej zakryl ústa, kde následne sa jej podarilo kopnúť ho do brucha, následne sa maloletá postavila, po čom prestal s útokom a povedal jej, že ak to skúsi niekomu povedať, tak jej niečo urobí a z miesta ušiel preč, kde uvedeným konaním utrpela poškodená mal. Y..H.. zranenie a to hryznú povrchovú menšiu odreninu prsta ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia do 7dní, bez poškodenia obvyklého spôsobu života,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle iného násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložiu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, t. j. na dieťati, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k mal. poškodenej Y. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. č. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, ani sa nezdržiavať v blízkosti jej trvalého bydliska.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému ml. A. W. ukladá ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného ml. A. W. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. W., ktorý vypovedal, že podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. dal vyhlásenie, že žalovaný skutok spáchal takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe v plnom rozsahu, svoje konanie ľutoval a v plnom rozsahu sa cítil vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Predseda senátu následne ml. obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý zločin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol ml. obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. súd zistil pred prijatím vyhlásenia ml. obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu ml. obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie ml. obžalovaného, že sa cítil byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci 2T/39/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie ml. obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zo spisu sp.zn. 2T/39/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota, a to hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica na obžalovaného, ďalej prečítal správu zo Š. N. Š. M. na obžalovaného, správy z Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Š. M. na obžalovaného, správu na mal. poškodenú, správu z ÚPSVaR Rimavská Sobota o pomeroch v rodine obžalovaného v rodine poškodenej, správu o povesti na poškodenú, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpisy z registra trestov na obžalovaného a na záver bolo oboznámené s ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/39/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mladistvý obžalovaný A. W. 27.12.2018 v čase okolo 17.45 h v Hnúšti, v časti M. - X., okres Rimavská Sobota, po tom ako vystúpil z vlaku a zišiel na cestu pod železničnou zastávkou, počkal na mal. Y..H., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvalým bydliskom H. W. č. XX, okres H. X., ktorá tiež vystúpila z vlaku a keď bola už pri ňom, tak sa jej opýtal, či je otvorený obchod, na čo mu nevedela odpovedať a potom jej povedal, že má zobrať niečo strýkovi, kde pri tom začal niečo vyberať zo svojho vrečka a následne mal. Y..H.. chytil obidvoma rukami a hodil ju na zem do jarku vedľa cesty, kde si na ňu ľahol, povedal jej, že „na toto som už dlho čakal“, začal ju obchytkávať po celom tele cez oblečenie, bozkával ju na ústa, strčil jej ruku do nohavičiek, rozopol jej zips na vetrovke, pričom si stiahol svoje nohavice po kolená a snažil sa aj jej stiahnuť nohavice, pričom jej roztrhol tričko, kde počas celej doby sa mal. Y..H.. bránila a keď sa jej podarilo vytiahnuť si jednu ruku spod neho, tak ho štípala do ruky, na líce, pričom ju on uhryzol do palca na ľavej ruke a keď maloletá poškodená kričala, že „nechaj ma, udám Ťa“, tak jej zakryl ústa, kde následne sa jej podarilo kopnúť ho do brucha, následne sa maloletá postavila, po čom prestal s útokom a povedal jej, že ak to skúsi niekomu povedať, tak jej niečo urobí a z miesta ušiel preč, kde uvedeným konaním utrpela poškodená mal. Y..H.. zranenie a to hryznú povrchovú menšiu odreninu prsta ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia do 7dní, bez poškodenia obvyklého spôsobu života.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním sa obžalovaného ml. A. W. na hlavnom pojednávaní k spáchaniu skutku, výpoveďami svedkyne a poškodenej N. H., výpoveďou svedkyne mal. Y..H., ďalej výpoveďou svedkyne P. H., znaleckými posudkami a ostatnými listinnými dôkazmi z prípravného konania, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovaného ml. A. W. právne kvalifikoval ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, lebo dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle iného násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložiu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, t. j. na dieťaťi, k dokonaniu trestného činu nedošlo a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že porušil záujem spoločnosti na ochrane slobody a ľudskej dôstojnosti občanov. V protiprávnom konaní obž. ml. A. W. neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného, ktorý sa svojho konania dopustil v úmysle priamom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný ml. A. W. v školskom roku 2018/2019 navštevoval X.ročník Š. N. Š. v M.. V škole sa správal bezproblémovo. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde sa nachádza vo väzbe od 29.12.2018 je hodnotený kladne a jeho správanie je na požadovanej úrovni. Z posudku od ÚPSVaR Rimavská Sobota, odboru sociálnych vecí a rodiny, na obžalovaného vyplýva, že pochádza z neúplnej rodiny, žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami. V registri sociálnej kurately je obžalovaný evidovaný z dôvodu páchania priestupkovej činnosti, priestupkovo bol stíhaný v dvoch prípadoch pre drobné krádeže v roku 2018. Obžalovaný ml. A. W. doteraz nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukladanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v konaní obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil u obžalovaného žiadnu príťažujúcu okolnosť, potom zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností je 2:0.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odloží na skúšobnú dobu, alebo mu trest odňatia slobody podmiennečne odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z týchto základných zásad pre ukladanie trestov ako aj zo základnej zásady pre ukladanie trestov mladistvému a na jeho prevýchovu a nápravu mu uložil vzhľadom na jeho doterajšiu beztrestnosť trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a jeho výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby t.j. po dobu 3 rokov.

Ďalej mu súd uložil podľa § 5 ods. 4 písm. a) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k mal. poškodenej Y. H. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov ani sa nezdržiavať v blízkosti jej trvalého bydliska H. W. č. XX, okres H. X..

Zo znaleckého posudku č. 18/2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie, ktorý posudok bol vypracovaný na ml. obž. A. W., vyplýva, že znalec odporučil uložiť mu ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, preto mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. aj túto liečbu uložil, a to ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

Súd prišiel k takému záveru, že uvedený podmiennečný trest odňatia slobody spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a s primeraným obmedzením a s ochranným liečením dávajú dostatočnú záruku, že pomôžu v prevýchove a náprave tohto mladistvého obžalovaného vzhľadom na jeho doterajšiu beztrestnosť a tento trest spolu aj s ďalšími obmedzenia dáva dostatočnú záruku, že pomôže v jeho celkovej náprave, aby nepokračoval v páchaní takejto trestnej činnosti a dáva účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle iného násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložiu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, t. j. na dieťaťi, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.