

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200008.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 799 200, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o. so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanej E. K., nar. X.X.XXXX, bytom Na F. XXX/X, J. o zaplatenie sumy 13.371,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Prievidza č.k. 11Csp/1/2019-36 zo dňa 23.1.2019 v plnom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 724,68 eur, vrátením ktorého p o v e r u j e Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 13.371,66 eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal dňa 23.1.2019 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd prvej inštancie zisťoval pobyt žalovanej všetkými dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v registri obyvateľov, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Podľa zistení Mestského úradu Prievidza žalovaná nie je v evidencii odhlásených obyvateľov z trvalého pobytu a ani z evidencie mŕtvych občanov. O menovanej nie sú vedené žiadne záznamy. Sociálna poisťovňa taktiež neeviduje, resp. nemá žiaden záznam o žalovanej v rámci územia SR. Nie je poberateľkou žiadnych dávok. Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi uviedlo, že sa menovaná na adrese trvalého pobytu nenachádza. Uviedlo, že lustráciou osoby v registri obyvateľov bolo zistené, že údaje na konkrétnu žalobcom zadanú osobu nie sú korektné. Žalovaná nie je evidovaná ani ako uchádzač o zamestnanie.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Keďže sa nepodaril doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd ho v súlade s ust. §266 ods. 3 cit. zákona zrušil.

6. Podľa § 61 cit. zákona, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 cit. zákona, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 161 ods. 1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 cit. zákona, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Jednou z podmienok, ktoré musí súd skúmať v priebehu konania je, či účastník má spôsobilosť byť účastníkom konania; teda spôsobilosť mať práva a povinnosti. Ak súd zistí, že označený účastník nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, konanie zastaví, pretože sa jedná o vadu, ktorú nie je možné odstrániť.

Nedostatok právnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

11. V prejednávanej veci súd zistil, že označená strana sporu E. K., bytom Na F. XXX/X, J. s rodným číslom: XXXXXXXXXXXX neexistuje, nie je v registri obyvateľov evidovaná ako občanica, nie je prihlásená na žiadny pobyt na Mestskom úrade Prievidza a ani podľa iných oznámení štátnych orgánov nie je vedená ako občan SR. Z týchto dôvodov súd konanie zastavil, lebo ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

11. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok o 1%, t.j. v sume 724,68 eur.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 a § 257 cit. zákona a žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal, nakoľko žalobca podal žalobu proti neexistujúcemu subjektu, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Žalovanej v súvislosti s konaním nevznikli žiadne trovy konania - žalovaná je neexistujúci subjekt a z toho dôvodu má súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).