

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718202429.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej vo veci starostlivosti o maloletú J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XX a A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. XXX, o návrhu M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. W. Q., advokátkou so sídlom H. T., ul. W. XX/XX, o osvojenie maloletej J. L., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08. októbra 2018, č.k. 8P/54/2018-33, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že maloletá J. L., nar. XX.XX.XXXX, dcéra matky A. F. (L.) rod. E., nar. XX.XX.XXXX a otca A. L., nar. XX.XX.XXXX, sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky M. F., nar. XX.XX.XXXX. Osvojiteľ a matka osvojenkyne po právoplatnosti tohto rozsudku sú oprávnení požiadať príslušnú matriku o zmenu priezviska mal. J. L., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „L.“ na priezvisko „F.“. Osvojiteľ M. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., r.č. XXXXXX/XXXX, ženatý, štátny občan SR, syn matky E. F. rod. I., nar. XX.XX.XXXX a otca M. F., nar. XX.XX.XXXX, bude zapísaný v rodnom liste maloletej J. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX v knihe narodení Matričného úradu Mesta H. T., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XXX, namiesto biologického otca dieťaťa. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že maloletá J. je dcérou manželky navrhovateľa a A. L., pričom manželstvo rodičov malol. J. bolo rozsudkom tamajšieho súdu sp. zn. 10C105/2010-21 zo dňa 24.08.2010 rozvedené. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že otec maloletej sa o túto dlhodobu nezajíma, od rozvodu s matkou maloletej dieťa nekontaktuje, nerealizuje svoje rodičovské práva a neplní si rodičovské povinnosti k maloletej. Výživné, ktoré je na maloletú povinný platiť si od rozvodu riadne neplnil, za čo bol aj odsúdený. Napriek tomu, že citovaným rozsudkom mal otec určený aj styk s maloletou, ani tento nerealizoval, nesnažil sa o rozvíjanie citových väzieb s malol. dcérou, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že hoci chcel rozšíriť súdom upravený styk, jeho návrhu nebolo vyhovené práve z dôvodu, že nevyužíval ani doposiaľ upravený styk. Je preto možné konštatovať, že jeho otcovstvo k maloletej je len formálne, zapísané v rodnom liste. Naopak navrhovateľ sa k maloletej už dlhodobu správa ako jej skutočný otec, a teda ich vzájomný vzťah je vzťahom zodpovedajúcim vzťahu rodiča a dieťaťa. Navrhovateľ 6,5 roka spolu s matkou zabezpečuje nielen výchovu, ale aj výživu maloletej J. a maloletá jeho považuje za svojho otca. Úprimne sa želá, aby sa volala rovnako, ako sa v súčasnosti volá jej matka, ktorá po uzavretí manželstva s navrhovateľom nesie priezvisko F.. Takisto túžba dieťaťa volať sa rovnako ako matka a navrhovateľ, ktorého považuje za otca, je prirodzene umocnená skutočnosťou, že jej matke a navrhovateľovi sa narodila dcéra Q., teda má sestru, ktorá sa volá rovnako ako jej mama a navrhovateľ a z tohto dôvodu prirodzene by chcela, aby sa volala rovnako a

aby nebol viditeľný rozdiel, že nepatrí „celkom do rodiny“, keďže navrhovateľ nie je jej biologickým otcom. Kolízny opatrovník jednoznačne potvrdil, že mal. J. si skutočne želá volať sa rovnako, ako navrhovateľ a že chce, aby bola navrhovateľom osvojená, keďže svojho otca nepozná, nekontaktuje sa s ním a nie je medzi ňou a otcom vybudovaný žiaden citový vzťah. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel s tým, že maloletá sa bude volať po osvojiteľovi, teda F. a po právoplatnosti tohto rozsudku matka maloletej a osvojiteľ môžu požiadať o zmenu priezviska maloletej z priezviska L. na F.. Súd tak rozhodol napriek tomu, že otec nebol prítomný na pojednávaní, do času vyhlásenia rozsudku súdu nebol známy jeho postoj k celej veci, avšak jednoznačne ako otec neprejavoval o dcéru záujem nielen 6 mesiacov pred podaním návrhu na osvojenie, ale v podstate tento záujem neprejavoval dlhodobo, a to od rozvodu manželstva s matkou malol. J., čo vyplýva aj z rozsudku č.k. 9P/14/2013-22 zo dňa 09.07.2013, ktorým bol návrh otca na rozšírenie úpravy styku zamietnutý, keďže je v ňom konštatované, že ani počas trvania uvedeného konania sa s maloletou nestretával. Otec si riadne neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej J., za čo bol v minulosti dokonca aj odsúdený. Je teda zrejmé, že jeho súhlas či nesúhlas v danom prípade je právne irelevantný, a to s poukazom na ust. § 102 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine. Právne svoje rozhodnutie súdu prvej inštancie odôvodnil podľa § 97 ods. 1, § 100 ods. 3, § 101 ods. 1, 4, § 102 ods. 1 písm. a/, § 105 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí. Pokiaľ ide o jeho neúčast' na pojednávaní dňa 08.10.2018, svoju neprítomnosť ospravedlnil ráno o 08:00 hod. telefonicky. Ako dôvod uviedol pracovnú vyťaženosť, keď bol odcestovaný v Revúcej a zamestnávateľ ho neuvolnil z práce. Poukázal na to, že po rozvode s matkou dieťaťa pri prvých vianočných sviatkoch chcel dať dcére vianočný darček, na čo ho matka mal. J. odbila, že dcéra od neho ako otca nič nepotrebuje a tak isto odmietala matka akýkoľvek jeho styk s maloletou, napriek rozhodnutiu súdu, že sa môže so svojou dcérou stretnúť každý páry týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za jej prítomnosti. Okrem svojej dcéry J. má ešte jednu dcéru P. I. L., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. S matkou tohto dieťaťa nežije, ale napriek tejto skutočnosti má s dcérou pekný vzťah, pravidelne si ju bráva každý druhý víkend a je s ňou aj v častom telefonickom kontakte. Taktiež jeho dcéra P. vie, že má sestru J.. Napriek tomu, že sa ešte nevideli, často ju spomína a videla ju aj na fotografiách. Navrhol, aby bola vypočutá jeho súčasná partnerka P. T.. Je presvedčený o tom, že matka mal. J. už po rozvode manželstva sa rozhodla, že urobí všetko pre to, aby stratil kontakt s dcérou J..

3. Navrhovateľ, matka maloletého dieťaťa a ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

4. Dňa 19.06.2019 otec maloletej J. odvolaciemu súdu oznámil, že na podanom odvolaní netrvá a odvolanie berie v celom rozsahu späť.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia odvolania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t.j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

9. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade otec maloletého dieťaťa vzal späť svoje odvolanie skôr než o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy bolo odvolacie konanie zastavené.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opraveného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).