

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011793  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011793.1

## Uznesenie

- 6 - 7Pp/51/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.01.2024, v senáte zloženom z predsedu senátu F. B. E. a prísediacich G. G. C. a F. F. C., takto jednomyselne

### rozhodol:

- 6 - 7Pp/51/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- 7 - 7Pp/51/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 9) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 14 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne maximálny stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/16/2011 zo dňa 03.07.2013 (č. I. 26) v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/105/2013 zo dňa 05.02.2014 (č. I. 15), a to pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona ako dokonaný a v ods. 4 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d), písm. f), písm. i) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 07.05.2014 a ktorý po započítaní doby väzby (17.06.2008 - 17.06.2010, 14.02.2014 - 07.05.2014) má predpokladane vykonať dňa 14.02.2026.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/31/2020 zo dňa 03.07.2020 (č. I. 21) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/91/2022 zo dňa 01.07.2022 (č. I. 23) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/360/2020 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 29.11.2022 (č. I. 12), súd zamietol predchádzajúci návrh odsúdeného o podmienčne prepustenie.

Lehota na podanie návrhu o podmienčne prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.08.2022.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Do výkonu väzby bol predvedený dňa 19.06.2008 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s primárnou rodinou a kamarátmi. Dňa 17.06.2010 bol z výkonu väzby prepustený.

Do výkonu trestu bol dodaný z cudziny dňa 07.05.2014 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde neboli zaznamenané nedostatky. Dňa 17.06.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde vykonával trest v maximálnom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku, keď prenášal nepovolenú vec na vychádzku, nebol ustrojený podľa vzoru a mal fyzický konflikt s iným odsúdeným. Správanie a vystupovanie voči príslušníkom a zamestnancom zboru mal slušné. Vo svojom voľnom čase sa venoval prevažne čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier a zapájaniu sa do športových aktivít. Bol členom futbalového krúžku a biblickej školy. Do voľnočasových aktivít sa zapájal. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom v ústave, kde neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Pracovné povinnosti si plnil, pracovnú disciplínu dodržiaval. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapájal.

Za zodpovedný prístup k plneniu povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s rodinou a známymi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Dňa 03.07.2020 bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonával naďalej v ústave Leopoldov. Správanie a vystupovanie k personálu zboru mal na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia plnil.

Vo vzťahu k ostatným odsúdeným, s ktorými prichádzal do styku, neboli zaznamenané žiadne porušenia. Zúčastňoval sa prednášok so zameraním na závislosti. Aktivita vo voľnom čase bola na požadovanej úrovni. V čase osobného voľna využíval vychádzky, sledoval televíziu, počúval rozhlasové vysielanie, hrával spoločenské hry. Bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Zúčastňoval sa na aktivitách duchovnej služby, využíval knižničný fond ústavnej knižnice. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bol jeho prístup

k plneniu pracovných povinností hodnotený pozitívne. Za príkladné plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev najmä s matkou, súrodencami, synom, širšou rodinou a kamarátmi. Dňa 01.07.2022 bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 12.07.2022 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „B“ Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom bez uprednostňovania vlastných potrieb. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok sa snaží dodržiavať. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdený patrí k nekonfliktným jedincom. K trestnej činnosti mal spočiatku nekritický až odmietavý postoj. Postupným pedagogickým pôsobením svoj postoj k trestnej činnosti zmenil na čiastočne kritický, priznáva svoje chyby a nedostatky

v zmysle prebratia zodpovednosti za svoje konanie. Prezentuje záujem rešpektovať právne a spoločenské normy. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním. Fond ústavnej knižnice využíva. Je členom krúžku biblická škola. Vychádzky využíva na športovanie. Do práce bol spočiatku zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave YURA 1, kde kompletizoval káble pre automobilový priemysel. Technologický pracovný postup mal osvojený. K plneniu pracovných povinností pristupoval zodpovedne. Pracovné povinnosti si plnil, jeho správanie a vystupovanie bolo slušné, pracovnú disciplínu dodržiaval. Za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku bol disciplinárne odmenený. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu KOVAL, kde vykonáva pomocné práce v kovovýrobe. Pracovné postupy si osvojil, pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa dlhodobo aktívne zapája - vykonáva čistiace a upratovacie práce na izbe a v sektore, vykonával poriadkovú službu v sektore. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného mu bola udelená disciplinárna odmena. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou, sestrou a bratom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. So synom udržiava kontakt formou korešpondencie. Vzťahy sa javia ako podporné a funkčné. Doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na striktné dodržiavanie všetkých povinností plynúcich z interných noriem a právnych predpisov upravujúcich problematiku výkonu trestu zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní v bode aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a neadekvátneho prístupu k plneniu povinností vo výkone trestu najmä v jeho počiatočnom štádiu. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie odporúčam s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 28.12.2023 (č. I. 136) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania posledného hodnotenia nedošlo k zmene. Na otázku či odsúdenému boli uložené disciplinárne tresty zástupca ústavu uviedol: Bolo mu uložené pokarhanie za porušenie zásad slušného správania dňa 27.12.2017. Verbálne a fyzicky napadol odsúdeného. Skutok bol spáchaný dňa 04.12.2017, disciplinárny trest už má zahladený dňa 03.01.2019. Na otázku prečo je odsúdený hodnotený iba ako čiastočne kritický zástupca ústavu uviedol: Je to z dôvodu, že pri tomto hodnotení sa vychádza z celého priebehu výkonu trestu, pričom odsúdený v minulosti bol nekritický k trestnej činnosti. Pre túto skutočnosť je v súčasnosti považovaný iba za čiastočne kritický.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu ľúto skutku, ktorého sa dopustil. V prípade prepustenia by išiel bývať na adresu trvalého pobytu k matke. Zamestnal by ho kamarát H. I., ktorý je živnostník a robí na zatepľovaní budov. Poškodenému sa neospravedlnil nakoľko, keď prebiehal súd bol už mŕtvy.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol odsúdeného podmienenčne prepustiť. Poukázal, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. V prípade predchádzajúcich odsúdení mu bola ukladaná podmienka, z ktorej sa osvedčil. Odsúdený v súčasnosti vykonal 12 rokov zo 14 rokov. Ďalej poukázal, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti sa rapidne zmenil. Má vybudované rodinné zázemie, možnosť zamestnať sa a zároveň má syna, ktorému nemal možnosť sa venovať. Pokiaľ ide o skutočnosť, že je vo výkone trestu pre obzvlášť závažný zločin, pýtal sa, dokedy sa na túto skutočnosť má prihliadať. Táto skutočnosť bola zohľadnená už pri predchádzajúcom rozhodovaní o podmienenčom prepustení.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Poukázal na menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy, skutočnosť, že odsúdený sa dopustil obzvlášť závažného zločinu a jeho trestnú minulosť, pričom trestná činnosť má stúpajúcu

tendenciu. Vzorce správania nepovažuje za ustálené, a to aj s ohľadom na čiastočne kritický postoj trestnej činnosti.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods.1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený

už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 3/4 z trestu uloženého za obzvlášť závažný zločin, ktorý deň pripadol na 14.08.2022.

Zároveň v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku uplynula aj doba 1 roka od posledného zamietavého rozhodnutia o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie. Predchádzajúci návrh bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/360/2020 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 29.11.2022 (č. l. 12).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Polepšením je potrebné rozumieť vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok v podstate prejavuje iba v jeho správaní. Súd je toho názoru, že u odsúdeného nedošlo k takej zmene, pre ktorú by si dostatočne uvedomoval škodlivosť konania, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Konkrétne súd prihliadol k tomu, že v prípade odsúdeného boli vypracované 2 hodnotenia. Prvé hodnotenie zo dňa 05.10.2022 (č. l. 6 spisu 37Pp/360/2020) bolo súdu predložené pri prvom konaní o podmienočné prepustenie odsúdeného. V tomto hodnotení bol postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyhodnotený ako nekritický, keď sa k spáchanej trestnej činnosti nepriznával. Druhé hodnotenie bolo vyhotovené k tomuto konaniu, pričom bolo vypracované niečo vyše 1 rok po predchádzajúcom (dňa 27.11.2023 na č. l. 7). V zmysle tohto hodnotenia bol postoj odsúdeného vyhodnotený ako čiastočne kritický, keď odsúdený priznáva svoje chyby a nedostatky v zmysle prebratia zodpovednosti za svoje konanie a prezentuje záujem rešpektovať právne a spoločenské normy.

Podľa názoru súdu by sa uvedený postoj k trestnej činnosti dal hodnotiť ako sám o sebe kritický. Z tohto dôvodu preto súd zisťoval na verejnom zasadnutí pre aké negatíva je vlastne odsúdený hodnotený ako čiastočne kritický. Zástupca ústavu uviedol, že je to preto, že pri hodnotení sa vychádza z celého priebehu výkonu trestu, pričom odsúdený v minulosti bol nekritický k trestnej činnosti. Takéto priemerovanie je však podľa súdu nesprávne. Ústav má uviesť aký je aktuálny náhľad odsúdeného k trestnej činnosti a pokiaľ došlo k nejakým zmenám je potrebné na to v hodnotení poukázať vrátane obdobia kedy k tomu malo dôjsť a na základe čoho.

S ohľadom na rozporuplnosť hodnotenia ústavu považoval súd za potrebné oboznámiť sa bližšie s dokumentáciou odsúdeného, konkrétne so záznamom z posledného pohovoru pedagóga s odsúdeným. Zo strany zástupcu ústavu bol prečítaný záznam pedagóga zo dňa 22.09.2023, v ktorom ten uviedol, že: „Odsúdený verbalizuje ľútosť nad skutkom, ktorý sa stal. Dlhodobu však nebol stotožnený s klasifikáciou skutku a dĺžkou trestu v súvislosti s jeho osobou v zmysle podielu viny. Citlivo vníma skutočnosť, že jeho odsúdenie malo nepriaznivý dosah aj na život jeho blízkych. Nemal možnosť vytvoriť si vzťah otec a syn, keďže bol uväznený hneď po jeho narodení. Absentuje však u neho hlbšie uvedomenie si dôsledkov trestnej činnosti i keď mu nemožno uprieť snahu prehĺbenie sebareflexie v zmysle neustáleho prehodnocovania chýb z minulosti životných hodnôt a následného uvedomenia si nevyhnutnosti nadobudnutia bezvýhradného rešpektu spoločenských a právnych normách. Jeho postoj sa javí ako nekritický. Je potrebné aj naďalej viesť ho ku kritickému nahliadaniu na život spojený s trestnou činnosťou, rozvíjať rešpekt spoločenským a právnym normám, a teda nepostačuje len uvedomenie si negatívneho dopadu na jeho život a život blízkych. Je tiež potrebné viesť ho k budovaniu stabilných reálnych životných cieľov korešpondujúci so spoločenskými normami. Verbalizuje riadne sa zaradiť do civilného života, nájsť si prácu, vytvoriť si vzťah syn-otec, keďže počas jeho dlhodobého výkonu trestu to nebolo realizovateľné. Jeho sebareflexia sa javí v celku dostatočná. Je otázne, či jeho vôľové zložky osobnosti budú dostatočne pevné, aby tieto predsavzatia posunul na realitu vo svojom živote.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že od predchádzajúceho rozhodovania o návrhu o podmienočné prepustenie došlo k určitému posunu u odsúdeného, ktorý prvotne popieral spáchanie trestnej činnosti,

pričom v súčasnosti už verbalizuje ľútosť nad skutkom. Uvedené znamená, že výkon trestu odňatia slobody začína mať pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného.

Na druhej strane súd nepovažuje túto zmenu za dostatočnú. V zmysle vyššie citovaného záznamu pedagóga sa u odsúdeného vyskytujú ešte nedostatky, pre ktoré jeho náprava (polepšenie) nie je na takej úrovni aby súd mohol konštatovať polepšenie tak ako to má namysli ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona. Konkrétne u odsúdeného absentuje hlbšie uvedomenie si dôsledkov trestnej činnosti. Ako je ďalej uvedené v zázname pedagóga nestačí len uvedomenie si negatívneho dopadu trestného činu na život odsúdeného a jeho blízkych. V prvom rade je potrebné si uvedomiť, že trestná činnosť mala primárne negatívne následky na poškodeného. Tiež je nutné si uvedomiť všeobecnú nebezpečnosť a nesprávnosť protiprávneho konania ako takého. Je potrebné aby u odsúdeného došlo k pochopeniu škodlivosti protiprávneho konania, jeho závažnosti a potrebe dodržiavania právnych predpisov. Toto má byť prvoradým účelom trestu v rámci prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené nie je náprava odsúdeného podľa názoru súdu dostatočná. Uvedené platí o to viac, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 07.05.2014, pričom zmenu jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti možno vnímať až od predchádzajúceho rozhodovania o návrhu o podmiennečné prepustenie, ktorý návrh bol zamietnutý dňa 23.11.2022. Oproti doteraz vykonanej dĺžke trestu nemožno považovať zmenu postoja na nazeranie na trestnú činnosť za dlhodobý jav. Naopak s ohľadom na okolnosti prípadu, že k zmene dochádza až po prvom neúspešnom návrhu o podmiennečné prepustenie sa môže javiť, že zo strany odsúdeného ide o účelové správanie. Aj preto pokiaľ existujú nedostatky u odsúdeného je potrebné aby svoje úsilie o zmenu jeho osoby potvrdil počas dlhšieho časového obdobia.

Nakoniec ani sám odsúdený na verejnom zasadnutí súd nepresvedčil o svojom polepšení, keď sa v podstate obmedzil iba na konštatovanie, že skutku je mu ľúto, bez toho aby svoje vyjadrenie hlbšie rozviedol.

Pokiaľ sa obhajca pýtal po záverečnom návrhu prokurátora, že dokedy bude zohľadňované, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, k tomu je nutné uviesť, že v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona, súd vždy prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu. Uvedené však neznamená, že osoba, ktorá spáchala obzvlášť závažný zločin nemôže byť podmiennečne prepustená. Predmetné ustanovenie predovšetkým prikazuje súdu aby s ohľadom na povahu spáchaného trestného činu citlivo posudzoval mieru kriminálneho narušenia páchatel'a trestnej činnosti a okolnosti, pre ktoré bola trestná činnosť spáchaná a tieto nakoniec vyhodnocoval či došlo k adekvátnej náprave a či tu nie je privysoké riziko pre opätovné spáchanie trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že u odsúdeného negatívne vyznieva aj jeho trestná minulosť, keď bol dokopy celkom 4-krát súdne trestaný. Odsúdený je tak kriminálne narušenejšou osobou, u ktorej možno usudzovať, že aj jeho náprava môže byť sťažaná. Túto skutočnosť nakoniec potvrdzuje aj doterajší priebeh výkonu trestu, keď až v podstatne v priebehu posledného roka dochádza k zmene nazerania na trestnú činnosť.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.