

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201764
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5619201764.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: Z., nar. XX.XX.XXXX., bytom G., a otca: Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého Y. nar. XX.XX.XXXX. do starostlivosti otca.

Otec Y. nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19.06.2019 sa matka maloletého vo veci samej domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otec má byť podľa návrhu zaviazaný na platenie výživného v nevyhnutnej miere. Spolu s návrhom vo veci samej navrhla matka vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd odovzdá maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazá otca platiť výživné v nevyhnutnej miere.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh matky postúpil tunajšiemu súdu s poukazom na § 112 ods. 1 a § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") ako súdu miestne príslušnému vo veci konať a rozhodnúť.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že maloletý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/21/2018 do osobnej starostlivosti otca. Stará matka mal. Y. jej telefonicky oznámila dňa 17.6.2019, že otec mal. Y. nastupuje do výkonu trestu. Termín ešte nevie uviesť. Matka žije v trojizbovom byte spolu so svojím manželom a ich spoločnou dcérou. Jej príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Jej manžel je zamestnaný, pracuje na základe živnosti. Má záložňu. Mesačne má príjem z podnikania cca XXX € v čistom. Predtým ako bol mal. syn zverený do starostlivosti otca žil v tomto byte štyri roky. Y. byt pozná, styk bol upravený rozsudkom a pravidelne bol realizovaný. Čo sa týka Základnej školy Z. je dohodnuté, že ukončí tento školský rok v 4. ročníku a od 1.9.2019 nastupuje do Základnej školy L.. Spísania neodkladného opatrenia bol prítomný aj maloletý Y., ktorý uviedol, že chce, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka prestupu na inú školu, tak s týmto tiež súhlasí. Pri podávaní návrhu bol prítomný aj otec mal. Y.. Uviedol, že nastupuje do výkonu trestu. Termín nástupu ešte nevie. Dĺžka trestu je na osem mesiacov. Súhlasí, aby mal. syn bol zverený do starostlivosti matky, nakoľko on nemôže starostlivosť a výchovu zabezpečiť.

4. Súd sa okrem návrhu oboznámil aj s listinným dôkazmi v rozsahu potrebnom na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä:

- a) spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/21/2018, a to najmä rozsudkom č.k. 11P/21/2018 zo dňa 20.11.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná na výživné výživným vo výške 60 € mesačne a zároveň bol upravený styk matky s maloletým;
- b) potvrdením Základnej školy L. z ktorého vyplýva, že maloletý nastúpi do tejto základnej školy od 1. septembra 2019;
- c) úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 19.06.2019 z ktorého vyplýva, že sa osobne dostavili matka, otec a maloletí, pričom všetci s poukazom na vzniknutú situáciu súhlasia so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pri nariadení neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje, a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri tom platí, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. Neodkladným opatrením podľa § 367 CMP súd (aj ex offo; viď § 360 ods. 1 CMP) môže nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Obsah tohto neodkladného opatrenia úzko súvisí s otázkou ochrany maloletého dieťaťa. Pritom samotný pojem starostlivosť z hľadiska svojho významu deklaruje provizórnosť neodkladného opatrenia, t.j. úpravu pomerov do doby, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu súdu.

7. V prejednávanej veci súd so zreteľom na dočasný, predbežný a preventívny charakter neodkladného opatrenia, účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom požadované predpoklady na jeho nariadenie, vzhľadom na naliehavú a dôvodnú potrebu okamžitej úpravy vo vzťahu k maloletému Y., rozhodol, že do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej bude v starostlivosti svojej matky.

8. Pri svojom rozhodnutí súd poukazuje predovšetkým nato, že otec, t.j. rodič do ktorého osobnej starostlivosti bol maloletý zverený nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody, čo mu znemožní osobne sa o maloletého starať, preto súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, v ktorej osobnej starostlivosti bol maloletý 4 roky a s ktorou bol v pravidelnom kontakte. So zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia vyslovil súhlas tak otec maloletého, ako aj samotný maloletý, ktorý zároveň súhlasil aj so zmenou základnej školy v mieste trvalého pobytu matky. Súd je v každom prípade povinný skúmať, či je naplnený záujem maloletého, pričom v danom prípade nevzhladol žiadne skutočnosti či prekážky, pre ktoré by záujem maloletého nemal byť naplnený.

9. Súd určil výšku výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery účastníkov konania, pričom tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní. Na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nie je potrebné, pretože platiť minimálne výživné je povinný každý rodič.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke budúcej výchovy dieťaťa. Konečné rozhodnutie o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude nasledovať po vykonaní štandardného dokazovania a ustálené v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 C.m.p., konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V Ružomberku, 20. júna 2019

JUDr. Vladimír Topoľančík
sudca