

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010153
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616010153.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 20. júna 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2, § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku súd **z a s t a v u j e** trestné stíhanie obvineného K.. V. Š. Ú. W. E. J. O., nar. X. XX. XXXX C. I., trvale bytom N. H. XXXX/XX, I., prechodne A., okres Q. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, pre skutok, že

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 4. 4. 2014 v A. Č.. XXX, okres Q. K., v presne nezistenom čase uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zmluvu o sprostredkovateľskom úvere č. 500300980, na základe ktorej bol označenou spoločnosťou poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v lehote do 27. 5. 2014, celkovú čiastku, ktorú veriteľovi vo výške 1.300,- Eur, s dohodnutým úrokom 39,15 % ročne, pričom v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch, zamlčujúc svoje ďalšie dlhy a vedené exekučné konania, úverové podmienky riadne neplnil, neuhradil ani časť z úveru, čím spôsobil označenej spoločnosti škodu vo výške 1.000,- Eur zohľadňujúc skutočnosť, že pre absenciu povinných údajov v zmluve s odkazom na § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, je sprostredkovateľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona považovaný za bezúročný a bez poplatkov,

ktorým mal spáchať prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na Mgr. Ondreja Šúreka dňa 14. 4. 2016 obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený K.. V. Š. má v registri trestov 1 záznam, ktorý svedčí o tom, že mu bol rozhodnutím súdu v Mníchove, Nemecká spolková republika, zo dňa 7. 12. 2015, právoplatným dňa 8. 1. 2016 uložený peňažný trest. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/62/2013 zo dňa 13. 10. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/20/2019 zo dňa 30. 4. 2019, právoplatný dňa 30. 4. 2019, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest obvinený v súčasnosti vykonáva a nastúpil ho dňa 30. 4. 2019.

Obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona skôr, t. j. dňa 4. 4. 2014, ako bol dňa 13. 10. 2017 vyhlásený prvostupňový rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/62/2013 za inú jeho trestnú činnosť spáchanú v súbehu (dovtedajšia trestná činnosť bola spáchaná od júla 2009 do augusta 2010), preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za všetku zbíhajúcu sa trestnú činnosť tohto páchatel'a, ktorý sa ukladá podľa zásad upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Podľa uvedeného ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Najprísnejším zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. K.. V. Š. bol skorším rozhodnutím právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za uvedený pokračovací zločin podvodu. Na záver je nutné dodať, že skutok, pre ktorý bola na obvineného podaná obžaloba č. 1Pv 356/15/5505-15 nie je čiastkovým útokom pokračovacieho skutku, ktorý bol predmetom prejednávania v predchádzajúcich trestných konaniach, tomuto posúdeniu bráni rozdielna právna kvalifikácia skutku a teda uloženie spoločného trestu by neprichádzalo do úvahy.

Súd s prihliadnutím na výmeru právoplatne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý obvinený doposiaľ nevykonal, na výšku škody spôsobenej prečinom úverového podvodu, o ktorej náhrade bolo už právoplatne rozhodnuté v civilnom konaní (rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 07274/15 zo dňa 11. 4. 2016 priznal poškodenému nárok v plnom rozsahu) dospel k záveru, že tento trest je primeraný a dostatočný, zodpovedajúci povahe všetkých zbíhajúcich sa trestných činov, ako aj osobe páchatel'a, ktorý sa v súčasnosti už nachádza vo výkone trestu a vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1, 2 Trestného poriadku, súd trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2, 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo vyššie uvedenej výmere, súd dospel k záveru, že tento je dostačujúci na prevýchovu páchatel'a a zároveň trest, ku ktorému by mohlo viesť toto trestné stíhanie, je celkom bez významu popri obvinenému právoplatne uloženom nepodmienečnom treste, z týchto dôvodov rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.