

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518200282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518200282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova ul. č. 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: P. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Z. nad V., o zaplatenie 217,38 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 217,38 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 30.1.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 12.1.2018 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 217,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom dlžného poistného v zmysle § 803 ods. 1 občianskeho zákonníka. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu určitú do XX.X.XXXX, v ktorej si dohodli spôsob platenia poistného - mesačne. Poistenie zaniklo dňa XX.X.XXXX z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie, resp. za ďalšie poistné obdobie. Žalobca ako poisťovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia, t.j. do XX.X.XXXX vo výške 217,38 EUR, úrok z omeškania požaduje odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. K žalobe pripojil listiny, ktorými odôvodňuje svoj nárok - Poistnú zmluvu zo dňa XX.X.XXXX, oznámenie o zániku poistenia zo dňa XX.X.XXXX.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril. V mieste trvalého bydliska zásielky súdu nepreberá. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 9.5.2018.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 4.6.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Listinami mal súd za preukázané, že strany dňa XX.X.XXXX uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre dôchodkové životné poistenie. Poistné je dohodnuté vo výške 51,35 EUR mesačne s tým, že poistné za prvé poistné obdobie je splatné v deň začiatku poistenia, poistné za ďalšie obdobie je splatné vždy v prvý deň dojednaného poistného obdobia, t.z. 15-ty deň každý mesiac.

8. Žalobca listom zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa XX.X.XXXX z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia dňa XX.X.XXXX vo výške 217,38 EUR.

9. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Predpokladom zániku poistenia pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie podľa § 801 ods. 2 OZ je adresné doručenie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie poistného. Pod kvalifikovanou výzvou je treba rozumieť výzvu, ktorá bude obsahovať upozornenie na to, že poistenie zanikne, ak poistné (alebo jeho časť) nebude zaplatené.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa odseku 3 Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Súd na základe vyhodnotenia dôkazov s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť:

15. Žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že poistenie zaniklo XX.X.XXXX z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie, resp. za ďalšie poistné obdobie, pričom nekonkretizuje, zrejme zámerne, či ide o zánik poistenia podľa § 801 ods. 1 alebo podľa § 801 ods. 2 OZ. Ak by poistenie malo zaniknúť podľa § 801 ods. 1 pre nezaplatenie prvého poistného, toto by zaniklo dňa XX.XX.XXXX. Z oznámenia žalobcu (ods. 8. tohto rozsudku) však vyplýva, že poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 OZ pre nezaplatenie ďalšieho poistného, kvalifikovaná výzva žalovanému však súdu ako dôkaz tvrdenia predložená nebola.

16. Na základe uvedeného zistenia súd vyvodil záver, že k zániku poistenia podľa § 801 ods. 2 OZ nedošlo pre nedostatok adresnej, kvalifikovanej výzvy žalovanému na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Keďže nie je preukázaný zánik poistenia, žalovanému nevznikol nárok na poistné do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 OZ, súd preto jeho žalobu rozsudkom zo dňa 28.6.2018 v celom rozsahu zamietol.

17. Voči rozsudku podal žalobca odvolanie, ku ktorému pripojil aj Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 22.12.2014 adresovanú žalovanému.

18. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 7Co 562019-61 zo dňa 29.3.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vytýkal súdu prvej inštancie, že vec rozhodol bez nariadenia pojednávania nesprávne podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP. V danej veci ide o spotrebiteľský spor, preto prichádza do úvahy aplikácia § 297 písm. b) CSP za splnenia všetkých podmienok. Ak súd mal za to, že skutkové tvrdenia žalobcu nie sú dostatočné, mal postupom podľa §

150 ods. 2 CSP požiadať žalobcu o ich doplnenie a nariadiť pojednávanie vo veci, kde by žalobcovi umožnil predniesť žalobu a postupom podľa § 181 ods. 2 CSP by určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné a ktoré za nesporné. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci opätovne rozhodol:

19. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

20. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

21. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.5.2019.

22. Žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 51,35 EUR s tým, že ho upozornil na zánik poistenia podľa § 801 ods. 2 občianskeho zákonníka, ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca. Výzva sa vrátila žalobcovi ako nepevzatá dňa XX.XX.XXXX, dlžné poistné do jedného mesiaca žalovaný neuhradil. Žalobca listom zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo dňa X9.1.XXX5 v dôsledku nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vyzval ho na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 217,38 EUR.

23. V danom prípade mal súd za preukázané, že poistné bolo zaplatené za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX (prvé). Poistné splatné dňa XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX nebolo zaplatené a to ani na základe výzvy zo dňa 22.12.2014 do jedného mesiaca. Toto poistenie tak zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ dňa XX.X.XXXX.

24. Súd návrh s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia považoval za dôvodný; keďže žalovaný nezaplatil poistné za čas od XX.X.XXXX až do zániku poistenia dňa XX.X.XXXX, (za 127 dní), súd ho v zmysle § 803 ods. 1 OZ na zaplatenie dlžného poistného žalobcovi za toto obdobie v celkovej výške 217,38 EUR zaviazal.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 je úrok z omeškania určený vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Žalobca uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 30.1.2015. Keďže nárok žalobcu nepresahuje zákonný nárok, súd mu ho priznal, a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku až do zaplatenia dlhu 217,38 EUR.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k poručeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 odsek 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu, alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.