

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203232  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8615203232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. V. A., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov - matky V. Q. A., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. ul. č. 8, XXX XX A., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Andreja Garu so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava a otca P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T., zastúpeného spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, o úpravu styku s maloletou, o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaniach rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2P/16/2015-2354 zo dňa 19. 03. 2019 takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie o odvolaní otca z a s t a v u j e .
- II. P o t v r d z u j e uznesenie s výnimkou výroku I.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Začína konanie o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletej V. Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. ul. č. 8, XXX XX A. a P. A., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T. podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine. II. Ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletej V. Q. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. ul. č. 8. XXX XX A. a P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom XXX XX S. č. XX, toho času bytom P. der V. XX/X, XXXX A., T., uložením povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení U. ako dar, o.z., M. XX, XXX XX A. v rozsahu 15 hodín poskytovaného poradenstva matke a 15 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov. III. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča a to počnúc právoplatnosťou uznesenia. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o riadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplyva na psychický stav maloletého dieťaťa. Preto je v danom prípade vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení, ktorého úlohou im bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove detí, ktoré schopnosti u rodičov vo

väčšej, či menšej miere absentujú. Poukázal na ust. § 23 ods. 2, § 24 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 37 ods. 2 písm. d/, § 37 ods. 6 Zákona o rodine.

3. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## II. Obsah odvolaní rodičov

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá napáda napadnuté uznesenie z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky na takéto konanie, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil jej, aby uskutočňovala svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a neúplne zistil skutočný stav veci. V prvom rade poukazuje na nevykonateľnosť rozhodnutia, pretože súd začal ex offo nové konanie a mal pri doručovaní postupovať tak, že uznesenie mal doručiť matke a nie je právnomu zástupcovi, ktorý v tom čase nebol splnomocnený matkou na konanie v jej mene. Ďalej poukazuje na to, že matka súhlasí so záverom Krajského súdu v Prešove, ktorý dal podnet prvoinštančnému súdu na postup v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Matka uvítala snahu súdu za účelom zlepšenia komunikácie medzi ňou a jej bývalým manželom. Má za to, že súd vo svojom rozhodnutí opomenul kľúčovú okolnosť, a to, aby sa obaja rodičia naučili vzájomne a spolu komunikovať a to v záujme ich spoločnej dcéry. Súd uložil obom rodičom zúčastňovať sa odborného psychologického poradenstva v konkrétnom zariadení v rozsahu 15 hodín matke, 15 hodín otcovi, vždy oddelene, separátne. Túto okolnosť oznámila sociálna pracovníčka tohto zariadenia, kam sa matka na výzvu dostavila. Je zrejmé, že súd vyhovel požiadavke otca opakovane, ktorý s matkou nechce sa stretávať a sa s ňou odmieta stretávať. Matka má za to, že práve spoločné stretnutia by viedli k tomu, aby sa rodičia navzájom naučili rešpektovať toho druhého ako rodiča. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie aj otec, ktorý navrhol, aby súd zmenil napadnuté rozhodnutie a uložil povinnosť matke zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v rozsahu 15 hodín s tým, že presný čas stretnutí zariadenie po dohode s matkou.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov podal písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol potvrdiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie ako vecne správne.

7. Krajská prokuratúra v Prešove podala písomné vyjadrenie k predmetným odvolaniam rodičov maloletého dieťaťa a navrhla potvrdiť uznesenie v napadnutých výrokoch ako vecne správne.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že podľa jej názoru otec opätovne odmieta pomoc súdu v revitalizovaní jeho a matkinej komunikácie, v obnovení jeho rodičovských kompetencií a schopnosti oboch rodičov vedieť sa racionálne dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Otec sa vyslovene zameral na osočovanie matky a prekrúcanie faktov, doposiaľ nerealizovaný styk otca s maloletou je opäť podľa jeho názoru len výlučnou vinou matky. Poukazuje na to, že napriek procesnej prekážke a vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým bol uznesením Okresného súdu Svidník zmenený rozsudok Krajského súdu v Prešove bol matke daný pokyn, aby sa informovala na subjekte, ktorý bol súdom ustanovený s tým, či sa stretnutia uskutočnia. Matka sa zúčastnila, považuje za podstatné uviesť, že dôvody odvolania uvedené v odvolaní otca nie sú postavené na reálnych základoch a ním žiadne výchovné opatrenie nie je možné nariadiť.

## III. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolacie konanie o odvolaní otca je potrebné zastaviť, zároveň nie sú splnené podmienky na zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia.

10. Podaním zo dňa 19.06.2019 otec písomne vzal odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 2P/16/2015-2354 zo dňa 19.03.2019 v celom rozsahu späť. Poukázal na to, že začal s realizáciou výchovného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v subjekte, ktorý bol určený rozhodnutím súdu prvej inštancie. V dôsledku späťvzatia odvolania navrhol odvolacie konanie zastaviť.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

13. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

14. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

15. Prihliadajúc na podanie otca zo dňa 19.06.2019, ktorým vzal odvolanie voči uzneseniu v celom rozsahu späť, odvolací súd konanie o odvolaní otca v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

16. K vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje náležité zistenie skutočného stavu veci, ako aj jeho správne právne posúdenie súdom prvej inštancie. Odôvodnenie rozhodnutia považuje odvolací súd za presvedčivé, preto naň v celom rozsahu odkazuje a v nadväznosti na uplatnené odvolacie námietky matky nasledovne argumentuje.

17. Za nedôvodnú považuje odvolací súd námietku nevykonateľnosti napadnutého uznesenia. Doručovanie ovplyvňuje skúmanie procesných podmienok základného konania, odvolacieho konania, ako aj konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Právna úprava doručovania plne rešpektuje záujmy účastníkov konania a nevyhnutnosť ich úplného a účinného informovania prostredníctvom tohto procesnoprávneho úkonu (z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2010, sp. zn. 5 Cdo 190/2009).

18. Z obsahu odvolania vyplýva, že právny zástupca matky, ktorému bolo udelené plnomocenstvo v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2P/16/2015, matku náležite oboznámil s obsahom uznesenia a tá ho dňa 01.04.2019 splnomocnila na spísanie, podpísanie a podanie odvolania. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd má za preukázané, že matka bola účinne a úplne oboznámená s obsahom napadnutého rozhodnutia, čím došlo k naplneniu účelu procesnoprávneho úkonu doručovania a doručenie uznesenia matke sa považuje za vykázané. Zároveň je potrebné poznamenať, že matka mala možnosť nesprávnosť uznesenia vecne argumentovať riadnym opravným prostriedkom, v dôsledku čoho nedošlo ani k odňatiu jej možnosti konať pred súdom.

19. Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie začal na podnet odvolacieho súdu konanie o uloženie výchovného opatrenia v rámci konania o úpravu styku otca s maloletou, vedeného pod sp. zn. 2P/16/2015, v ktorom právny zástupca matky disponoval generálnym plnomocenstvom, vrátane plnej moci na prijímanie doručovaných písomností. Z tohto dôvodu, vychádzajúc z ust. § 110 ods. 1 CSP, súd prvej inštancie nemal povinnosť doručovať napadnuté uznesenie matke.

20. V ďalšom rozsahu odvolací súd oceňuje pozitívny postoj matky k snahe súdu o poskytnutie pomoci rodičom za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, uvedomujúc si, že práve slušná vzájomná komunikácia a pokojné vzťahy sú kľúčové k dosiahnutiu vhodnej výchovnej atmosféry. K argumentácii matky o komunikácii súdu so zariadením na výkon výchovného opatrenia, odhliadnuc od jeho nepreukázania matkou, odvolací súd uvádza, že pre účastníkov konania, rovnako tak zariadenie na výkon výchovného opatrenia, je záväzný výrok rozhodnutia tak ako vyplýva z ust. § 228 ods. 1 CSP

v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP, pričom z napadnutého výroku v žiadnom prípade nevyplýva povinnosť zariadenia realizovať psychologické poradenstvo s rodičmi oddelene, separátne.

21. Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, n.o. disponuje akreditáciou na vykonávanie výchovných opatrení. Je personálne obsadené odborníkmi, ktorí najlepšie vedia zhodnotiť výsledky výchovného opatrenia, a na ich základe sú spôsobilí operatívne rozhodnúť o ďalšom priebehu stretnutí s rodičmi, predovšetkým určiť periodicitu či okruh účastníkov psychologického poradenstva, sledujúc pritom účel výchovného opatrenia.

22. Na zdôraznenie odvolací súd matke uvádza, že výrok rozhodnutia nedokáže byť natoľko kauzistický, aby subsumoval všetky možné alternatívy priebehu a účelnosti stretnutí, preto súdy spolupracujú s akreditovanými strediskami, prenášajúc na nich oprávnenie riadiť výkon výchovného opatrenia, určujúc im len mantinely rozsahu hodím psychologického poradenstva, potrebných na dosiahnutie účelu. Presný čas stretnutí sa odvíja nielen od pracovných či iných povinností rodičov, ale aj rozvrhu práce zariadenia, ktorý súdu v čase vyhlásenia rozhodnutia nie je známy. Z tohto dôvodu je požiadavka matky na presne určenie času stretnutí, priamo vo výroku rozhodnutia, iracionálna.

23. Ak matka prejavuje skutočnú vôľu podrobiť sa výchovnému opatreniu, vedomá si jeho významu, odvolací súd verí, že bude vyvíjať snahu o spoluprácu so zariadením, pri určovaní času stretnutí, vyhovujúcemu všetkým zúčastneným subjektom a vykonateľnosť uznesenia tak nebude žiadnym spôsobom ohrozená.

24. Za daného stavu odvolací súd potvrdil uznesenie s výnimkou výroku I. ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).