

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/311/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205435
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317205435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcu - Ing. Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX I., v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Kuric, s. r. o., so sídlom Dolný val 11, 010 01 Žilina IČO: 36 841 200, proti žalovanému: Slovenská republika - Lesy Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, v zastúpení právne - Advokátska kancelária M. Kojtalová, s. r. o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na základe odvolania žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 7C/50/2017-89 zo dňa 10. mája 2018, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.

P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. území Q.: pozemku parc. č. CKN 9419/1 - les o výmere 4324 m², pozemku parc. č. CKN 9419/2 - les o výmere 3406 m², pozemku parc. č. CKN 9419/3 - les o výmere 2179 m², pozemku parc. č. CKN 9419/4 - les o výmere 1 388 m², ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom č. 68/2003 zo dňa 1.10.2003 z pozemku parc. č. EKN 8078/1 - les o výmere 1 988 ha, 6 990 m², ďalej k pozemku parc. č. CKN 9418 - ostatné plochy o výmere 1 337 m², ktorý bol vytvorený Geometrickým plánom č. 153/2015, vedených na LV č. XXXX Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V súdnej veci okresný súd konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na podanej určovacej žalobe z pohľadu ustanovenia § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľnosti a týmto spôsobom bude dosiahnutý stav zhody medzi právnym stavom a stavom zapísaným (evidenčným) v katastri nehnuteľností, vždy je na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

3. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v kat. území Q. ako výlučný vlastníak parcely EKN č. 8078/1, z ktorej sú vytvorené parcely CKN č. 9419/1, 9419/2, 9419/3, 9419/4 a 9418, na tomto základe je podľa názoru súdu pasívne vecne legitimovaný v spore.

4. Žalobca tvrdil, že je výlučným vlastníkom žalovaných nehnuteľností titulom vydržania, tým poprel pravdivosť zápisu žalovaného na liste vlastníctva. Žalovaný poprel nadobudnutie predmetných

nehnutelností žalobcom, vo svojej obrane namietal, že sporné nehnuteľnosti právny predchodca žalobcu A. K. nevlastnil, preto ani žalobca nemohol nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti od menovaného na základe tvrdenej ústnej darovacej zmluvy. Žalovaný ďalej uviedol, že právny titul - ústna darovacia zmluva nemôže byť uznaná (vzhľadom aj na ustálenú judikatúru súdov) za základ vydržania.

5. Súd vzhľadom na preukázanú spornosť skúmal, či sú u žalobcu splnené zákonné predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva uvádzaných nehnuteľností vydržaním, najmä z pohľadu tvrdeného právneho titulu, od ktorého žalobca odvodzuje oprávnenosť, dobromyseľnosť držby, plynutie vydržacej doby.

6. Okresný súd v bode 18 odôvodnenia rozhodnutia rozoberá právny význam inštitútu vydržania ako jedného z právom uznaných titulov nadobudnutia vlastníckeho práva (k veciam hnutelným i nehnuteľným).

7. Žalobca tvrdil, že nehnuteľnosti nadobudol ústnou darovacou zmluvou v roku 1985 od svojho starého otca A. K., od uvedenej doby nehnuteľnosti užíva v reálne vydelenom stave, pri užívaní nebol nikým rušený, nikto jeho vlastnícke právo nepoprel a uplynutím 10-ročnej lehoty nadobudol vlastnícke právo k predmetu sporu vydržaním. Uvádzanú ústnu darovaciu zmluvu súd vzhľadom na jednoznačný nedostatok písomnej formy vyžadovanej ako v súčasnosti i vtedajšou všeobecne záväznou právnou úpravou na platný prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa Občianskeho zákonníka (§ 46 ods. 1) posúdil v rovine právnej len ako tzv. domnelý (putatívny) právny titul, ktorý sám osebe pre nedostatok písomnej formy nemôže byť právnym titulom zakladajúcim zmenu nositeľa vecného práva k nehnuteľnosti. Z hľadiska splnenia či nesplnenia podmienok vydržania bolo pre súd rozhodujúce, či mohla takáto zmluva so zreteľom na všetky zistené okolnosti v konkrétnej veci zakladať dobromyseľnosť držby žalobcu k spornej nehnuteľnosti alebo nie.

8. Okresný súd odkazuje na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Cdo 49/2010 zo dňa 29.03.2011 konštatujúce, že dobromyseľnosť (tzv. dobrú vieru) ako vnútorný psychický stav pre potreby posúdenia podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno založiť len na subjektívnych predstavách držiteľa, ale túto „je potrebné objektivizovať s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých došlo k faktickému nakladaniu s vecou, resp. vykonávaniu práva pre seba“. Základom oprávnenej držby držiteľa subjektívne sa domnievajúceho, že mu vec, ktorú drží i patrí, aj keď tomu tak v skutočnosti z hľadiska objektívneho platného práva nie je, môže byť len ospravedlniteľný omyl, za ktorý citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje taký, „ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci postupoval s obvyklou opatrnosťou, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam konkrétneho prípadu požadovať“.

9. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca so starým otcom A. K. uzatvoril v roku 1985 darovaciu zmluvu ústnou formou, musel mať reálne vedomosť o tom, že k nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti je nevyhnutné právny úkon - darovaciu zmluvu urobiť v písomnej a nie ústnej forme. Navyše v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka v dobe uzatvorenia zmluvy bola potrebná aj registrácia zmluvy štátnym notárstvom. Ak sa žalobca uchopil držby nehnuteľností na základe ústnej darovacej zmluvy, nemôže byť s ohľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je ich vlastníkom a držba nehnuteľností, ktorá sa o takúto zmluvu opiera, nemôže viesť k vydržaniu. Zároveň žalobca v konaní nepreukázal ani to, že by A. K., ktorý mu mal sporné nehnuteľnosti v roku 1985 darovať, bol v danom čase výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností. Predložené čestné prehlásenia uvedené tvrdenie jednoznačne nepreukazujú, nakoľko žalobca nepredložil napríklad ani výpisy z pozemnoknižných vložiek, z ktorých by vyplývalo, že A. K., resp. osoby uvedené v čestných prehláseniach Z. H., I. H., Z. H., Z. H. a V. H., boli evidovaní ako vlastníci, resp. spoluvlastníci sporných nehnuteľností. Z evidenčných listov vyplýva, že parcela EN pred THM č. 7125 bola vedená na Evidenčnom liste č. XXX, na ktorom bolo ako užívateľ - vlastník zapísané „Drobná lesná držba (individuálna)“ a parcela EN pred THM č. 7145 bola vedená na Evidenčných listoch č. XXX, XXX a XXX, pričom ako užívatelia na nich boli zapísaní K. H., Ž. M. č. XXX, H.k V. (Ž. L.) č. XXX. a H. Z. (Ž. S.) č. XXX.. Z toho však nie je zrejmé a inými dôkazmi to preukázané nebolo, že by tieto osoby, ktoré boli zapísané na evidenčných listoch ako užívatelia, boli totožné s osobami uvedenými v čestných prehláseniach. Navyše len dve mená z predložených čestných prehlásení sa zhodujú s menami uvedenými na evidenčných listoch, Z. H. a V. H., ale nebolo preukázané, že ide o tie isté osoby.

10. Keďže žalobca neunesol v sporovom konaní dôkazné bremeno proti žalovanému, ktorému svedčí zápis vlastníctva k nehnuteľnosti EKN č. 8078/1, z ktorej časti sú vytvorené sporné parcely a hodnovernosť tohto zápisu vlastníctva žalobca v konaní nevyvrátil, musel súd konštatovať, že žalovaný požíva v plnom rozsahu ochranu svojho vlastníckeho práva a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Žalobca v spore nepreukázal splnenie základných predpokladov nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, a to, že by bol dobromyseľným, teda ich oprávneným držiteľom a ani nepreukázal, že by jeho právny predchodca A. K. bol výlučným vlastníkom vydelených sporných nehnuteľností. Pokiaľ spochybňoval žalobca oprávnenosť nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným, súd uvedené námietky žalobcu nepovažoval v danom prípade za relevantné, pretože žalovanému vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti svedčí zápisom na list vlastníctva v katastri nehnuteľností a preukázať, že tento zápis je len formálny a skutočným vlastníkom sporných nehnuteľností je žalobca, zaťažovalo práve žalobcu. V tomto smere však dôkazné bremeno v spore neunesol.

12. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Ako v žalobe, aj v odvolaní tvrdil, že nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu nadobudol od svojho právneho predchodcu A. K. (nar. X.X.XXXX, zomrel XX.X.XXXX) v roku 1985 ústnou darovacou zmluvou. Predmetné nehnuteľnosti v prírode reálne vydelené užíval a vlastnil A. K., a od roku 1985 nehnuteľnosti v prírode reálne vydelené užíva a vlastní on. Na liste vlastníctva č. XXXX, na ktorom je vedená EKN parc. č. 8078/1, je zapísaný ako vlastník žalovaný - Lesy Slovenskej republiky, ktorý nehnuteľnosti nikdy nevlastnil, tie nikdy neprešli do jeho vlastníckeho práva a ani ich neužíval.

13. Odvolateľ tvrdí, že predložil pre účely vedeného sporu dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia o tom, že jeho právny predchodca A. K., resp. osoby uvedené v čestných prehláseniach, boli evidovaní ako vlastníci sporných nehnuteľností.

14. Žalobca uviedol, že rozhodnutím č. 1/1977 zo dňa 16.1.1977 Okresného národného výboru Čadca, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva za účelom riadneho hospodárenia v ucelených lesných častiach ONV prikázal podľa ustanovení § 16, § 22 zák. č. 166/1960 Zb. do obhospodarovania na dobu 30 rokov Severoslovenským štátnym lesom, Lesného závodu v Čadci, súkromné lesy uvedené vo výroku citovaného rozhodnutia. Vo výroku uvádzaného rozhodnutia je aj parcela EKN 7125, ktorá patrila vlastníckym právom právneho predchodcovi žiadateľa. Z rozhodnutia vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti v ňom uvedené neboli prikázané do vlastníctva Lesom SR, nezanihol teda pôvodný vlastnícky vzťah k jednotlivým lesníkom, ale prešlo iba právo hospodárenia, ktoré zaniklo uplynutím doby, t.j. 30-tich rokov, v roku 2007.

15. Parcela EKN 7125, EKN 7145, ktoré boli predmetom rozhodnutia sú identické s časťou parcele EKN 8078/1 vedenej na LV č. XXXX, kde je ako vlastník vedený SR - Lesy SR, š. p.. Vyplýva to aj z potvrdenia Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru. Geometrickým plánom č. zák. 68/2003 boli vytvorené parcely č. 9419/1 až 4, Geometrickým plánom č. zák. 153/2015 pozemok parc. č. 9418 s pôvodnou EKN 7125 a EKN 7145 v celkovej výmere 12634 m², ktorých je vlastníkom, užíva ich na základe ústnej darovacej zmluvy od roku 1985 v dobrej viere, že tieto mu patria a nadobudol ich titulom vydržania.

16. Odvolateľ cituje znenie hmotnoprávneho ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka v odseku 1, 2, 3, 4.

17. Tvrdí, že Lesy SR predmetné nehnuteľnosti nikdy neužívali a neobhospodarovali. Vlastnícke právo nikdy nenadobudli, no v súčasnom období sú vedení na liste vlastníctva ako vlastníci.

18. Za okolnosti svedčiace pre záver o existencii dobrej viery označil odvolateľ právny dôvod svedčiaci o poctivosti nadobudnutia, t.j. titul uchopenia sa držby. K. oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod, postačuje, aby tu bol domnelý právny dôvod, teda, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu takýto právny titul svedčí.

19. Odvolateľ tvrdí, že on preukázal v súdnej veci základné atribúty pri splnení ktorých nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu vydržaním. Držba je oprávnená, uplynula

zákonom stanovená doba oprávnenej držby, existuje aj spôsobilý predmet vydržania a aj spôsobilý subjekt.

20. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiada potvrdenie rozsudku pre vecnú správnosť a žiada priznať náhradu trov odvolacieho konania.

21. Poukazuje na to, že žalobca uplatnené právo opiera o čestné prehlásenie osôb, ktoré mali potvrdiť jeho právo a nárok, taktiež o Rozhodnutie č. 1/1977 zo dňa 1977 Okresného národného výboru Čadca, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva, ktorým Okresný národný výbor Čadca za účelom riadneho hospodárenia v ucelených lesných častiach prikázal podľa § 16, 22 zák. č. 166/1960 Zb. do obhospodarovania na dobu 30 rokov Severoslovenským štátnym lesom, Lesnému závodu v Čadci, súkromné lesy uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobca sa odvoláva takisto na existenciu ústnej darovacej zmluvy z roku 1985, podľa ktorej mal podľa jeho tvrdení nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti od právneho predchodcu A. K.. V odvolaní ale žalobca nepredkladal žiadne nové relevantné dôkazy, iba cituje platnú zákonnú úpravu z hypotézy ktorej odvodzoval svoje právo a túto podporuje iba všeobecnou charakteristikou výkladu týchto ustanovení. Okresný súd aj s vykonanými dôkazmi sa vypořiadal v rozsudku. Žalobca nebol schopný preukázať relevantný dokument potvrdzujúci existujúce súkromné vlastníctvo jeho právneho predchodcu, čo len potvrdzuje ním/žalovaným tvrdený fakt, že už sám právny predchodca žalobcu (od ktorého žalobca odvodil svoj nárok) nevie preukázať vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam.

22. Žalovaný cituje znenie ustanovenia § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 407 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.1991. Ďalej cituje § 126 ods. 1 OZ a § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukazuje na zákonné predpoklady vydržania, medzi ktoré patria : nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu, držba musí byť pokojná, vydržacia doba nepretržitá, pri nehnuteľnostiach 10-ročná. Žalovaný je toho názoru, že žalobcom deklarovaná uzavretá ústna darovacia zmluva ako nadobúdaci titul trpí nedostatkom písomnej formy, ktorá bola potrebná v zmysle vtedy platnej právnej úpravy, preto nemôže byť právnym titulom zakladajúcim zmenu nositeľa vecného práva k nehnuteľnosti. Aj Najvyšší súd Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. 2Cdo 568/1996 zo dňa 10.2.1999 hovorí, že pokiaľ sa niekto uchopí držby nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy o jej prevode, nemôže byť vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom veci aj keď je subjektívne presvedčený, že taká zmluva na originárne nadobudnutie vlastníckeho práva postačuje. Preto sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, s jeho odôvodnením a v ňom citovanou judikatúrou, ktorá iba potvrdzuje správnosť rozsudku.

23. Ďalšia písomná reakcia žalobcu už pre účely odvolacieho konania predložená nebola.

24. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podal v zákonnej lehote na to oprávnený účastník, proti rozsudku, ktorému odvolanie je prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupujúc podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

25. Krajský súd vyhodnotil odvolanie žalobcu za nedôvodné.

26. V súdnej veci okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, z ktorého zistil riadne i skutkový stav veci, z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny názor a spor uzavrel v súlade s hmotným právom.

27. Okresný súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia dal stranám sporu jednoznačné odpovede, z ktorých rozhodujúcich skutkových okolností vychádzal, ktoré ustanovenia hmotného práva na danú vec aplikoval, tie aj zacitoval, aké rozhodujúce okolnosti viedli ku konštatovaniu neopodstatnenosti žalobou uplatneného nároku. Písomné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu svojím obsahom zodpovedá kritériám vyžadovaným v § 220 Civilného sporového poriadku a garantuje účastníkom spravodlivé súdne konanie.

28. Okresný súd pri právnom hodnotení žalobou uplatneného nároku postupoval podľa ustálenej rozhodovacej praxe aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

29. Krajský súd sa preto v celom rozsahu stotožnil aj s písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia, iba v záujme zvýraznenia jeho vecnej správnosti sa vyjadruje k základným vecným otázkam.

30. Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva ku konkrétne špecifikovaným pozemkom tvrdiac, že tie nadobudol ústnou darovacou zmluvou v roku 1985 od svojho právneho predchodcu A. K., od uvedenej doby predmet sporu užíva pokojne, nerušene, v dobrej viere, že nehnuteľnosti mu patria.

31. Spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva k veci upravuje Občiansky zákonník v § 132 ods. 1. Podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k veci vydržaním vymedzuje najmä v § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 134 ods. 1. V zmysle uvádzaných ustanovení: 1/ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo ten, kto vykonáva právo pre seba, 2/ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným, pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená, 3/ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

32. Vlastníctvo v Právnom poriadku Slovenskej republiky je chápané ako najvyššia právna moc nad vecou. Obsah vlastníckeho práva Občiansky zákonník zakotvuje v § 123 priamo tak, že vlastník v medziach zákona je oprávnený vec: držať, požívať jej plody a úžitky a má právo s vecou nakladať. Právo vec držať, tiež ako právo držby, znamená právo nakladať s vecou ako s vlastnou, ide o východiskové oprávnenia vlastníka ako nevyhnutný predpoklad pre výkon jeho ostatných vlastníckych oprávnení. Správne konštatuje okresný súd, že vydržanie je originálny, osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva a k tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, musia byť splnené kumulatívne zákonné predpoklady: 1/ to, že nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu, 2/ nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je nepretršovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby, 3/ spôsobilý predmet vydržania.

33. Predpokladom vydržania je, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že vec alebo právo mu patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať iba z jeho subjektívnych predstáv, ale musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t.j. či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal, alebo mohol mať pochybnosti, že užíva veci, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa musí opierať o právny titul (formálne správny, neplatný, či domnelý) a súčasne musí byť poctivá v zmysle existencie dobrej viery držiteľa. Len výnimočne sa môže zakladať na ospravedliteľnom právnom omyle. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností.

34. V súdnej veci aj v prípade, že by sa malo jednať o právny omyl na strane žalobcu, tento je neospravedliteľný, pretože žalobca pri zachovaní obvyklej opatrnosti mohol predpokladať po oboznámení sa so zákonnou úpravou právneho úkonu, vyžadujúcou písomnú formu prevodnej zmluvy. Právna úprava účinná už v roku 1985, v ktorom roku podľa žalobcu mala byť uzatvorená ústna darovacia zmluva, vyžadovala písomnú formu zmlúv o prevode nehnuteľností, v tomto smere sa krajský súd stotožňuje s názorom okresného súdu, vychádzajúc aj z ustanovenia § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia tvrdenej ústnej zmluvy, nadobudnutie vlastníckeho práva, zmluvným prevodom nehnuteľnosti nastalo účinnosťou zmluvy, táto účinnosť bola viazaná na registráciu štátnym notárstvom. Právna úprava v dobe údajného vzniku (v ústnej forme) darovacej zmluvy ako právneho titulu vstupu do držby jasne a jednoznačne vymedzilo vo svojich ustanoveniach, aké podmienky zákon kladie pre vznik zmluvy o prevode nehnuteľností s následnými právnymi účinkami. V súdnej veci nebola zachovaná minimálne obvyklá opatrnosť zo strany účastníkov tvrdeného zmluvného vzťahu, preto podľa názoru odvolacieho súdu ústna darovacia zmluva z roku 1985 nie je spôsobilým právnym titulom vstupu žalobcu do držby pozemkov, na základe tohto právneho titulu oprávnená držba nevznikla, následne podľa tohto titulu nemohlo dôjsť u žalobcu ani k nadobudnutiu vlastníckeho práva sporných pozemkov vydržaním.

35. V súdnej veci je vylúčená dobromyseľnosť držby aj z napokon ďalšieho dôvodu, keďže žalobca neprodukoval v spore jednoznačné dôkazy o tom, že jeho právny predchodca A. K., od ktorého podľa tvrdenia mal nadobudnúť predmet sporu, bol zapísaný v listinných dokumentoch, napr. v pozemkovej knihe, prípadne v evidencii nehnuteľností ako vlastník predmetných pozemkov (toto ani žalobca netvrdil). Neexistovalo ani žiadne konkrétne rozhodnutie, ktoré by preukázalo, že právnenému predchodcovi žalobcu svedčí vlastníctvo k uvedeným pozemkom napr. na základe dedičského rozhodnutia, písomnej zmluvy, prípadne iného právne významného dokumentu. Pokiaľ žalobca v priebehu sporu sa snažil preukazovať, že jeho právny predchodca A. K. bol vlastníkom predmetu sporu, čestnými prehláseniami konkrétnych svedkov, toto sa mu podľa názoru odvolacieho súdu nepodarilo, pretože nielenže právny predchodca žalobcu nebol vedený v relevantných evidenčných pomôckach, resp. v evidencii ako vlastník ale ani jeho právny predchodcovia. Nebolo preukázané ďalej ani to, že by boli osoby predkladajúce čestné prehlásenia v prospech žalobcu totožné s osobami zapísanými v evidenčných registroch k pozemkom v danej lokalite.

36. Odvolacie argumentácie žalobcu neboli spôsobilé vyvrátiť a ani nenarušili vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu.

37. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodovanie vychádza zo zásady úspechu/ neúspechu strán v spore a má oporu v § 255 ods. 1 CSP.

38. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému priznal podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP krajský súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne aj o ich výške po právoplatnosti rozsudku okresný súd v samostatnom rozhodnutí, ktoré vydá súdny úradník.

39. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.