

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200793
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219200793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II G. N., Z. H. D. D. G. G. B. I. W. G., T. X.XX.XXXX, F. Y. B. Ú. C., G. D. Z. M. Y., G. T. Č. X, Y., S. M.: I. I. G., T. X.X.XXXX, U. H. K. XX, Y., U. Č. T. B. W., G. T. N. D. Y.V. Z. B. T., T. T. Ú. C., G. D. Z. M. Y., B. G. B. S. Z. G. Y., G. T. Č. X, Y., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť I.. W. G., T. X.XX.XXXX D. X. C. S. Z. M. F. S. Y. T..B., I. XXX/ X, U. T. H..

Matka mal. dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu I.. W., T. X.XX.XXXX výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet X. C. S. Z. M. F. S. Y. T..B., I. XXX/X, U. T. H. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice II o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 19P/18/2019-20 zo dňa 31.1.2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2019 Ú. C., G. D. Z. M. Y. Ž. T. I.. G. W., T. X.XX.XXXX Ú.G. G. D. X. C. S. Z. M. F. S. - Y., T.B., I.U. XXX/X, U. T. H. a matke určiť vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice II, č.Y.. XXP/XX/XXXX-XX F. S. X.X.XXXX o nariadení neodkladného opatrenia bol I. W. C. C. F. W. G. B. S. G. S. S. F. S. - Y., T.B.. (D. G.Z. S. X. C. S. Z. M. F. S. - Y., T.B.). I. W. H. F. M. D.Z., F. S., Ž. O. S. H. C. F. F. S.Z.. Okresný G. Y. V. S. XX.X.XXXX T. O. I. W. D.X. B. Z. U. C. D. S. S. F. S. - Y., T.B., I. XXX/X, U.Z. T. H., najdlhšie na dobu šesť mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Matka bola zaviazaná spoluprácou s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a spoluprácou so zariadením, v ktorom je I. W. O.. I. W.T. S. C. D. G. D., N. F. G. N. S., N. U. F., O. dieťa. Pochádza z viacpočetnej súrodeneckej skupiny, má 6 súrodencov. Dieťa vyrastá v profesionálnej rodine zamestnanca detského domova, kde je o neho dobre postarané. Matka maloletého dieťaťa je uznaná za invalidnú dôchodkyňu v dôsledku mentálnej retardácie, je odkázaná na pomoc rodiny. Rodina žije na okraji spoločnosti, v nelegálnej M. B. „“, ktorá sa nachádza na sídlisku Nad Jazerom v Košiciach. V chatrči žije matka so svojimi deťmi, spolu s bratom a jeho družkou a matkiným otcom. Chatrč pozostáva z dvoch oddelených miestností, ktoré sú zariadené len nevyhnutným nábytkom Bývanie je z hľadiska hygienického v značne zanedbanom stave. Detský domov, v súčinnosti s úradom a Mestom Košice, zorganizoval dňa 28.5.2018 prípadovú rodinnú konferenciu, na ktorú bola prizvaná aj matka dieťaťa. Záverom sa všetci zúčastnení dohodli na ciele sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a to sanácia rodiny. Matka prejavila záujem o spoluprácu s úradom práce a detským domovom, prisľúbila udržiavať kontakt s dieťaťom, tiež podať žiadosť o sociálny byt, resp. žiadosť o prijatie do krízového centra. Matka I. zariadení navštívila dva krát, zo štyroch dohodnutých. Matka naďalej žije v T. M. B. „. D. Y.. Matka má

síce snahu rozšíriť si bývanie, ale zatiaľ sa jej to nepodarilo. Súdom nariadené výchovné opatrenie č.k.: XXP/XX/XXXX-XX F. S. XX.X.XXXX nesplnilo svoj účel. V rodinnom prostredí dieťaťa nenastali žiadne zmeny, nebola vykonaná žiadna úprava rodinných a sociálnych podmienok. Na základe uvedeného navrhol Ú. C., G. D. Z. M. Y.Š., B. G. B. S. Z. G. Y., T. O. I. W. ústavnú starostlivosť.

2. Matka mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila.

3. Okresný súd Košice II uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX F. S. XX.X.XXXX neodkladným opatrením umiestnil I. W.T., T. X.XX.XXXX S. G. X. C. S. Z. M.: F. S. - Y., T.B., I. XXX/X, U. T. H., na čas do rozhodnutia súdu v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti.

4. Pojednávania dňa 20.6.2019 sa nezúčastnila matka. Predvolanie na pojednávanie u matky bolo vykázané riadne a včas, a ktorá svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník odporučil nariadiť mal. dieťaťu ústavnú starostlivosť a zo strany matky určiť minimálne výživné preto, že je to v záujme dieťaťa. Uviedol, že dieťa je umiestnené naďalej v X. C. S. Z. M. F. S. - Y. Veľmi dobre prospieva vo svojom vývoji. Opatrovník navštevuje dieťa každé 2 mesiace. Matka sa o dieťa prestala zaujímať, teda neprejavuje záujem o dieťa. Posledný kontakt bol v 01/2019, ale bola to návšteva matky na úrade práce. Pomery na strane matky sú nezmenené býva T. D. M. B. W..

6. Podľa ust. § 54 ods. 2,4,5 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samostatne sa živiť.

8. Podľa ust. § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa ust. § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ust. § 76 ods. 1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rozhodne súd o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu a cit. zák. ustanovení súd nariadil maloletému dieťaťu ústavnú starostlivosť najmä z toho dôvodu, že mal preukázané, že riadnu starostlivosť o neho matka nedokáže zabezpečiť. Súd určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, ktoré výživné je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci na Ú. X. C. S. Z. M. F. S. Y. T.B., I.Y. XXX/X, U. T. H. C. S. C. U. M. S. H.. F.M. G. F. O. Okresného G. Y. V. B. T. T.R. B. Č..Y.. XXP/XX/XXXX-XX F. S. XX.X.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.