

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201329
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201329.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: P. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, deti rodičov matky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Č., E. XX a otca: P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Č., E. XX, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5P/34/2019-7 zo dňa 14.05.2019, ktorým súd nariadil zverenie maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku maloletých zaviazal prispievať na výživu maloletého P. V. sumou 50,00 € mesačne a na maloletého P. V. sumou 50,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca detí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.05 bol na Okresnom súde Čadca osobne podaný návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd , aby maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX boli zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a zároveň, aby matka maloletých detí prispievala na výživu maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,00 € mesačne a na výživu maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,00 € mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že postupom času sa situácia v rodine maloletých detí zmenila, matka spolu so svojím priateľom začali nadmerne požívať alkoholické nápoje, v rodine panuje napätie, vulgárnosť, nezdravá atmosféra. Matkin priateľ sa k deťom správa agresívne, vulgárne, vyhráža sa im zabitím, čo vyvrcholilo dňa 12.05.2019, kedy fyzicky napadol ich maloletého syna P.. Otec bol v nočných hodinách cca o 02:00 hod. s maloletým P. na OR PZ Čadca, spísať zápisnicu, keďže matka nebola schopná ísť. Matkinho priateľa ponechali v cele predbežného zadržania, matka sa odmietla podrobiť dychovej skúške. Keďže sa otec bojí o život a zdravie svojich maloletých detí, žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C. m. p.), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 C. m. p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 C. s. p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Dňa 23.05.2019 bola spísaná dohoda medzi navrhovateľom otcom a matkou, ktorej hlavnými bodmi boli:

- dodržiavanie rozhodnutia v rozsudku OS Čadca 8P/28/2017 zo dňa 08.11.2017 o úprave styku detí s otcom,
- odporkyňa sa zaviazala zmeniť svoje doterajšie správanie čo sa týka výchovy maloletých detí ,
- odporkyňa nebude brániť styku detí s otcom nad rámec rozsudku OS Čadca 8P/28/2017 zo dňa 08.11.2017, v prípade ak pôjde o skôr neplánovaný (výlet, grilovačka, niekoľkodňová dovolenka - aj v zahraničí),
- odporkyňa nebude brániť prevzatiu maloletých detí pri vchodových dverách bydliska na adrese E. XX, tak isto aj pri ich odovzdávaní,
- odporkyňa nebude brániť otcovi pri náhodných chvíľkových návštevách priamo na mieste bydliska,
- odporkyňa nebude navrhovateľovi ako otcovi maloletých detí brániť vo výchove. Bude sa podieľať na rozhodnutiach ohľadom vzdelávania, zasahovať do situácií, kedy sa bude rozhodovať o budúcnosti detí,
- odporkyňa nebude brániť otcovi v získavaní informácií ohľadom maloletých detí,
- žalobkyňa nebude brániť otcovi o rozhodovaní styku s ľuďmi, ktorý budú mať jeho výchovu,
- odporkyňa nebude brániť otcovi získavať informácie o zdravotnom stave, taktiež nebude brániť prevzatiu detí počas choroby, nakoľko navrhovateľ ako otec je spôsobilý sa o deti postarať aj v chorobe,
- odporkyňa sa ďalej zaväzuje, že nebude svojimi atakmi podryvať autoritu navrhovateľa,
- odporkyňa sa taktiež zaväzuje, že nebude slovne ani inak útočiť na navrhovateľovu priateľku ,
- odporkyňa sa ďalej zaväzuje , že nebude maloletým deťom akokoľvek ukrivdené fyzicky alebo psychicky a ich bezpečnosť bude brániť svojim vlastným životom.

5. Dňa 24.05.2019 podal otec na súd stiahnutie návrhu o nariadení neodkladného opatrenia o zmenu zverenia. Toto stiahnutie súd vyhodnotil ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia s poukazom na uzatvorenú rodičovskú dohodu. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že je dôvodné neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5P/34/2019-7 zo dňa 14.05.2019 zrušiť, a to preto, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, už pominuli vzhľadom na spísanú dohodu medzi otcom navrhovateľom a matkou ako odporkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu.