

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/149/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207688  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2216207688.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: COFIDIS a.s., so sídlom so sídlom 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve d'Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom, Eisteinova 11/3677, Bratislava, IČO: 50 595 628, zast.: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: F. R.Á., H.. XX.XX.XXXX C. S. XXX, o zaplatenie sumy 1 881,53 eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa záhlavie Rozsudku vydaný Okresným súdom Dunajská Streda dňa 27.11.2018, č. k. 9C/149/2016-68 a výrok uznesenia vydané Okresným súdom Dunajská Streda dňa 04.03.2019, č. k. 9C/149/2016-118 a to tak, že sa opravuje označenie žalovaného na správne znenie; rozsudok po oprave v tej časti teda znie:

„ Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: COFIDIS a.s., so sídlom so sídlom 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve d'Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom , Eisteinova 11/3677, Bratislava, IČO: 50 595 628, zast.: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881...“,

II. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 27.11.2018 vydal rozsudok pod č. k. 9C/149/2016-68. V záhlaví rozsudku súd napísal nesprávne označenie žalobcu.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na skutočnosť, že pôvodný žalobca zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť, ktorá je uvedená vo výroku I tohto uznesenia bolo potrebné opraviť chybu v písaní a rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)