

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209576
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:2123209576.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. A., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3204/3, Hlohovec, dieťa matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. - F., právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o, so sídlom Nám. Sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535 a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, prechodne bytom H. XXXX/XX, I., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Trnava dňa 07.12.2023 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Trnava postúpil dňa 18.12.2023 oba vyššie uvedené návrhy podľa § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok („ďalej len „CMP“) Okresnému súdu Žilina. Spisový materiál bol tunajšiemu súdu doručený dňa 27.12.2023.

3. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha, aby súd neodkladným opatrením rozhodol, že maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky. Ďalej žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 200 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého rodinné prídavky na maloletého bude dočasne poberať matka a daňový bonus si bude dočasne uplatňovať taktiež matka. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A..

4. Matka dôvodila, že do konca októbra s otcom maloletého tvorili pár, žili spolu v prenajatom byte v Žiline. Keďže si posledné mesiace nerozumeli, dohodli sa, že každý pôjde svojou vlastnou cestou. Otec ju požiadal, aby sa odsťahovala z bytu v Žiline, odišla preto (so súhlasom otca) s mal. synom k rodičom do Hlohovca. So synom plánuje ďalej žiť v E., syn tu bude navštevovať i materskú školu, z materskej školy v Žiline je k 01.01.2024 odhlásený. Momentálne je stále zamestnaná v jednej z firiem otca maloletého J. A., G., kde figuruje i ako spoločníčka a konateľka. Jej príjem z tohto zamestnania je vo výške 500 eur mesačne netto. Po tom, ako sa s otcom maloletého rozišli, jej otec prestal vyplácať mzdu. Momentálne

preto vypomáha jej matke v kozmetickom salóne, rodičia jej a synovi za prácu poskytujú strechu nad hlavou a stravu. Otec maloletého je podnikateľ, je vlastníkom troch firiem - J. A., G., J. G., G., J. K., G.. Jeho príjem je vo výške niekoľko desiatok tisíc eur mesačne, jeho životná úroveň je veľmi vysoká. Otec mal. má nadštandardne vysoký príjem, napriek tomu ju nechal bez akéhokoľvek príjmu. Odmietá platiť výživné pre syna. Otec mal. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to na svojho druhého syna L. A., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matky, otec mal. na jeho výživu oficiálne prispieva sumou 200 eur mesačne, v skutočnosti však hradí takmer všetky výdavky spojené s jeho výživou. Stretávanie s ním má upravené každý druhý víkend. Otec mal. jej neustále opakuje, že chce, aby bol ich syn v striedavej osobnej starostlivosti, pričom vôbec nemá na syna čas. V dňoch, kedy si syna vezme k sebe do Žiliny, je mal. A. najmä u svojej 72 ročnej starej matky a taktiež u exmanželky otca mal. Stalo sa, že otec mal. odišiel na dovolenku do Dominikánskej republiky, napriek tomu trval na tom, že chce mať syna týždeň v Žiline i keď on sám odcestoval mimo EÚ. A. má 3 roky, je na ňu veľmi naviazaný, od svojho narodenia bol denne s ňou a teraz jej ho jeho otec nechce vrátiť po troch dňoch a trvá na jeho pobyte v Žiline i počas jeho neprítomnosti – bez ohľadu na to, či je do večera v práci alebo na dovolenke. Podľa matky nemôže byť v záujme trojročného dieťaťa, aby bolo dva týždne v mesiaci v starostlivosti svojej starej matky alebo exmanželky jeho otca. Nepraje si, aby jej starostlivosť suplovala exmanželka otca mal., resp. jeho matka. A. navyše odmieta chodiť do Žiliny na tak dlhú dobu, pýta sa za ňou, chýba mu. Keďže sa s otcom mal. A. nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností (otec maloletého bez ohľadu na záujem syna trvá na striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch), otec jej navyše odmieta prispievať na výživu A., rozhodla sa pre podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním z 05.01.2023. Súdu navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch; eventuálne, aby neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd zveril maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Navrhol, aby súd v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením upravil tiež styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, s tým, že maloletého si prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku ho odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. S návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zásadne nesúhlasil, pretože obsahuje nepravdy a lživé tvrdenia. Navrhovateľka samú seba v návrhu prezentuje ako starostlivú matku, no jej správanie a životný štýl preukazujú presný opak. V podaní opísal nezáujem matky o maloletého A. a dôvody partnerských nezhôd. Poprel, že by matka iniciovala ich rozchod, pričom by sa jej mal za to mstiť nevyplácaním mzdy. Uviedol, že je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti J. G., G., ktorá aj podľa verejne dostupných informácií dosiahla za posledné zdaňovacie obdobie roku 2022 mínusový zisk – 6.599 eur a tržby jej klesli o 100%, ďalej obchodnej spoločnosti J. A., G. H. .D., ktorá za posledné zdaňovacie obdobie roku 2022 dosiahla tržby 60.037 eur avšak so stratou 60.063 eur a obchodnej spoločnosti J. K. G. H., ktorá za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla zisk 5.637 eur. Preto podľa otca vyjadrenia matky o jeho mesačných príjmoch na úrovni desiatok tisíc eur sú ničím nepodložené a zavádzajúce tvrdenia. Matka žiada určiť výživné v sume 350 eur, no absolútne neuviedla, aké sú výdavky na maloletého. Všetky výdavky na maloletého doposiaľ uhrádzal on. Zakupoval mu ošatenie, platil mu výdavky na stravu a bývanie. Matka ako odišla zo spoločnej domácnosti, vzala maloletému takmer všetky veci na oblečenie. Musel mu preto zabezpečiť oblečenie do svojej domácnosti. Maloletý s ním po odchode matky zo spoločnej domácnosti doposiaľ trávil rovnocenný čas, preto nepovažoval za potrebné poskytovať matke výživné. Jeho výdavky uhrádzali v rovnakej miere. Výživné vo výške požadovanej matkou považuje za neadekvátne svojim možnostiam a rovnako tak aj odôvodneným potrebám maloletého. Matka opustila spoločnú domácnosť dňa 19.10.2023, pričom od uvedeného času bol maloletý A. u otca od 05.11.2023 do 12.11.2023. Následne bol maloletý u otca od 20.11.2023 do 24.11.2023, kedy si matka prevzala maloletého v materskej škole a od 06.12.2023 do 11.12.2023. Naposledy bol A. u otca v týždni od 18.12.2023 do 25.12.2023, kedy si syna prevzal od matky v Hlohovci poobede dňa 18.12.2023 a matke ho priviezol dňa 25.12.2023. Poprel, že by maloletý odmietal chodiť za otcom do Žiliny. Naopak uviedol, že maloletý odmieta kontakt s matkou. Maloletý je riadne zapísaný a pokiaľ je v starostlivosti otca navštevuje škôlku G. v Žiline.

6. V správe zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 04.01.2024 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sa uvádza, že dňa 04.01.2024 uskutočnili šetrenie pomerov na adrese matky, D. XX, F.. V

čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX spolu s mal. a jej matkou. Jedná sa o priestranný päť izbový rodinný dom v osobnom vlastníctve rodičov matky mal. A.. V domácnosti žije okrem matky a mal. ešte stará matka mal.- M. C., ako aj starý otec mal.- C. C.. Mesačná réžia na chod domácnosti činní cca 500 eur, ktoré hradia v plnej miere rodičia matky. Maloletý disponuje v domácnosti detskou izbou plne zariadenou všetkým potrebným vybavením. V izbe má svoju vlastnú detskú posteľku, ale spáva spolu s matkou na manželskej posteli v jej izbe. Hygiena v domácnosti bola na výbornej úrovni. Maloletý bol v čase nášho šetrenia spokojný, uvoľnený a komunikatívny. V domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre optimálny vývoj ako i vývin mal. Matka počas šetrenia uviedla, že mal. začal navštevovať od januára 2024 predškolské zariadenie v Hlohovci. Taktiež uviedla, že ona je momentálne práceneschopná, v práci dala prednedávnom výpoveď. Otec na výživu mal. momentálne neprispieva. Pred Vianocami dňa 18.12.2023 prišlo k incidentu, kedy si otec maloletého prebral v mieste bydliska matky s tým, že s mal. ide do B. a v ten deň ho privezie matke naspäť. Otec však mal. matke neprivezol podľa dohody, mal. matke odovzdal až 25.12.2023, s tým, že pre mal. si musela ísť do Žiliny na otcov podnet matka.

7. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka bola v období od marca 2022 do 10.11.2023 zamestnaná v obchodnej spoločnosti J. A., G., IČO: XX XXX XXX s priemerným vymeriavacím základom za obdobie od decembra 2022 do novembra 2023 vo výške 460,23 eur mesačne, v ktorej je taktiež konateľkou a spoločníčkou. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, zo dňa 02.01.2024 vyplýva, že matka nebola v období od 12/2022 poberateľkou žiadnych dávok sociálneho poistenia. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, zo dňa 03.01.2024 vyplýva, že matka v súčasnosti nepoberá ani v minulosti nepoberala dávku v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné. V súčasnosti poberá prídavok na dieťa a v minulosti poberala rodičovský príspevok a to do 09/2023.

8. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je v období od 01.03.2022 do súčasnosti zamestnaný v obchodnej spoločnosti J. A., G., IČO: XX XXX XXX, s priemerným vymeriavacím základom od decembra 2022 do novembra 2023 vo výške 125,09 eur mesačne. Dôchodkové, nemocenské, úrazové dávky, ani dávku v nezamestnanosti nepoberá. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že je spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti J. A., G., J. K., G. M. J. G., G.. Z oznámenia Daňového úradu Žilina zo dňa 04.01.2023 vyplýva, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2022 nepodal daňové priznanie na dani z príjmov fyzickej osoby ani uňho nebola vykonaná daňová kontrola.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSPs, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

20. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

21. Po preštudovaní spisového materiálu, oboznámení sa s návrhom matky maloletého, vyjadrením otca a s jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodné. Súd mal síce z vyjadrení rodičov maloletého dieťaťa osvedčené, že spolu nežijú v spoločnej domácnosti, no podľa názoru súdu neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania

22. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča resp. do striedavej osobnej starostlivosti, nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec nesúhlasil s presťahovaním maloletého do E.. Podľa otca má maloletý v Žiline vytvorené svoje zázemie, navštevoval tu škôlku, má tu i blízku rodinu, pričom otec ďalej uviedol, že od toho času ako sa matka odsťahovala so synom zo spoločnej domácnosti, syn bol striedavo v domácnosti u ňo i u matky v týždňových intervaloch. Matka nijako neosvedčila, že by počas doby, kedy bol maloletý v domácnosti otca resp. v jeho starostlivosti bol život, zdravie alebo priaznivý vývin maloletého ohrozený či narušený. Sumarizujúc uvedené súd uvádza, že rozhodnutie súdu formou

neodkladného opatrenia by bolo v tomto štádiu konania nekonceptné a predčasné aj s poukazom na skutočnosti uvádzané oboma rodičmi, ktoré je potrebné v rámci dokazovania riadne zistiť a overiť. Zveriť maloleté dieťa jednému z rodičov je možné len po dôkladnom dokazovaní, prešetrení pomerov v domácnosti u oboch rodičov, výsluchom oboch rodičov, v súlade s vyhľadávacou zásadou upravenou v čl. 6 CMP v spojení s § 35 a § 36 CMP. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, len ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené, pričom skutkový stav v predmetnom konaní osvedčený nebol. V posudzovanom prípade nie je ohrozený život, zdravie psychický, fyzický ani sociálny vývin maloletého dieťaťa, ani oprávnené záujmy ostatných účastníkov konania. V čase vydania tohto rozhodnutia preto podľa názoru súdu nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a nasl. CSP, a teda okolnosti predmetného prípadu, tak ako ich popísala matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyžadujú bezodkladný autoritatívny zásah súdu.

23. Pokiaľ ide o návrh matky na uloženie vyživovacej povinnosti otcovi k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením a určení vyplácania prídavku na dieťaťa a daňového bonusu matke, ani tú súd nemal osvedčenú dôvodnosť neodkladného opatrenia a potrebu okamžitého zásahu súdu. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určení povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, pričom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je nepostačujúce len samotné tvrdenie, že povinný rodič na výživu maloletého dieťaťa neprispieva, keď súčasne nie je splnená aj podmienka, že oprávnený rodič osvedčil, že výživa maloletého dieťaťa by bola bez nariadenia neodkladného opatrenia ohrozená.

24. Vo svojom návrhu síce matka uvádza, že otec jej na výživu neprispieva, avšak z vyjadrenia otca vyplýva, že maloleté dieťa aj po návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal maloletého vo svojej starostlivosti v priebehu mesiaca december (od 06.12.2023 do 11.12.2023 a tiež od 18.12.2023 do 25.12.2023), pričom v tomto období sa podieľal rovnako na výžive maloletého aspoň naturálnou formou. Matka taktiež súdu neosvedčila, že by bola ohrozená výživa maloletého dieťaťa, keďže s dieťaťom sa nachádza u svojich rodičov, ktorí jej podľa jej vyjadrenia za výpomoc v kozmetickom salóne jej matky poskytujú stravu i bývanie pre ňu i pre maloleté dieťa. Zároveň podľa názoru súdu možno konštatovať, že matka neosvedčila, že by bez uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu zodpovedajúcom nevyhnutnej miere, mohla byť výživa maloletého ohrozená. Nad rámec uvedeného však zároveň súd apeluje aj na otca maloletého dieťaťa, že v zmysle zákona o rodine je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, bez ohľadu na konanie matky, tak aby boli zabezpečené všetky nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa primerané jeho veku.

25. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody súd návrh matky a tiež návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej zamietol ako nedôvodné.

26. Súd bude ďalej konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej pod sp. zn. 3P/62/2023 a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a oprávnenými záujmami oboch rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).