

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010695
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418010695.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti obžalovanému I. T., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného I. T. a o odvolaní okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18.02.2019, sp. zn. 2T/87/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.06.2019, takto

rozhodol:

I.
Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa u obžalovaného

I. T., nar. XX.XX.XXXX v F. W.,
trvale bytom R. A. č. XXX, adresa
na doručovanie písomností:
R., J. č. XX,

podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 30.11.2018, sp. zn. 4T/87/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.04.2019, sp. zn. 3To/28/2019.

II.
Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. T. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: napriek tomu, že bol dňa 19. novembra 2017 v blokovom konaní na Obvodnom oddelení PZ R. postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,00 € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 19. novembra 2017, dňa 28. mája 2018, v čase asi o okolo 19.40 h v meste R., predajni A. na R. ulici XXXX/XA, odcudzil z regálov tovar, a to 4 kusy laserov zn. Parkside, 1 kg broskyň, 1 kus instantnej kávy značky Green, 2 kusy vákuovo balenej údenej surovej slaniny, 2 kusy vákuovo balenej 100-gramovej Schwarzwaldskej šunky, 3 kusy vákuovo baleného plátkového syra Eidam a 1 kus 500 g kávy Standard, odcudzený tovar vložil do plátennej tašky a následne vybehol z predajne cez senzorové posuvné otváracie dvere, slúžiace

výslovne ako vchod do predajne, a to tak, že tieto dvere sa senzorom otvorili zákazníkovi vstupujúcemu do predajne, a vtedy cez ne vybehol von z predajne, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 137, 66 eur.

Za to bol obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti výroku o treste a prokurátor proti výroku o treste, ktoré písomne odôvodnili. Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že žiada, aby mu bol uložený peňažný trest, súd I. stupňa neprihliadol na skutočnosť, že skutku sa dopustil vo finančnej tiesni, v tom období nepracoval, nevedel si prácu nájsť, pretože je Róm a takto v dvoch prípadoch zabezpečil najnutnejšie potreby pre rodinu. Svoju trestnú činnosť oľutoval, uvedomil si nesprávny spôsob života, našiel si prácu a je pripravený peňažný trest vyrovnať. Zmenil spôsob svojho života a preto peňažný trest by stačil na jeho prevýchovu. Pokiaľ ide o priestupkové previnenia, tieto boli prevažne dopravné.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal na ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona a uviedol, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený je neprimerane nízky. Súd neprihliadol na to, že obžalovaný bol v minulosti 10 krát súdne trestaný, z toho viackrát pre rôznu majetkovú trestnú činnosť a poukázal na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 30.11.2014, ktorým bol uznaný z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Nemožno predpokladať, že by trest odňatia slobody vo výmere iba 4 mesiace viedol obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustil. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku a obžalovanému postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložiť primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere najmenej v blízkosti polovice zákonnej trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie krajského súdu nedostavil, o jeho termíne bol riadne a včas upovedomený, písomným podaním zo 04.06.2019 požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti. Krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 7 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného I. T..

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch podaného odvolania, poukázal na skutočnosti v ňom uvedené a s poukazom na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Zvolen sp.zn. 4T/87/2018 je toho názoru, že obžalovanému bude potrebné ukladať primeraný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému uložiť podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona primeraný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V rámci ukladania súhrnného trestu zrušiť rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/28/2019 zo dňa 20.04.2019 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania čo do výroku o treste a vzhľadom na zmenu okolností vo vzťahu k vyhlásenému rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen je toho názoru, že do úvahy prichádza uloženie trestu súhrnného. Poukázala na to, že skutok, ktorý sa teraz prejednáva je nepatrnej závažnosti, resp. škoda ním spôsobená je nepatrná, skutku sa dopustil z dôvodu sociálne slabých podmienok, v tom čase obžalovaný nepracoval, priznal sa k spáchaniu skutku, tento oľutoval. Je toho názoru, že uložený trest Krajským súdom Banská Bystrica je v prípade obžalovaného postačujúci. Navrhla u obžalovaného upustiť od uloženia súhrnného trestu a odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, na verejnom zasadnutí postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/87/2018 rozsudok z 30.11.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.04.2019, sp. zn. 3To/28/2019 a príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody. Týmto postupom dospel k záveru, odvolanie obžalovaného je dôvodné a odvolanie prokurátora z dôvodu zmeny podmienok určených Trestným zákonom pri ukladaní trestu u obžalovaného a potreby ukladania súhrnného trestu obžalovanému, nie je dôvodné.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsoby vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd I. stupňa z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd síce dôsledne vyhodnotil všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, avšak z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen spisová značka 4T/87/2018, ktorý súd I. stupňa nemal k dispozícii z dôvodu, že dané odsúdenie obžalovaného sa nenachádza v odpise registra trestov obžalovaného zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 30.11.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, pričom skutku sa dopustil v období od 04.08.2017 do 15.11.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody 64 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.04.2019 sp.zn. 3To/28/2019 bol citovaný rozsudok Okresného súdu Zvolen postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/ Trestného poriadku zrušený a obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za skutok, ktorého sa dopustil v období od 04.08.2017 do 15.11.2017. Tento trest si obžalovaný toho času vykonáva. Z uvedeného vyplýva že v danom prípade sú splnené podmienky na ukladanie trestu súhrnného, z dôvodu splnenia podmienok ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom v danom prípade ide o viacčinný súbeh, pretože skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v danej trestnej veci dňa spáchal dňa 28.05.2018 a skutok, za ktorý bol odsúdený Krajským súdom v Banskej Bystrici spáchal dňa 15.11.2017 a ide o zbiehanie sa trestnej činnosti neprerušene vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia. Vzhľadom na mieru závažnosti konania obžalovaného, s poukazom na to, že v prípade trestnej činnosti obžalovaného išlo o prečin, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čo podstatne skrátilo konanie súdu tým, že nevykonával dokazovanie týkajúce sa zistenia skutkového stavu veci a priznania poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, pričom obžalovanému

mohla byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, na skutočnosť, že toho času si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, dospel krajský súd k záveru, že trest, ktorý mu bol uložený citovaným rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, je možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Krajský súd preto za zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku vo výroku o treste, postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 30.11.2018, sp. zn. 4T/87/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.04.2019, sp. zn. 3To/28/2019 a podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.