

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201177
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/127/2022-24 zo dňa 14.11.2022 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo strany matky A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 36,83 eur mesačne a zo strany otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 36,83 eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať na adresu Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, ul. Daxnerova 90, Vranov nad Topľou.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 12.10.2023 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k.4P/127/2022 zo dňa 14.11.2022 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/121/2023-11 zo dňa 20.11.2023 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že situácia na strane rodiny je od poslednej úpravy nezmenená. Dieťa je naďalej v CDR Vranov nad Topľou. Matka je podľa jej uvedenia samostatne zárobkovo činná osoba. Nevedela uviesť príjem a otec podľa uvedenia matky je údajne zamestnaný na dohodu v Českej republike od novembra 2023. Príjem do rodiny tvorí rodičovský príspevok v sume 345,20 eur a prídavky na tri deti 18,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu, ako aj obsahom predmetného spisu a tiež pripojeného spisu č.k. 4P/127/2022 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/127/2017 zo dňa 20.2.2018 bola u mal. A. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2 Podolíneec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2018.

7. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/127/2022 zo dňa 14.11.2022 bolo naposledy rozhodované o výživnom pre mal. dieťa, ktoré bolo zo strany matky a otca mal. dieťaťa určené sumou vo výške 32,11 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2022.

8. Do spisu bola doručená správa ÚPSVa R v Starej Ľubovni zo dňa 08.12.2023, z ktorej vyplýva, že maloletá A. pochádza z družského vzťahu A. B. a A. B. (rodičia sú t.č manželia). Z tohto vzťahu pochádza dvanásť detí.

Centrum pre deti a rodiny Vranov nad Topľou vo svojej správe uvádza, že mal. A. B. navštevuje 3. ročník na Spojenej škole internátnej vo Vranove nad Topľou. Vyučovanie prebieha v elokovanej triede, priamo v priestoroch CDR. Vyučovací proces je zameraný najmä na kompenzáciu zaostávania v rozvoji zmyslov a rozvoji zaostávania v sociálnej oblasti. Vyučovací proces prebieha bez problémov, všetky činnosti vykonáva s pomocou pedagóga. Naplánované ciele zvláda v rámci zdravotného stavu. Prežívanie dieťaťa je limitované diagnózami.

Je úplne odkázaná na pomoc dospelého. A. je dieťa s viacnásobným postihnutím, ktoré pri svojom primárnom ochorení – detská mozgová obrna – kvadrupastická forma, mikrocefáli, hypomímia, psychomotorická retardácia, ťažká duševná zaostalosť, inkotencia, imobilita, vyžaduje celodennú opatrovateľskú starostlivosť, je rehabilitovaná fyzioterapeutkou centra, so zameraním na facilitáciu dolných končatín. Dieťa je sledované na pediatrickej, neurologickej, ortopedickej, psychiatrickej ambulancii. Užíva liek Timonil, Pyridoxin, Convulex, Kepra, kvôli epilepsii, pridané Magne B6.

V tomto polroku rodičia mal. dieťa nekontaktovali. Rodičom zariadenie zaslalo fotografie maloletej. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o výkon NOS. Vzhľadom na zdravotný stav a nízky vek samotná A. nedokáže pochopiť význam NRS.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa, nakoľko doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 36,83 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na uvedené zákonné minimum ako aj potreby maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.