

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010337
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2019 v trestnej veci obžalovaného A. Ž. U. R. Q. Z. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1/ A. Ž. - nar. XX.XX.XXXX B. V., I. O. V. - Q., T.
Q. K. Č.. XXXX/XX,

2/ Q. Z. - nar. XX.XX.XXXX B. V., I. O. V. - Q., T.
J. Č.. XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 18.01.2019 v čase okolo 20.15 hod. bez vedomia a súhlasu vrátnika objektu, ktorý je potrebný na vstup do objektu, vošli do voľne prístupného vojenského stanu Zariadenia sociálnych služieb pre občanov bez prístrešia zriadeného mestom V., K. J. XXXX v V., ktorý slúži osobám bez domova na prespávanie, pričom tento stan nie je zabezpečený proti vstupu cudzích osôb, následne obžalovaný A. Ž. pristúpil k jednej z postelí nachádzajúcej sa v stane, na ktorej spal poškodený Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, zobudil ho, začal ním triasť a povedal mu „daj peniaze“, poškodený Q. Z. mu na to povedal, že peniaze nemá, načo ho následne obžalovaný A. Ž. udrel otvorenou dlaňou po tvári a začal mu prehľadávať vrecká, pričom obžalovaná Q. Z. v tom čase stála pri vchode do stanu a dávala pozor, či niekto nejde a následne ukázala obžalovanému A. Ž., že má ešte prehliadnúť náprsné vrecko bundy, ktorú mal Q. Z. oblečenú na sebe, načo obžalovaný A. Ž. odzipsoval toto náprsné vrecko, vybral z neho peňaženku, v ktorej sa nachádzala 50,- eurová bankovka, ktorú poškodenému Q. Z. vzal, peňaženku mu vrátil, kde následne obžalovaný A. Ž. spolu s Q. Z. odišli zo stanu spoločne na nákup do OC Fórum v Poprade, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému Q. Z. škodu vo výške 50,- eur, pričom uvedeným fyzickým útokom nebolo poškodenému Q. Z. spôsobené žiadne zranenie a nebolo potrebné ani jeho lekárske ošetrenie,

t e d a

- spoločným konaním použili proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

- neoprávnene vnikli do obydlia iného.

Za to im
u k l a d á

obž. A. Ž.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. Q. Z.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona jej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného A. Ž. a obžalovanú Q.Á. Z. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 18.01.2019 v čase okolo 20.15 hod. bez vedomia a súhlasu vrátnika objektu, ktorý je potrebný na vstup do objektu, vošli do voľne prístupného vojenského stanu Zariadenia sociálnych služieb pre občanov bez prístrešia zriadeného mestom V., K. J. XXXX B. V., ktorý slúži osobám bez domova na prespávanie, pričom tento stan nie je zabezpečený proti vstupu cudzích osôb, následne A. Ž. pristúpil k jednej z postelí nachádzajúcej sa v stane, na ktorej spal poškodený Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, zobudil ho, začal ním triasť a povedal mu „daj peniaze“, poškodený Q. Z. mu na to povedal, že peniaze nemá, načo ho následne A. Ž. udrel otvorenou dlaňou po tvári a začal mu prehľadávať vrecká, pričom Q. Z. v tom čase stála pri vchode do stanu a dávala pozor, či niekto nejde a následne ukázala A. Ž., že má ešte prehliadnuť náprsné vrecko bundy, ktorú mal Q. Z. oblečenú na sebe, načo A. Ž. odzipsoval toto náprsné vrecko, vybral z neho peňaženku, v ktorej sa nachádzala 50,-eurová bankovka, ktorú poškodenému vzal, peňaženku mu vrátil, kde následne A. Ž. spolu s Q. Z. odišli zo stanu spoločne na nákup do OC Fórum v Poprade, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému Q. Z. škodu vo výške 50,- eur, pričom uvedeným fyzickým útokom nebolo poškodenému spôsobené žiadne zranenie a nebolo potrebné ani jeho lekárske ošetrenie.

Obžalovaný A. Ž. a obžalovaná Q. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku a jeho právnej kvalifikácie ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prokurátor i obhajcovia obžalovaných navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných A. Ž. H. U. Q. Z. o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaný A. Ž. a obžalovaná Q. Z. tým, že dňa 18.01.2019 v čase okolo 20.15 hod. bez vedomia a súhlasu vrátnika objektu, ktorý je potrebný na vstup do objektu, vošli do voľne prístupného vojenského stanu Zariadenia sociálnych služieb pre občanov bez prístrešia zriadeného mestom V., K. J. XXXX v V., ktorý slúži osobám bez domova na prespávanie, pričom tento stan nie je zabezpečený proti vstupu cudzích osôb, následne obžalovaný A. Ž. pristúpil k jednej z postelí nachádzajúcej sa v stane, na ktorej spal poškodený Q. Z., K.. XX.XX.1969, zobudil ho, začal ním triasť a povedal mu „daj peniaze“, poškodený Q. Z. mu na to povedal, že peniaze nemá, načo ho následne obžalovaný A. Ž. udril otvorenou dlaňou po tvári a začal mu prehľadávať vrecká, pričom obžalovaná Q. Z. v tom čase stála pri vchode do stanu a dávala pozor, či niekto nejde a následne ukázala obžalovanému A. Ž., že má ešte prehliadnúť náprsné vrecko bundy, ktorú mal Q. Z. oblečenú na sebe, načo obžalovaný A. Ž. odzipsoval toto náprsné vrecko, vybral z neho peňaženku, v ktorej sa nachádzala 50,- eurová bankovka, ktorú poškodenému Q. Z. vzal, peňaženku mu vrátil, kde následne obžalovaný A. Ž. spolu s Q.Y. Z. odišli zo stanu spoločne na nákup do OC Fórum v Poprade, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému Q. Z. škodu vo výške 50,- eur, pričom uvedeným fyzickým útokom nebolo poškodenému Q. Z. spôsobené žiadne zranenie a nebolo potrebné ani jeho lekárske ošetrenie.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Pri závere o skutkových a právnych zisteniach súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaných osôb, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, pretože ich vyhlásenie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-48/1-VYS-PP-2019 a dôvodnosti trestného stíhania oboch obžalovaných osôb.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovedných osôb a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-48/1-VYS-PP-2019 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 34/2019, ktoré súd vykonal vo vzťahu k výroku o treste ich prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku - odpisy registra trestov, lustrácie v GP, súdov, správy, charakteristiky, lustrácie v evidencii priestupkov a pripojené trestné spisy Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 112/2016 a sp. zn. 0T 84/2017 bolo zistené, že obžalovaný A. Ž. má v odpise registra trestov 4 záznamy za rôzne trestné činy, za ktoré mu boli ukladané podmienkové tresty odňatia slobody, s výnimkou posledného odsúdenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T 84/2017 zo dňa 15.04.2017, právoplatného dňom 15.04.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý si vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňom 13.10.2017 a odsúdenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 112/2016 zo dňa 15.11.2016, právoplatného dňom 15.12.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 112/2016 zo dňa 19.06.2017, právoplatný dňom 19.06.2017, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a že v evidencii správnych deliktov a priestupkov má 5 záznamov za porušenie iných menej závažných protispoločenských konaní, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty, čomu zodpovedali aj príslušné lustrácie v databáze GP SR a súdov, charakteristika z miesta trvalého bydliska obžalovaného svedčí len pre jeho všeobecné hodnotenie Mestským úradom Poprad.

Vo vzťahu k obžalovanej Q. Z. súd z príslušných listinných dôkazov zistil, že obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola a že v evidencii správnych deliktov a priestupkov má 2 záznamy za protispoločenské konania majúce znaky priestupkov, čomu zodpovedali aj príslušné lustrácie v databáze GP SR a súdov, charakteristika z miesta trvalého bydliska obžalovanej svedčí len pre jej všeobecné hodnotenie Mestským úradom Poprad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd pri oboch obžalovaných osobách do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou. Sú

súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotné osoby obžalovaných, ich pomery, možnosť nápravy, u obžalovaného A. Ž. na prevahu priťažujúcich okolností v podobe § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a na poľahčujúcu okolnosť v podobe § 36 písm. l/ Trestného zákona, u obžalovanej Q.Y. Z. na prevahu poľahčujúcich okolností v podobe § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného A. Ž. sa účel trestu dosiahne výlučne uložením úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, za súčasného použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, teda pri zvýšení základnej trestnej sadzby pre prevahu priťažujúcich okolností a to vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody. Osoba obžalovaného A. Ž. neporušila po prvýkrát základné právne normy týkajúce sa tak kategórie trestných činov, ako aj kategórie menej závažných protispoločenských konaní, k zmene v jeho správaní nevedli ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia a postihnutia príslušnými policajnými orgánmi, keďže i napriek týmto odsúdeniam a postihnutiam obžalovaný opakovane pokračuje tak v páchaní trestnej činnosti, i v inej protiprávnej činnosti.

Konajúci súd bol toho názoru, že u obžalovanej Q. Z. sa predmetný účel trestu dá dosiahnuť aj uložením úhrnného výchovného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe vo výmere 3 rokov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, keďže na jej nápravu nie je potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaných dosiahol účel trestu a ich náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody, resp. skúšobnej doby, pretože podľa neho vyššie uložené tresty zodpovedajú konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činov, povahy a rozsahu spôsobených následkov i samotným osobám obžalovaných, ako aj tomu, aby uložené tresty účinne pôsobili tak na nich, ako aj na ostatných členov spoločnosti.

Poškodený Q. Z. si nárok na náhradu škody v prípravnom konaní od obžalovaných neuplatňoval a preto o nej súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

- spoločným konaním použili proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene vnikli do obydliia iného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.