

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200552  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200552.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 8591/4B, zast. M.B.A.LEGAL advokátska kancelária s.r.o., organizačná zložka Bratislava, ul. Tallerova č. 4, v mene ktorej koná Mgr.et.Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, proti žalovanej: Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J., H. č. XXX, o zaplatenie 231,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 231,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 38.40 eur od 20.05.2016 do zaplatenia  
úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 5.28 eur od 12.05.2018 do zaplatenia  
úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 26.68 eur od 20.02.2018 do zaplatenia  
úrok z omeškania 5% P.A. zo sumy 23.52 eur od 31.03.2017 do zaplatenia  
úrok z omeškania 5.05% P.A. zo sumy 137.67 eur od 16.02.2016 do zaplatenia  
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou 4.2.2019 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 231,55 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných súm až do zaplatenia. So žalovanou bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX pre odberné miesto ul. H. č. XXX a predmetom zmluvy bol záväzok dodávať žalovanej elektrinu v dohodnutom množstve a žalovaná bola povinná zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka. Žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrinu na dohodnutom odbernom mieste, pričom cenu nezaplatila. Žalovaný fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.5.2016 sumu 38,40 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11.5.2018 sumu 5,28 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.2.2018 sumu 26,68 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.3.2018 sumu 23,52 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.2.2016 sumu 137,37 eur. Z omeškaných súm uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2/ Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/13/2019 zo dňa 23.4.2019, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej. Súd doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

3/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o združenej dodávke, Obchodnými podmienkami, Cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., faktúrami, vyhlásením o prijatí záväzkov na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018,

Zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku z 25.10.2018, rozhodnutím OS ZA č. 4/RE 1523/2018, rozhodnutím OS ZA č. 5/RE/1935/2018 zo dňa 22.11.2018, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu z 3.6.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Dňa 17.3.2010 bola uzavretá na základe žiadosti žalovanej medzi Stredoslovenskou energetikou a.s. Žilina a žalovanou zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXX XXXX/X, predmetom ktorej bola dodávka elektriny, ktorú odberateľ odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, súčasťou predmetu plnenia bola i distribúcia elektriny na odberné miesto J., H. č. XXX/XX. Súčasťou zmluvy boli i obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti.

5/ Stredoslovenská energetika na základe zmluvy stanovila preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny od 31.5.2010 v sume 20,44 eur, rozpis platil od 1.5.2010.

6/Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2016 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer sumu 38,40 eur, faktúra bola splatná 19.5.2016. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2016 fakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny sumu 137,67 eur, pričom išlo o fakturačné obdobie od 9.1.2015 do 22.1.2016, faktúra je splatná 15.2.2016. Listom z 17.3.2017 zasielal žalovanej opravnú faktúru na sumu 216,99 eur, pričom išlo o súhrn faktúr spolu s poplatkami. Vyúčtovacou faktúrou zo dňa 22.1.2019 fakturoval za fakturačné obdobie od 4.1.2017 do 31.1.2018 sumu 243,67 eur, faktúra bola splatná 19.2.2018. Ďalšou vyúčtovacou faktúrou pod por.č. 9182146013 zo dňa 27.4.2018 fakturoval žalovanej súhrn všetkých účtovných položiek - faktúr a poplatkov sumu 257,27 eur, faktúra bola splatná 11.5.2018.

7/ Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca je oprávnený zo žalovanej pohľadávky na tom základe, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding a.s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod a.s., ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenskú energetiku a.s. a ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpil a dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov a zmlúv, ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding a.s. Žalobca je preto aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalobca v konaní spoľahlivo preukázal, že so žalovanou bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa citovaného ustanovenia zákona o energetika, ktorá zmluva je zároveň i spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. ustanovení OZ a žalovaná mala povinnosť platiť cenu za dodávku elektriny a príslušné poplatky. Jednotlivými faktúrami tak ako súd prehľadne uvádza vyššie predchodca žalobcu fakturoval za dodávku elektriny a za poskytnuté služby cenu podľa zmluvy a cenníka. Faktúry boli vystavené riadne v súlade so zmluvou, obchodnými podmienkami a priloženým cenníkom. Povinnosť žalovanej platiť túto cenu vyplýva nielen zo zmluvy (čl. 3 bod 3.1.Cena), ale i z citovaného zákonného ustanovenia.

9/ Súd považoval nárok žalobcu za riadne preukázaný, žalovanou nespochybný, preto žalobe vyhovel. Žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ patrí aj úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných faktúr odo dňa splatnosti faktúr, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

10/ O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal plný úspech žalobca, preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.