

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200179
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119200179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. O., G.. X.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodinu Sečovce, Š. Č.. XXX/X, A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka B. O., G.. X.X.XXXX, otec neuvedený, o nariadenie výchovného opatrenia, resp. ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia zastavuje.

II. Nariaďuje u maloletého N. O., G.. X.XX.XXXX, toho času v R. O. V. Q. P., A., Š. Č.. XXX/X, A. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova č. 535/2, 078 01 Sečovce.

III. Matka maloletého B. O., G.. X.X.XXXX je povinná platiť výživné na maloletého N. O., G.. X.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny, Sečovce, Štúrova 535/2, Sečovce, a to počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Košice návrhom doručeným súdu 8.1.2019 sa domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý N. O., G.. X.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Sečovce, Štúrova č. 535/2, Sečovce. Zároveň úrad podal aj návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým navrhol uložiť maloletému dieťaťu výchovné opatrenie. Návrh odôvodnil tým, že maloletý je t.č. hospitalizovaný a po ukončení hospitalizácie a po prevzatí maloletého dieťaťa do rodičovskej starostlivosti, by bolo maloleté dieťa reálne ohrozené na živote a na zdraví, t.j. maloletému dieťaťu hrozí zo strany jeho rodičov pri zabezpečovaní rodičovskej starostlivosti nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na ďalšie skutočnosti uvádzané v návrhu, s poukazom na nevyhnutnú potrebu ochrany maloletého dieťaťa, na jeho skutočný záujem v aktuálne nepriaznivej životnej situácii, nakoľko je jeho život, zdravie a celkový vývin priamo ohrozený, úrad navrhol nariadenie neodkladného opatrenia a odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Sečovce, Štúrova č. 535/2, Sečovce.

2. Okresný súd Košice I, uznesením sp. zn. 11P/4/2019 z 9.1.2019 rozhodol tak, že maloleté dieťa N. O., G.. X.XX.XXXX o d o v z d á v a do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Sečovce, Štúrova č. 535/2, Sečovce.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice podaním z 20.3.2019 navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia zastavil a nariadil maloletému N. O., G.. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova č. 535/2 Sečovce.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením a správou o šetrení pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, rodným listom maloletého, Hlásením sociálneho prípadu z 17.12.2018, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 6.3.2019, 18.3.2019 a 27.5.2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 27.12.2018 bolo Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice doručené písomné hlásenie Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou, Tr. SNP 1, Košice, ktoré sa týkalo okolnosti hospitalizácie M.. N. O., G.. X.XX.XXXX v zdravotníckom zariadení dňa 14.12.2018. V hlásení sa okrem iného uvádza, že dieťa bolo prijaté na hospitalizáciu výrazne zanedbané, s krustami a hematómami na tele (hlave a chrbáte), psychomotoricky zaostávajúce dieťa na úrovni 5- mesačného dieťaťa. Dieťa si vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť vzhľadom na neurologický deficit, psychomotorický vývoj retardovaný. Matke maloletých detí B. O., G.. X.X.XXXX boli Okresným súdom Košice I sp. zn. 18P/59/2017 priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. M. O., G.. X.X.XXXX. V tom čase bola matka detí tehotná s mal. Emanuelom, ktorý sa narodil 9.11.2017. Matka spolu s maloletými deťmi istý čas bývala v spoločnej domácnosti svojej matky N. O., G.. XX.X.XXXX, ktorá jej pomáhala s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. Rodina bývala v chatovej oblasti M. O. Č.. XX v murovanej chatke, ktorá pozostávala z dvoch obytných miestností. Rodina bola úradom pravidelne monitorovaná a vo vzťahu k maloletým deťom neboli zo strany úradu zistené žiadne nedostatky. Uvedená chatka je osobným vlastníctvom starej matky. Matka maloletých detí v tom čase riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti aj po narodení M.. N.. Stará matka pomáhala matke pri výchove maloletých detí, pri varení, podieľali sa spoločne pri všetkých domácich prácach a prístup rodiny bol zodpovedný. Po čase matka maloletých detí odišla od starej matky spolu s deťmi bývať k druhovi, ktorý je údajne aj biologickým otcom oboch detí do jeho príbytku, taktiež nelegálna osada M.U. O.. Stará matka po presťahovaní dcéry už nemala na dcéru žiaden dosah, lebo sa dcéra osamostatnila a spoločne s druhom začínali zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Matka spolu s deťmi a druhom odišla bývať do skromnejšieho príbytku v uvedenej lokalite. K dispozícii mali iba jednu izbu zariadenú skromným nábytkom. Príbytok si vykurovali pieckou na tuhé palivo. V čase monitorovania rodiny neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Matka v čase šetrenia udávala, že syn Emanuel sa ešte nepretáča, nelozí tak ako to robila staršia dcéra M., G.. X.X.XXXX v jeho veku. Ošetrovateľom oboch detí je M.. M. I., O. Z.. V správe pre tunajší úrad uviedla, že maloletého Emanuela, nar. 9.11.2017 má v zdravotnej ambulancii od narodenia. Dieťa pochádza z druhého tehotenstva. Dieťa bolo prvýkrát v jej ambulancii ošetrované dňa 20.11.2017. Matka sa do ambulancie dostavila po opakovaných výzvach a v spolupráci s tunajším úradom. Matka sa s dieťaťom dostavila do ambulancie po opakovaných výzvach a telefonickom dohovore s druhom matky p. Q.. Dieťa bolo v uvedenom čase v zanedbanom stave, dehydrované a následne odoslané na hospitalizáciu. Po čase sa spolupráca s matkou zlepšila a začala chodiť do poradne. Dňa 6.11.2018 sa matka s dieťaťom dostavila do ambulancie detského pediatria, kde dieťa bolo očividne zanedbané, u dieťaťa nastal pokles telesnej hmotnosti, dieťa slabšie reagovalo, nedvíhalo sa, neprevracalo sa, kde sama matka uviedla, že doma dieťa len leží a sedí keď ho posadí ona. Dieťa bolo vyslané na neurologické vyšetrenie pre výrazné zhoršenie neurologického stavu dieťaťa. Dňa 26.11.2018 matka s dieťaťom absolvovala neurologické vyšetrenia. V predmetnej správe sa uvádza, že dieťa je z neurologického hľadiska zanedbané a diagnóza je retardácia vzpriamovania. U dieťaťa je potrebná pravidelná rehabilitácia, očné vyšetrenie, gastroambulancia a ortopedická ambulancia. Následne bol maloletý dňa 14.12.2018 prijatý na hospitalizáciu ako 13- mesačné dieťa výrazne zanedbané, v psychomotorickej vývine zaostávajúce. Ošetrovateľ pediater odporučil dieťaťu ošetrovateľskú starostlivosť vzhľadom na neurologický deficit. Na základe uvedených skutočností je možné zo strany úradu konštatovať, že v podmienkach nelegálnej osady M. O., v ktorej momentálne matka žije, je hygienická úroveň limitovaná samotnou lokalitou a miestami a miestnymi podmienkami, v dôsledku čoho nie je možnosť zo strany rodičov ochrániť dieťa pred zvýšenou možnosťou rôznych infektov, či neustáleho zhoršovania už pretrvávajúceho zdravotného stavu neurologického deficitu. Aktuálne lekárske správy ošetrovateľov, ktoré sa týkajú zdravotného stavu dieťaťa, naznačujú možnosť vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa na jeho živote a zdraví zo strany jeho rodičov a nedávajú záruku pre ďalšie zabezpečovanie jeho zdravého psychického a fyzického vývinu. Mal. Emanuel by v domácom prirodzenom prostredí podľa konštatovaní lekárov dlhodobo riadne neprosperoval, nepriberal na váhe, iba minimálne. Matka zanedbáva lekárske ošetrenia a potrebou vhodných vyšetrení má sklony bagatelizovať ťažký stav dieťaťa. Matka nezvláda zabezpečovať starostlivosť o dve maloleté deti, z

ktorých jedno vyžaduje špecifické potreby a zvýšenú starostlivosť ako aj spolupracovať s pediatričkou maloletého, či s odbornými špecialistami. Mal. Emanuel je v dôsledku vyššie uvedených okolností krehkým dieťaťom a vyžaduje zvýšenú starostlivosť v oblasti pravidelného príjmu potravy, dôsledného dodržiavania hygieny ako aj potreby celkovej zvýšenej starostlivosti z neurologického hľadiska.

6. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 9.11.2017 sa narodil mal. N. O., otec v rodnom liste neuvedený, matka uvedená B. O., G.. X.X.XXXX.

7. Z ďalšieho šetrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 20.3.2019 súd zistil, že potom čo bol maloletý N. O. umiestnený neodkladným opatrením do Centra pre deti a rodinu Sečovce, matka, B. O., G.. X.X.XXXX (v čase šetrenia ešte nepnoletá), má v osobnej starostlivosti maloletú dcéru M., G.. X.X.XXXX a nedokáže maloletému N. vo svojich rodinných a bytových podmienkach zabezpečiť adekvátnu starostlivosť Matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého N.. Dňa 5.3.2019 kontaktovala tunajší úrad stará matka, N. O. J. Q.. Informovala úrad, že jej dcéra, nepnoletá B. O. porodila tretie dieťa dňa 4.3.2019, maloletú dcéru Y., ktorá hneď po pôrode musela byť prevezená kvôli viacpočetným zdravotným komplikáciám do VÚSCH v Bratislave, kde dňa 11.3.2019 zomrela. U matky sú badateľné obavy z nezvládnutia starostlivosti i o dieťa v domácom prostredí. Nemá a perspektívne ešte dlho nebude mať vytvorené vhodné bytové podmienky pre maloletého Emanuela. V príbytku, ktorý obýva nie je voda ani elektrina. Maloletý N. O., ktorý sa nachádza v Sečovciach v zariadení, je umiestnený v špecializovanej samostatnej skupine s ošetrovateľskou starostlivosťou. Naďalej je u neho potrebná intenzívna ošetrovateľská starostlivosť pre stanovený syndróm CAN, prekonal akútne zápaly, zápal mandlí, bronchitídu. Zaostáva vo vývine v dôsledku proteínovej podvýživy. Matka sa o dieťa od jeho umiestnenia nezaujíma žiadnou formou. Pomery na strane matky sa nezmenili, v jej súčasných bytových a sociálnych podmienkach nie je možné zabezpečovať dieťaťu adekvátnu zdravotnú starostlivosť. Úrad navrhol zo strany matky, B. O., G.. X.X.XXXX R. Č.. XX, t.č. nelegálna osada M. O. Č.. XX, určiť výživné vo výške minimálne 30% zo sumy životného minima, ktoré bude uhrádzať na účet Centra pre deti a rodiny Sečovce, v prípade, že súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.6.2019, na ktoré predvolal aj matku maloletého N., B. O., C. X.X.XXXX nadobudla plnoletosť. Matke bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia, nakoľko jej pobyt nie je súdu známy, avšak matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju účasť neospravedlnila, ani nepožiadala súd, aby pojednávanie odročil, preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 180 CSP.

9. Na tomto pojednávaní z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že maloletý N. je naďalej umiestnený v zariadení Centrum pre deti a rodiny v Sečovciach. Pomery na strane matky sa nezmenili, matka doposiaľ nejavila záujem o dieťa, nekontaktovala dieťa, netelefonovala, nepýtala sa tunajšieho úradu, ako sa dieťaťu darí, neprišla za ním. Dieťa má naďalej zdravotný stav taký akútny, keď dieťa má zápaly, ťažšie sa rozvíja v motorike, je potrebné vyvíjať väčšiu starostlivosť, a je zaradené v ošetrovateľskej skupine tohto zariadenia, aby tie motorické schopnosti a možnosti sa ďalej rozvíjali. Úrad doposiaľ nezistil žiadnych príbuzných na území Slovenska, má vedomosť o príbuzných v zahraničí, momentálne je však ťažké sa s nimi skontaktovať. Keď úrad naposledy kontaktoval starú matku maloletého, teda matku B. O., ktorá je v zahraničí, či nemajú záujem o náhradnú starostlivosť o mal. Emanuela, ponechávala si čas na vyjadrenie sa, avšak doposiaľ sa neozvala tunajšiemu úradu. Nevyjadrila sa, že či má nejaké možnosti. Matka maloletého si svoje rodinné pomery doposiaľ neupravila, o maloletého N. sa nebude vedieť postarať, pretože matka nevie nastúpiť k edukačnej starostlivosti o dieťa, ktoré si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Vo svojej starostlivosti má maloletú M., ktorá je 5 ročným dieťaťom, ale je to zdravé dieťa, ktoré si nevyžaduje odbornejšiu či špecifickú starostlivosť ako maloletý a matka v týchto podmienkach, ktoré má bytových a sociálnych, by nedokázala tomuto dieťaťu dať adekvátnu starostlivosť. Úrad preto vo veci nariadenia výchovného opatrenia vzal návrh späť a žiadal, aby súd vo veci rozhodol tak, že maloletému Emanuelovi Pechovi nariadi ústavnú starostlivosť a určí matke maloletého výživné.

10. Zo správ z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že matka maloletého B. O. nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani náhradné výživné. Od 1.1.2018 do doby trvania podmienok poberá prídavok na dieťa O. M. G.. XX.XXXX, naposledy vo výške 24,34, Eur a rodičovský príspevok od 1.12.2017 do doby trvania podmienok naposledy v sume 220,70 Eur mesačne tiež na mal. M..

Súd vec právne posúdil takto:

11. Podľa ust. § 37 ods. 3 zák. č. 35/2006 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

12. Podľa ust. § 54 cit. zákona, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa ust. § 55 cit. zákona, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. S poukazom na ust. § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené neplnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZR.

19. Podľa ust. § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

20. Vzhľadom na späťvzatie časti nároku zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, súd konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia zastavil.

21. Súd môže zveriť mal. dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a na nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a akonáhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

22. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a nariadil ústavnú starostlivosť u mal. N. O., nar. X.XX.XXXX. Takéto riešenie súd považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloletý bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Sečovce. K zásadným zmenám pomerov na strane matky maloletého od nariadenia neodkladného opatrenia nedošlo, otec dieťaťa nie je známy, dieťa si naďalej vyžaduje vzhľadom na jeho zdravotný stav zvýšenú starostlivosť, ktorú mu matka a zatiaľ ani nikto z rodinných príslušníkov nevedia poskytnúť. Súd zohľadnil aj to, že matka maloletého, ktorá sa stará o mal. M. O. G.. X.X.XXXX, ktorá je zdravým dieťaťom, sa o mal. N. dlhodobo nezaujíma, nestará, nenavštevuje ho, a edukačne nie je schopná zvládnuť a naučiť sa starostlivosti o toto svoje mal. Keďže výchovné opatrenie by v danom prípade nesplnilo svoj účel, výchova maloletého N. je vážne ohrozená, maloletého nie je možné toho času zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a matke bráni v starostlivosti závažná prekážka, a to je jednak nepriaznivý zdravotný stav maloletého a jednak neschopnosť matky sa edukovať a postarať sa o takto choré dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje špeciálnu a odbornú opateru, súd preto rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému Emanuelovi Pechovi. Súd poukazuje na to, že ústavná starostlivosť má dočasný charakter a v prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

23. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na mal. dieťa, v minimálnej výške, nakoľko pomery matky jej neumožňujú prispievať na výživu maloletého vyššou sumou, keď sama nie je zamestnaná a poberá iba prídavok na dieťa a rodičovský príspevok na mal. M. spolu vo výške 245,04 Eur mesačne

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice I. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach. Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.