

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010431
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 28. 8. 2024 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku, § 405a ods. 2 Trestného poriadku, § 405d ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 84 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 14T/37/2024 zo 17. 7. 2024, ako aj všetky rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 17. 7. 2024, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B., nar. XX. X. XXXX v C. D., trvale bytom B. XXX/XX, C. D. (za súbeh pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá skúšobná doba mu bola určená v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, ako aj zákaz požívania omamných a psychotropných látok v tejto skúšobnej dobe, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, a ktorým výrokom mu tiež bol z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 2. 2023 zrušený celý výrok o vine a celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ako aj výrok o treste zákazu činnosti a výrok o uložení ochranného ambulantného profítokikomanického liečenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 36 písm. n) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 37 písm. m) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 38 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 38 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 41 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) a § 41 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) ukladá tomuto odsúdenému (za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom mu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) výkon tohto trestu podmienene odkladá, a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a 3 (troch) mesiacov, a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) mu ukladá zákaz požívania omamných a psychotropných látok v tejto skúšobnej dobe, a tiež mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov, a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) mu zrušuje z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš

sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 2. 2023 celý výrok o vine, ako aj výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, za uloženia zákazu požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe a povinnosti strpieť nad sebou kontrolu probačného a mediačného úradníka, ako aj výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov, a tiež výrok o ochrannom ambulantom protitoxikomanickom liečení, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 14T/37/2024 zo 17. 7. 2024 (právoplatným 17. 7. 2024) bol odsúdenému A. B. (za súbeh pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá skúšobná doba mu bola určená v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, ako aj zákaz požívania omamných a psychotropných látok v tejto skúšobnej dobe, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, a ktorým výrokom mu tiež bol z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 2. 2023 zrušený celý výrok o vine a celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ako aj výrok o treste zákazu činnosti a výrok o uložení ochranného ambulantom protitoxikomanického liečenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

Podľa § 405a ods. 1 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405a ods. 2 Trestného poriadku v konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa 405d ods. 1 Trestného poriadku na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení, ak v tomto diele nie je ustanovené inak.

Podľa 405d ods. 2 Trestného poriadku rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 (účinnou od 6. 8. 2024) došlo k zvýšeniu výšky malej škody, od ktorej sa (podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona) konanie páchatel'a považuje za trestný čin, a to zo sumy 266 eur na sumu 700 eur.

Vzhľadom na uvedené tak došlo vo vzťahu ku konaniam opísaným v bodoch 2/ a 5/ skutkovej vety rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 14T/37/2024 zo 17. 7. 2024, ktorý bol pôvodne právne posúdený (aj) ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, k (čiastočnému) zániku trestnosti činu, nakoľko škoda spôsobená týmito dvoma čiastkovými útokmi (spolu vo výške 634,70 eur) už nedosahovala malú škodu podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona (účinného od 6. 8. 2024.)

Súd preto podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku musel zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 17. 7. 2024, sp. zn. : 14T/37/2024, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce (keďže by pri tomto zrušenom výroku o treste neobstáli), ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 17. 7. 2024, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B. (za súbeh pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá skúšobná doba mu bola určená v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, ako aj zákaz požívania omamných a psychotropných látok v tejto skúšobnej dobe, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, a ktorým výrokom mu tiež bol z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 2. 2023 zrušený celý výrok o vine a celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ako aj výrok o treste zákazu činnosti a výrok o uložení ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri určovaní (nového) primeraného trestu podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku (za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) však súd vychádzal z Trestného zákona účinného do 6. 8. 2024, a to vzhľadom na to, že nie je možné akceptovať, aby bola osoba uznaná za vinnú podľa Trestného zákona účinného v inom čase ako je Trestný zákon, na základe ktorého je tejto osobe ukladaný trest, teda nie je možné posúdiť výrok o vine podľa jedného Trestného zákona a výrok o treste podľa iného Trestného zákona. To platí aj v prípadoch, ak trest je ukladaný už v čase, kedy je účinný už zmenený a pre páchatel'a priaznivejší Trestný zákon (viď aj bod 1.) zápisnice zo stretnutia / školenia na Ministerstve spravodlivosti SR z 12. 8. 2024.)

Súd sa pri určovaní druhu a výmery (nového) primeraného trestu za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť podľa § 84 Trestného zákona riadil nasledovnými úvahami.

Súd mal aj naďalej za to, že sú splnené podmienky pre uloženie spoločného a úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) a § 41 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), nakoľko v podmienkach pre ich uloženie nedošlo oproti obdobiu, keď bol ukladaný pôvodný spoločný a úhrnný trest nedošlo k žiadnej zmene. Súd preto (po predchádzajúcej úprave hornej hranice trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu zo zostávajúcich zbiehajúcich sa trestných činov, pri ktorých nezanikla trestnosť, t.j. hornej hranice trestnej sadzby pokračovacieho zločinu podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného do 6. 8. 2024, podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda o jednu tretinu nadol - viď bližšie odôvodnenie ďalej) podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (asperačná zásada) zvyšoval túto hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu nahor (pokiaľ ide o toto poradie úprav trestnej sadzby - viď aj NR Tpj 37/09.)

Totíž vzhľadom na (aj naďalej) zistenú prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 1, teda keď boli zistené dve poľahčujúce okolnosti - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti

podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona a len jedna priťažujúca okolnosť - obvinený už bol odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (aplikácia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona - spáchanie viacerých trestných činov pritom neprichádzala do úvahy vzhľadom na súčasnú aplikáciu asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko by sa jedna okolnosť mnohosti trestných činov dvakrát pričítala v neprospech páchatel'a), tak bola (aj teraz) na mieste úprava tejto trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda zníženie hornej hranice trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu zo zostávajúcich zbíhajúcich sa trestných činov, pri ktorých nezanikla trestnosť, t.j. hornej hranice trestnej sadzby pokračovacieho zločinu podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného do 6. 8. 2024, o jednu tretinu nadol (trestná sadzba podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného do 6. 8. 2024 bola v rozsahu od 3 rokov do 10 rokov.)

Pri určovaní konkrétnej výmery (nového) primeraného trestu za (vyššie uvedené) zostávajúce zbíhajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zákona v rámci takto opakovane upravovanej trestnej sadzby súd vychádzal zo základného obmedzenia spočívajúceho v tom, že (nový) primeraný trest nemôže byť prísnejší ako ten, ktorý bol uložený v pôvodnom zrušenom výroku o treste, čo vyplýva z podstaty a zmyslu konania upraveného v ustanoveniach § 405a a nasl. Trestného poriadku.

A vzhľadom na to, že v pôvodnom zrušenom výroku o spoločnom a úhrnnom treste bol uložený podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov, čiže v jeho najnižšej možnej výmere (výnimočné dôvody na zníženie trestu pod dolnú hranicu súd nezistil), nebolo potom už možné uloženie iného než takého istého podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov (spolu s probačným dohľadom a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.) Zánik trestnosti pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona však súd zohľadnil aspoň v skrátení určenej skúšobnej doby o tri mesiace. Vzhľadom na to, že zánik trestnosti sa netýkal trestných činov, v súvislosti s ktorými došlo k uloženiu vyššie uvedeného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, súd pre zánik tejto trestnosti nemal dôvod uložiť tento trest v inej ako predtým uloženej výmere 2 rokov a 8 mesiacov.

Súd pritom súčasne podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) zrušil z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 2. 2023 celý výrok o vine, ako aj výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, za uloženia zákazu požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe a povinnosti strpieť nad sebou kontrolu probačného a mediačného úradníka, ako aj výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov, a tiež výrok o ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, keďže zrušil výrok o pôvodnom spoločnom a úhrnnom treste, ktorým boli tieto výroky zrušené, aby tak nedošlo k ich obnoveniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať : prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť

aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.