

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118266735  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6118266735.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: IMMO Service Group, s.r.o., so sídlom Tomášikova 50/E, Bratislava, IČO: 36 740 012, právne zastúpený: Advokátska kancelária Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47 248 998, proti žalovanému v 1.rade: X. W., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom X.M. XX/C, Y. a žalovanému v 2.rade: I. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom X. XX/C, Y., o zaplatenie 2 370,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 2 370,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2370,01 eur od 07.07.2016 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a to spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu plnenia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená na Okresný súd Banská Bystrica na upomínacie konanie, postúpená tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2.rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu vo výške 2 370,01 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XXX na 2. poschodí bytového domu U. súpisné číslo: XXXXX na X. ulici v Y., vchod č. XX/C postaveného na pozemku parcelné číslo XXXXX/XXX o výmere 2501 m<sup>2</sup>, zastavaných plôch a nádvorí s bytom spojeného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku vo veľkosti podielu XXXXX/XXXXXXXXX v katastrálnom území P. D., A. Y., okres Y. M., vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a zapísaného na LV č. XXXX si dlhodobo neplnia svoje povinnosti uhrádzať na účet správcu preddavok do fondu opráv, prevádzky a údržby. Žalobca vykonáva správu Polyfunkčného bytu U. na základe Zmluvy o výkone správy uzatvorenej dňa 15.06.2007. Žalovaní v 1. a 2. rade pristúpili k Zmluve o výkone správy zo dňa 15.06.2007 kúpnu zmluvou o prevode účinnou dňa 16.09.2008, na základe ktorej nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti opísanej vyššie. V zmysle zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a v zmysle čl. III Zmluvy o výkone správy zo dňa 16.06.2007 sú žalovaní v 1. a 2. rade ako vlastníci bytov povinní mesačne vopred do 25. dňa poukazovať na účet správcu preddavok do fondu opráv, prevádzky a údržby, poisťné pripadajúce na spravovaný objekt podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu a paušálnu odmenu za činnosti obstarávané pre vlastníka bytu a poukazovať na účet bytového domu v banke úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalovaní v 1. a 2. rade si neplnia povinnosti spojené s vlastníctvom bytu, neplatia preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv ani úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a po ročnom vyúčtovaní za rok 2015 majú aj napriek upomienkam zo strany žalobcu nedoplatky. Nedoplatky žalovaných v 1. a 2. rade z ročných vyúčtovaní nákladov a úhrad za byt za rok 2015 sú vo výške 2 370,01 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoju povinnosť

vyplývajúcu zo Zmluvy o výkone správy zo dňa 15.06.2007 nespĺnili a nedoplatok z vyúčtovania napriek výzvam zo strany žalobcu neuhradili.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel a vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz č.k. 6Up/272/2018 - 30 zo dňa 30.04.2018, ktorý bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu, žalovanému v 2. rade. Žalovanému v 1. rade sa predmetný platobný rozkaz doručiť nepodarilo, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a), b) Civilného sporového poriadku (v texte „CSP“) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti  
a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,  
b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému v 1. rade na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného v 1. rade, preto súd doručil žalobu spolu s uznesením sp. zn. 19C/99/2018-71 zo dňa 08.10.2018 a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP, avšak v odbernej lehote si zásielku neprevzal na pošte. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaným v 1. a 2. rade bolo spolu s predvolaním na pojednávanie na termín 20.06.2019 doručené aj poučenie o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie.

8. Podľa § 177 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

9. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

10. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

11. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 20.06.2019 na ktorom spor po vykonanom dokazovaní meritórne rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaný v 1. rade, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 15.06.2019, žalovaný v 2. rade mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 07.06.2019 avšak svoju neúčast' neospravedlnili. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalovaných.

12. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

15. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenie o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

17. Podľa čl. 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa čl. 10 CSP 1. strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. 2. súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. 3. súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

19. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi zistil súd skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

20. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

21. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spolčenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

26. Podľa čl. III ods.1 Zmluvy o výkone zo dňa 15.06.2007 vlastník bytu/nebytového je povinný najmä poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv domu,

poistné pripadajúce na spravovaný objekt podľa veľkostí pripadajúcich na spravovaný objekt podľa veľkostí spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, paušálnu odmenu za činnosti obstarávané pre vlastníka v dome.

27. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zapltenie žalovanej sumy ako nedoplatok z vyúčtovania za rok 2015 s príslušenstvom žalobcovi rozsudkom pre zmeškanie žalovaných v 1. a 2. rade. Civilný sporový poriadok (CSP) je postavený na kontradiktórnosti efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní, a nezadávať dôvody, pre zbytočné odročovanie. Žalovaní boli volaní na termín pojednávania, doručovanie bolo v súlade s CSP, predvolanie a poučenie prevzali v súlade s CSP, nedostavili sa a svoju neúčast' neospravedlnili. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Rozsudok nebol pre žalovaných nespravodlivý, keď žalobca si podľa súdu dôvodne uplatňoval zákonný nárok vyplývajúci v zmysle Zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a v zmysle čl. III Zmluvy o výkone správy zo dňa 16.06.2007, pretože žalovaní v 1. a 2. rade ako vlastníci bytov sú povinní mesačne vopred do 25 dňa poukazovať na účet správcu preddavok do fondu opráv, prevádzky a údržby, poistné pripadajúce na spravovaný objekt podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu a paušálnu odmenu za činnosti obstarávané pre vlastníka bytu a poukazovať na účet bytového domu v banke úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalovaní v 1. a 2. rade si dlhodobo neplnia povinnosti spojené s vlastníctvom bytu, neplatia preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv ani úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a po ročnom vyúčtovaní za rok 2015 majú aj napriek upomienkam zo strany žalobcu nedoplatky vo výške 2 370,01 eur.

32. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a)CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.