

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010252
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. B., nar. XX.XX.XXXX vo X. nad Z., trvale bytom O. B. č. XXX, adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS Košice, operátor výroby,

uznáva sa vinným

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona,
- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona,
- zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písm.a/, písm.d/ Tr. zákona,
- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/Tr.zákona,
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.b/Tr.zákona,

preto, že

dňa 08. 12. 2018 v čase o 20.00 h vošiel bez súhlasu do bytu M. M. na G. ul. č. X v U., následne dvere uzamkol, kľúče si ponechal a aj napriek výzve, aby byt opustil, v ňom neoprávnene zotrval do 17.05 h dňa 09. 12. 2018 a neumožnil jej a ich maloletým deťom P. H. a K. H. z bytu odísť, pričom v čase zotrvania v byte vulgárne nadával poškodenej, fyzicky ju napadol tak, že ju bil päšťami do oblasti tváre, krku, tela, kopal ju, ťahal za vlasy, následne jej priložil kuchynský nôž ku krku so slovami "nebudeš mať deti ani ty ani ja, radšej nás všetkých pozabíjam", a následne sa jej vyhrážal, že keď sa nevráti od švagra, ktorý jej doniesol k dverám vchodu do bytového domu notebook, do 4 minút, nájde len mŕtvolu detí, čím vzbudil u poškodenej M. M. strach o svoj život a zdravie, ako aj spôsobil mnohopočetné zranenia tváre a hlavy s podkožným pravostranným okoloočnicovým krvným výronom, tržnú ranku hornej mihalnice pravého oka, pomliaždenie očnému bulbu pravého oka, podkožný krvný výron v oblasti šije a pomliaždenie pravého ramena s podkožnými krvnými výronmi s dobou liečenia a PN 10 dní, aj napriek tomu, že má na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 119/2016 zo dňa 29. 09. 2016 uložený zákaz priblížiť sa k bývalej družke M., na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia ani v miestach, kde sa ona zdržiava, teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,
- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu nedodržiaval obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom trestu, za to sa odsudzuje

Podľa § 183 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 37 písm.h,m, 38 ods. 4 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným

- M. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom X. XXX škodu vo výške 817,80€,
- P. P. A N., a.s., U. XX, XXX XX B., C. XXX XX XXX škodu vo výške 75,15 €
- Y. zdravotná poisťovňa, a.s., W. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX škodu vo výške 177,22 €,
- F. poisťovňa, ul. XX. augusta X a 10, 813 63 Bratislava škodu vo výške 206,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry U. podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného E. B. pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm.a,d/ Tr.zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/ Tr.zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.b/ Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa zaklopal na dvere bytu, pričom mu otvorila poškodená, ktorej prišla sms na telefón, na základe čoho sa jej spýtal čo to má znamenať, na čo mu poškodená odpovedala, že jemu do toho nič nie je a požiadala ho, aby odišiel preč a preto ju udrel päťou do tváre a hoci následne ho znova požiadala, aby odišiel preč, tak obžalovaný ju neuposlúchol a ostal v byte do ďalšieho dňa - do 16,00 h keď následne odišiel do práce. Zároveň uviedol, že v predmetnom byte býval od februára 2018 a kľúče mal od poškodenej, pričom nie je pravdou, aby sa poškodenej vyhrážal tým spôsobom, že keď sa nevráti od švagra do štyroch minút, tak pozabíja deti.

Poškodená M. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa niekto zazvonil do bytu a po otvorení dverí zistila, že je to obžalovaný, ktorého hneď vyzvala, aby išiel preč, avšak tento vošiel dovnútra, zamkol za sebou dvere, kľúče zobral, následne poškodená ho minimálne päťkrát žiadala aby opustil byt a telefónom chcela zavolať policajtov, avšak obžalovaný jej rozbil telefón a potom udrel aj syna, ktorý chcel volať policajtov, zobral mu telefón, následne jej začal vulgárne nadávať a päťou ju udrel do hlavy, v dôsledku čoho mala trznú ranu, spadla na zem, obžalovaný doniesol z kuchyne nôž, ktorý jej priložil na krk s tým, že ich všetkých pozabíja, svedkami celej udalosti boli maloleté deti vo veku osem a päť rokov, pričom nôž pustil z ruky vtedy čo ho chytila za genitálie, následne ušla ku vchodovým dverám na ktoré búchala a kričala o pomoc, avšak obžalovaný ju chytil za vlasy, zhodil na zem a bil päťami do tváre, ramena, po viacerých častiach tela, znova sa postavila, ušla k oknu ktoré otvorila a začala kričať o pomoc, avšak znova ju obžalovaný chytil, zatvoril okno, zhodil na zem a opätovne jej vulgárne nadával, bil ju znova päťami do tváre, ramena a vyhrážal sa, že ich pozabíja. Obžalovaný po bitke ju zobral za vlasy do kúpeľne, kde jej utieral tvár od krvi, deti plakali a malá dcéra sa aj pocikala a pokakala, poškodená potom čo obžalovaný išiel spať do jej posteľe, tak ostala v obývačke pri deťoch. Ďalej uviedla, že ďalší deň jej sestra poslala po švagrovi notebook, kvôli ktorému jej obžalovaný dovolil ísť na parkovisko pred bytovku s tým, že ak sa do štyroch minút nevráti, tak nájde už len mŕtve deti a preto rýchlo utekala s notebookom do bytu. Poškodená zároveň uviedla, že s obžalovaným nežila asi dva roky v spoločnej domácnosti, nemal zverené kľúče od bytu v ktorom žila v kritickom čase a dvere si mohol odomykať len synovými kľúčami, keď ho priviedol zo školy a aj do bytu mohol vojsť pomocou týchto kľúčov maloletého len ak sa staral o maloletého a za prítomností detí, pričom pri odchode mal kľúče vrátiť maloletému.

Svedkyňa X. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že druhý deň po skutku jej zavolala poškodená, aby rýchlo prišla pre deti lebo obžalovaný ju zbil a po príchode do bytu ju uvidela v katastrofálnom stave, zbitú a povedala jej ,že obžalovaný prišiel domov, zamkol dvere, zobral kľúče a zmlátil ju a preto odviezla deti k manželovi a poškodenú na políciu a do nemocnice, pričom po príchode

domov deti nechceli ani jesť ani piť. Následne jej ešte poškodená hovorila, že obžalovaný sa jej vyhrážal nožom, vyhrážal sa jej a deťom zabitím, pričom deti boli svedkami toho ako obžalovaný mal poškodenú ťahať za vlasy a biť ju po tvári a rôznych častiach tela. Svedkyňa zároveň uviedla, že ako druh a družka obžalovaný s poškodenou nežili asi dva roky, na G. X bývala len poškodená, ale keď bolo potrebné, tak obžalovaný sa o deti postaral a zároveň uviedla, že obžalovaný nemal od poškodenej kľúče od bytu.

Svedok C.. U. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa doniesol poškodenej notebook, avšak do tváre poškodenej nevidel, pretože táto si ho zobrala z auta- z miesta spolujazdca a následne ju videl po jej príchode k nim, pričom bola celá opuchnutá. Zároveň uviedol, že obžalovaný s poškodenou na ul. G. X nebýval, pretože mal prenajatý byt na B. ulici.

Opatrovník L.. U. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu za maloleté deti B., avšak si neuplatňuje žiadnu škodu.

C.. X. P. ako zástupkyňa zamestnávateľa poškodenej vo svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že si uplatňuje škodu vo výške 75,15 eur z titulu nákladov na vyplatenie nemocenských dávok poškodenej.

Mgr. U. K. ako zástupkyňa poškodeného Y., z.p. Nitra vo svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že si uplatňuje škodu vo výške 177,22 eur z titulu liečebných nákladov poškodenej.

JUDr. U. Y. ako zástupca poškodeného F. poisťovňa vo svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že si uplatňuje škodu vo výške 206,80 eur z titulu vyplatenia nemocenských dávok poškodenej.

Svedkyňa R. M. vo svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný v kritickom čase nebýval v byte u poškodenej, pretože mal podnájom na ul. B. v U., pričom je pravdou, že jej poškodená volala s tým, že ju obžalovaný zamkol, zbil ju, polámal mobil a pýtala sa či je obžalovaný v robote.

Svedkyňa V. G. vo svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v decembri roku 2018 uvidela poškodenú, ktorej sa zľakla, pretože mala modriny na tvári, pričom jej povedala, že obžalovaný ju bil pred deťmi, pričom u poškodenej nebýval, ale niekedy len privádzal alebo odprevádzal deti.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodená utrpela mnohopočetné pomliaždenie tváre a hlavy s podkožným pravostranným okoloočnicovým krvným výronom, tržnú ranku hornej mihalnice pravého oka, pomliaždenie očného bulbu pravého oka, podkožný krvný výron v oblasti krku, pomliaždenie pravého ramena s podkožnými krvnými výronmi s dobou liečenia a práceneschopnosť v trvaní desiatich dní.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že osobnosť obvineného je nevyrovnaná, egocentrická, nesebakritická, u ktorej dominujú momenty vlastného záujmu, emočné prežívanie je chudobné, nestabilné, s rysmi nezdržanlivosti a impulzivitu, vo vzťahu k poškodenej je ovplyvnený subjektívne prežívanou nadradenosťou a potrebou ju ovládať, pričom u neho bola zistená tendencia ku konfabuláciám.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie ohľadne poškodenej vyplýva, že má nízke sebavedomie, nízke nároky, má tendenciu obklopiť sa ľuďmi, ktorí by ju viedli a usmerňovali, je schopná zapamätať si a následne reprodukovať skutočnosti, neboli u nej zistené sklony ku konfabuláciám, pričom sa cíti bezmocnou voči násilníckym sklonom obžalovaného a jeho potrebou ju ponižovať a trestať.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie ohľadne maloletého P. vyplýva, že otcove útoky voči matke - poškodenej a k nemu vyvolali u neho odpor až verbálne agresívne prejavy voči nemu a nemá potrebu sa s ním viacej stretnúť.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie ohľadne maloletej M. vyplýva, že jej vzťah k obžalovanému je odmietavý a detsky ho zo svojho života vytesnila.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé miesto kde došlo ku spáchaniu trestného činu a z fotografií je zrejmé aké zranenia utrpela poškodená vrátane miest kde bola zaistená krv po útoku obžalovaného na poškodenú.

Z lekárskej správy vyplýva, že poškodená bola fyzicky napadnutá druhom a bolo jej spôsobené pomliaždenie tvárovej oblasti a na ďalších miestach tela.

Z nájomnej zmluvy vyplýva, že poškodená má uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt s U. G..

Obžalovaný E. B. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, zamestnávateľom je hodnotený kladne. doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch jedenkrát a to rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T 119/2016 z 29.09.2016 pre trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 60 mesiacov, vrátane zákazu kontaktu s poškodenou a povinnosťou nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5

metrov vrátane nezdržiavania sa v blízkosti jej obydla ani miesta kde sa poškodená zdržiava, vrátane miesta výkonu jej práce.

Z vyššie uvedeného rozsudku z roku 2016 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. v rokoch 2011 až 2016 voči poškodenej M.Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný E. B. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm.a,d/ Tr.zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/ Tr.zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.b/ Tr.zákona po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože bez povolenia poškodenej vošiel neoprávnene do bytu, ktorý poškodená užíva na základe nájomnej zmluvy a napriek jej viacnásobným výzvam, aby tento byt opustil obžalovaný dvere uzamkol, kľúče si ponechal (§ 194 ods. 1 Tr.zák.) a surovo fyzicky viackrát napadol poškodenú údermi pästami do tváre a ďalších častí tela (§ 156 ods. 1 Tr.zák.), vyhrážajúc sa jej aj deťom zabitím, trhajúc ju za vlasy a hodením na zem (§ 360 ods.1,2 písm.a/ Tr.zák), pričom v čase, keď chcela ujsť z bytu volaním o pomoc smerom ku vchodovým dverám, ako aj cez otvorené okno, tak jej to nedovolil (§ 183 ods.1,2 písm.a,d/ Tr.zák.), tohto konania sa dopustil voči bývalej družke, do bytu navyiac neoprávnene vošiel porušujúc zákaz, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/119/2016 z 29.09.2016 (§ 348 ods. 1 písm.b/Tr.zák). Po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., pretože vedel o protiprávnosti svojho konania a napriek tomu chcel sa ho dopustiť a aj sa ho dopustil.

Obžalovaný svojím konaním porušil právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v ochrane obydla, slobody, zdravia, života a povinnosti dodržiavať súdne rozhodnutia.

Súd pri vyhodnocovaní zákonným spôsobom vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní dospel k jednoznačnému záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba prokurátorom sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obžalovaný E. a pri hodnotení vykonaných dôkazov vychádzal z nasledujúcich skutočností.

Obžalovaný E. B. síce vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní priznal len úder pästou do tváre poškodenej, ako aj skutočnosť, že poškodená ho vyzývala na opustenie bytu, vrátane toho, že rozbil jej mobilný telefón, pričom poprel ďalšie fyzické útoky voči poškodenej a vyhrážanie sa zabitím, či už jej alebo deťom, avšak zo spáchania trestných činov na tom skutkovom základe ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku je jednoznačne usvedčovaný svedeckými výpoveďami poškodenej M. M., ktorá vo svojej svedeckej výpovedi jednoznačne usvedčila obžalovaného zo spáchania tejto trestnej činnosti, keď poprela, aby obžalovaný s ňou býval v prenajatom byte, resp. aby mal súhlas sa tam zdržiavať, podrobne opísala bezdôvodné fyzické útoky zo strany obžalovaného voči nej, aj napriek jej opakovaným výzvam, aby opustil byt, jeho konanie spočívajúce v ťahaní za vlasy a bitke po tom, čo búchala na dvere a kričala cez okno v snahe privolať pomoc, resp. dostať sa vonku z bytu a taktiež podrobne sa vyjadřila ku zraneniam, ktoré utrpela, pričom navyiac je zo spáchania tejto trestnej činnosti usvedčovaný nepriamo aj svedeckou výpoveďou X. P., C.. U. P., ktorí potvrdili, že poškodená im oznámila ďalší deň fyzické napadnutie zo strany obžalovaného, skutočnosť ktorú potvrdili taktiež vo svojich svedeckých výpoveďach z prípravného konania aj svedkyňa R. M. a V. G. na základe rozhovoru s poškodenu.

Okrem týchto svedeckých výpovedí je obžalovaný E. usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti aj znaleckými posudkami MUDr. Z., MUDr. D., z ktorých vyplýva aké zranenia pri útoku obžalovaného utrpela poškodená, resp. zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že obžalovaný má sklony ku konfabuláciám, impulzivite a jeho správanie voči poškodenej je ovplyvnené jeho nadradenosťou a potrebou ju ovládať. Taktiež je obžalovaný zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný aj rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T/119/2016 z 29.09.2016, z ktorého vyplýva, že obžalovanému bol okrem iného uložený aj zákaz kontaktu s poškodenu M. M. v akejkoľvek forme a bol mu zároveň uložený príkaz nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, alebo v mieste kde sa zdržiava, ako aj fotodokumentáciou a lekáarskymi správami z ktorých je zrejme, aké zranenia poškodená utrpela a ako vyzerala po fyzickom útoku obžalovaného.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36, 37, 38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanému vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd pri ukladaní trestu okrem iného prihliadol na prevažujúci počet príťažujúcich okolností, keď obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm.m/ Tr.zák.) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr.zák.), pričom z posledného súdneho rozhodnutia OS Michalovce sp.zn. 1T/119/2016 vyplýva, že podobnej trestnej činnosti sa dopustil taktiež voči poškodenej M. M., z čoho je zrejmé, že predchádzajúci podmienečný trest odňatia slobody nebol dostatočný pre nápravu obžalovaného a tento spáchal viaceré trestné činy proti tej istej poškodenej pre ktorú už bol posledne odsúdený, pričom skutku sa dopustil voči svojej bývalej družke - chránenej osobe, navyiac aj pred malými deťmi, ktoré boli svedkami jeho fyzického útoku voči ich matke.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd považuje vyššie uvedený trest za správny, primeraný a zákonný, ktorý splní účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie s tým, že obžalovaný bude viesť po jeho vykonaní riadny život, nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť a zároveň tento trest bude dostatočne odstrašujúco pôsobiť na ďalších členov spoločnosti s tým, aby sa takejto ale ani inej trestnej činnosti v spoločnosti nedopúšťali. Súd zároveň uložil obžalovanému nahradiť poškodenej M. M. škodu vo výške 817,80 eur spočívajúcu v bolestnom a hodnote poškodeného mobilného telefónu, poškodenej Y. z.p. a.s. škodu vo výške 177,22 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej, sociálnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 206,80 eur za vyplatené sociálne dávky, P. pekárňam a cukrárňam, a.s. škodu vo výške 75,15 eur za vyplatené sociálne dávky, pričom poškodené strany si nárok na náhradu škôd uplatnili riadne a včas a ich nároky na náhradu škôd boli na hlavnom pojednávaní riadne preukázané.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.