

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2316010301.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému E. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 13.2.2019 č. k. 1T/64/2016-645, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.6.2019 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b) písm. e) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku

Obžalovaný E. B., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom H. XXX/X, toho času vo výkone väzby od 17.04.2015 v ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

v presne od presne nezisteného dňa v mesiaci máj roku 2012 si nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážil a následne až do 21.20 hod. dňa 17.04.2015 na rôznych miestach, naposledy v obci Pata, na ulici Priebežná, pred rodinným domom súp. č. 923/3, v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, EČ: GA-397DO neoprávnene prechovával 10 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 11431 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,5 % hmotnostného obsahovalo 1657 mg THC, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (podrvený materiál) s hmotnosťou 948 mg a s priemernou koncentráciou THC 7,8 % hmotnostného obsahovalo 74 mg THC, mikroténové vrečko s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 27280 mg a s priemernou koncentráciou THC 15,2 % hmotnostného obsahovalo 4147 mg THC, čo predstavuje celkovú hodnotu drogy 396,58 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nim podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí: mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby IMEI: 355599/05/042110/8 so SIM kartou Orange a pamäťovou kartou, digitálna váha čiernej farby s nápisom Digital Scale, fialové papierové krabičky s označením „Sensi seeds“, obsahujúce spolu 75 ks konopných semienok, 14 plastových skúmaviek s označením Dinafemseeds, obsahujúce spolu 14 konopných semienok.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 13.2.2019 č. k. 1T/64/2016-645 rozhodol tak, že obžalovaný E. B., nar. XX.XX.XXXX v R. je vinný, že

v presne nezistenej dobe si nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážil a následne až do 21.20 hod. dňa 17.04.2015 na rôznych miestach, naposledy v obci Pata, na ulici Priebežná, pred rodinným domom súp. č. 923/3, v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, EČ: GA-397DO neoprávnene prechovával 10 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 11431 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,5 % hmotnostného obsahovalo 1657 mg THC, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (podrvený materiál) s hmotnosťou 948 mg a s priemernou koncentráciou THC 7,8 % hmotnostného obsahovalo 74 mg THC, mikroténové vrečko s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 27280 mg a s priemernou koncentráciou THC 15,2 % hmotnostného obsahovalo 4147 mg THC, čo predstavuje celkovú hodnotu drogy 396,58 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, teda neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zákona.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 a pól (štyri a pól) roka. Podľa § 48 ods. 2 písm.

a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá sa i trest prepadnutia vecí : mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby IMEI: 355599/05/042110/8 so SIM kartou Orange a pamäťovou kartou, digitálna váha čiernej farby s nápisom Digital Scale, fialové papierové krabičky s označením „Sensi seeds“, obsahujúce spolu 75 ks konopných semienok, 14 plastových skúmaviek s označením Dinafemseeds, obsahujúce spolu 14 konopných semienok. Podľa § 60 ods. 6/ Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, v neprospech obžalovaného, proti výrokom o vine aj o treste. V písomnom odôvodnení podaného odvolania prokurátor uviedol (skrátene):

Okresná prokuratúra Galanta podala obžalobu na obvineného E. B. za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe si nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážil a následne až do 21.20 hod. dňa 17.04.2015 na rôznych miestach, naposledy v obci Pata, na ulici Priebežná, pred rodinným domom súp. č. 923/3, v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, EČ: GA-397DO neoprávnene prechovával 10 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 11431 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,5 % hmotnostného čo zodpovedá najmenej 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom vysušeného konope (podrvený materiál) s hmotnosťou 948 mg a s priemernou koncentráciou THC 7,8 % hmotnostného čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, mikroténové vrečko s obsahom vysušeného konope (vrcholce) s hmotnosťou 27280 mg a s priemernou koncentráciou THC 15,2 % hmotnostného čo zodpovedá najmenej 138 jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, hoci už bol za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 18.11.2013, sp. zn. 29T 134/13, právoplatným dňa 18.11.2013, za zločin nedovolená výroba

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

S rozhodnutím súdu vo výroku o vine a nadväzujúcim výrokom o treste sa nestotožňujem, nakoľko mám za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, keď neprihliadol na tvrdenia obžalovaného E. B., ktorý v konaní pred súdom, či už v rámci svojej výpovede alebo v písomných podaniach (najmä podaných odvolaniach) opakovane tvrdil a zdôrazňoval, že „ešte v roku 2012 jeho teta našla drogy v neobývanom dome, ktoré vydala orgánom činným v trestnom konaní, on sa vtedy zľakol a zvyšok drog, ktoré mal k dispozícii naložil do vaku a následne ho dal do vozidla, ktoré odkúpil od svedka I. P. (zn. Peugeot Boxer)“, resp. „že zaistené omamné látky pochádzajú ešte z prvej várky, schoval ich v aute a časom na ne zabudol“, nie je preto v tomto prípade ani najmenší dôvod neveriť obžalovanému, keď ten na týchto tvrdeniach zotrval aj poslednom hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2019. V tomto smere považujem rozhodnutie súdu prvého stupňa za predčasné, keďže sa nevysporiadal s touto pre danú vec podstatnou skutočnosťou, pričom na uvedené poukazovala tunajšia prokuratúra už v predchádzajúcom priebehu súdneho konania, a to v rámci záverečného prednesu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2017, kedy sa prvostupňový súd taktiež nestotožnil s navrhovanou zmenou právnej kvalifikácie, a to s poukazom na to, že obžalovaný mal drogy prechovávať už od roku 2012 (t. j. po dlhší čas). Súd je pri hodnotení dôkazov povinný postupovať v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku. Dôkazný postup je potrebné vyčerpávajúcim spôsobom popísať a logicky i vecne presvedčivým spôsobom zdôvodniť. Táto požiadavka vyplýva z ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por., ktoré upravuje požiadavky kladené na odôvodnenie rozsudku. V zmysle tohto ustanovenia je potrebné vyložiť, ktoré skutočnosti vzal súd pri svojom rozhodnutí za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov (najmä ak si vzájomne odporujú). Z odôvodnenia musí byť tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal z obhajobným tvrdením obžalovaného a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posúdil ním zistené skutočnosti podľa príslušných ustanovení trestného zákona v otázke viny a trestu. Vykonané dôkazy súd prvého stupňa nesmie hodnotiť jednostranne, napríklad v prospech obžalovaného. Vzhľadom na uvedené považujem postup súdu v posudzovanej veci za nedôvodný, a to najmä z dôvodu, že ním prijaté skutkové závery, ktoré následne vyústili do takej zmeny právnej kvalifikácie skutku (priaznivejšej), ako to vyplýva z napadnutého rozsudku, sú v zásadnom rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Z týchto dôvodov navrhujem, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. sám rozhodol na podklade zisteného skutkového stavu a uznal ho vinným zo spáchania obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a uložil mu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a uložil tiež obžalovanému E. B. ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Obžalovaný odvolanie proti rozsudku nepodal.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom o vine a treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania, odvolací súd zistil, že odvolanie je dôvodné a napadnuté výroky je potrebné zrušiť.

Odvolacia námietka prokurátora smeruje proti nesprávnemu zisteniu skutkového stavu prvostupňovým súdom, z čoho vyplýva nesprávne právne posúdenie skutku a následne uloženie trestu mimo zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

Nesprávne zistenie skutkového stavu podľa prokurátora spočíva v tom, že prvostupňový súd neuveril tej časti výpovede obžalovaného E. B., v ktorej obžalovaný uviedol, že drogy nájdené v motorovom vozidle Peugeot Boxer tam prechovával ešte od roku 2012, respektíve, že tieto drogy pochádzajú ešte z prvej várky, schoval ich v aute a časom na ne zabudol.

Vo vzťahu k tejto skutočnosti prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že uvedené tvrdenie obžalovaného, teda, že drogy pochádzajú z obdobia roku 2012, sa javí súdu nelogické. Prvostupňový súd vo svojom rozsudku ďalej uvádza, že tvrdenia obžalovaného, že nájdená marihuana, digitálna váha ako aj semienka konope pochádzajú z trestnej veci, ktorá bola prejednávaná na Okresnom súde Galanta č. 29T/134/2013, považuje za účelovú obranu obžalovaného. Z trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/134/2013 je podľa prvostupňového súdu zrejmé, že Ing. C. R. - teta obžalovaného dňa 18.08.2012 v rodičovskom dome v obci H. č. XXX na stole v obývacej izbe zbadala veľký kuchynský nôž s kúskami nasekanej vysušenej zelenej rastliny a v sekretári našla čiernu kozmetickú taštičku a dózu plnú igelitových vreciek sušenej rastliny, ktoré veci ešte v ten deň vydala polícii. Treba uviesť, že drogy vydané tetou obžalovaného Ing. C. R. dňa 18.08.2012 sa nachádzali v rodinnom dome č. XXX v H., pričom obžalovaný býva takisto v obci H. ale v rodinnom dome so súpisným číslom XXX/X. S poukazom na túto skutočnosť tvrdenie obžalovaného, že drogy pochádzajú z obdobia roku 2012, sa javí súdu nelogické. Sám uviedol, že vozidlo nebolo používané asi rok dozadu od domovej prehliadky. Od roku 2012 do jari 2014 vozidlo Peugeot Boxer bolo používané, pričom semienka konope sa nachádzali na sedadle spolujazdca a ostatná droga s digitálnou váhou pod sedadlom. Každá droga, teda aj marihuana má špecifický pach, ktorý zacítila aj Ing. R. v rodičovskom dome a je neuveriteľné, že tento pach nebol cítiťelný v kabíne motorového vozidla, ktorá je omnoho priestorovo menšia ako priestory rodinného domu. Je taktiež nelogické, že osoba, ktorá je odsúdená na podmienený trest a je v skúšobnej dobe, by sa nezbavila „zvyšku drog“.

Takéto zhodnotenie vykonaného dokazovania, ako i závery, ku ktorým prvostupňový súd došiel, však odvolací súd nepovažuje za správne, pretože nie sú výsledkom racionálneho hodnotenia vykonaných dôkazov. Nie je zrejmé, prečo prvostupňový súd na jednej strane uveril tvrdeniam obžalovaného, že vyššie uvedené vecné dôkazy, nájdené v motorovom vozidle, ktoré preukazujú spáchanie trestnej činnosti, patria obžalovanému, no na druhej strane mu neuveril, že tieto omamné látky prechovával v motorovom vozidle od roku 2012 až do apríla roku 2015. Konštatovanie prvostupňového súdu o

tom, že marihuana v motorovom vozidle musela zanechať citeľný zápach, nevyklučuje skutočnosť, že obžalovaný túto omamnú látku vo vozidle prechovával. Správanie sa páchatel'ov trestnej činnosti vo väčšine prípadov nie je rozumné, respektíve logické a dôveryhodnosť výpovede obžalovaného nemožno zakladať iba na úvahe typu „rozumný človek by sa takto nesprával“. Uvedené je možné aplikovať i na ďalšiu úvahu prvostupňového súdu o tom, že obžalovaný ako osoba odsúdená na nepodmienečný trest by sa v skúšobnej dobe zbavil zvyšku drog.

Z vyjadrenie obžalovaného v prvostupňovom, ako i v odvolacom konaní jednoznačne vyplýva, že vychádzal z predpokladu, že ak uvedené drogy pochádzajú z obdobia, kedy bol odsúdený za rovnaký druh trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Galanta vedenej pod spisovou značkou 29T/134/2013, a teda predstavujú „zvyšok omamnej látky“, ktorú vtedy polícia nenašla, nemôže byť v súvislosti s týmito drogami v súčasnosti už odsúdený. Uvedený predpoklad obžalovaného je však mylný, pretože jeho výpoveď jednoznačne svedčí o tom, že schoval a následne úmyselne prechovával zvyšok nenájdenej marihuany, na ktorú, podľa vlastného vyjadrenia, časom aj zabudol (čo môže byť logické vysvetlenie otázky, ktorú si položil prvostupňový súd - prečo sa obžalovaný nezbavil zvyšku drog).

Možno teda zhrnúť, že nebol dôvod na to, aby súd jednej časti výpovede obžalovaného (o tom, že je vlastníkom omamnej látky, ako i ďalších vecných dôkazov nájdených v motorovom vozidle) uveril a inej časti jeho výpovede, (že tieto veci prechovával v roku 2012), nie.

V súlade s názorom prokurátora odvolací súd uvádza, že prechovávanie uvedenej omamnej látky obžalovaným v období od roku 2012 do apríla roku 2015 napĺňa kvalifikačný znak skutkovej podstaty zločinu podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, teda spáchanie zločinu uvedeného v § 172 ods. 1 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Názor prvostupňového súdu, ktorý sa nestotožnil s návrhom prokurátora, ktorý predniesol na hlavnom pojednávaní, aby konanie obžalovaného bolo vyššie uvedeným spôsobom právne kvalifikované, pretože, „ak by prokuratúra mala za to, že konal pod dlhšiu dobu, malo byť voči nemu vznesené obvinenie v tomto duchu ...“, považuje odvolací súd rovnako za nesprávny. Pokiaľ z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplynuli skutočnosti, odôvodňujúce úpravu skutkovej vety a tým aj zmenu právnej kvalifikácie, bolo povinnosťou súdu upraviť skutkový stav a právnu kvalifikáciu tak, aby tieto boli v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pri zachovaní totožnosti žalovaného skutku, v súlade s ustanovením § 278 ods. 1 Trestného poriadku. Úprava skutku tak, ako ju navrhol prokurátor na hlavnom pojednávaní v prvostupňovom konaní, respektíve tak ako ju urobil odvolací súd v tomto rozsudku, zachováva požiadavku totožnosti skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový súd vo vzťahu k rozhodnutiu o napadnutých výrokoch vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, mohol odvolací súd po zrušení odvolaním napadnutých výrokov o vine a treste sám postupovať podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku.

V súlade s vyššie uvedenými zisteniami a závermi odvolací súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nim podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Pri úvahe nad výškou trestu odvolací súd vychádzal vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako i toho, že ide o prvý nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je obžalovanému ukladaný. Rozhodol preto o uložení trestu vo výmere 10 rokov, t.j. trest minimálny v rámci zákonnej trestnej sadzby. O spôsobe výkonu trestu odňatia slobody súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného, ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Popri treste odňatia slobody uložil i trest prepadnutia vecí, rovnako ako to urobil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku a to z rovnakých dôvodov, pre ktoré tak postupoval okresný súd. Výrok o tomto treste považuje odvolací súd za správny, avšak nie celkom správne okresným súdom formulovaný. Výrok o tom, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát do výroku rozsudku nepatrí, pretože táto skutočnosť vyplýva priamo zo zákona. Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona súd rozhodne len vtedy, ak vlastníkom prepadnutej veci sa stáva iný subjekt ako štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.