

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216546
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, D. E., okr. D. C. a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, D. E., okr. D. C., v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným vo výške po 200,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky mal., počnúc od 06.11.2023 do budúcnosti.

Zameškané výživné za obdobie od 06.11.2023 do 31.12.2023 na mal. vo výške 116,- eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v splátkach po 25,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom január 2024 až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok nezaplatím, čo i len jednej z nich.

M e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k.1P/81/2015-50 zo dňa 16.02.2016 v časti výšky výživného na mal. A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 15.11.2023 bol súdu doručeným návrh matky maloletej o zvýšenie výživného na mal. dieťa.

2. V návrhu uviedla, že s otcom mal. boli manželia do roku 2016, kedy súd ich manželstvo rozsudkom č.k. 1P/81/2015-50 zo dňa 16.02.2016 rozviedol, mal. A. ako aj t.č. plnoletú dcéru F. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 80 € mesačne. Po súdnom pojednávaní sa rodičia dohodli na výživnom vo výške 100 €, ktoré otec doposiaľ hradí. Nakoľko sa náklady a potreby mal. zmenili od posledného rozhodovania súdu, zvýšili sa aj náklady na cestovné, nájom, energie, stravu,...žiada o zvýšenie výživného na sumu 200 € mesačne. Mal. t.č. navštevuje 2. ročník Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši, má náklady na cestovné do školy, v školskej jedálni sa nestravuje, nakoľko na to nemajú financie. Matka s mal. dcérou a plnoletou dcérou býva v nájomnom 3-izbovom byte, nájom platia vo výške 242,60 € mesačne, vrátane vody, elektrinu vo výške 89 € mesačne, paušál matka a mal. 50 € mesačne, internet 10 € mesačne, satelit 16,10 €

mesačne, splátka notebooku pre mal. vo výške 26,83 €, splátka spotrebného úveru, ktorý si matka vzala, aby mohla prerobiť izbu mal. vo výške 37,78 €, splátka za otca mal. vo výške 25 €. Ďalšie náklady má matka v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom (diabetes) na lieky cca 40 € mesačne. Príjme matky je vo výške 524,40 € mesačne – invalidný dôchodok + rodinné prídavky a kompenzačný príspevok vo výške 21 € mesačne. Rovnako poberá kompenzačný príspevok mal. dcéra vo výške taktiež 21 € mesačne na oblečenie, nakoľko je liečená na astmu a ekzém. Na domácnosť matke prispieva aj staršia dcéra sumou 200 € mesačne.

3. Uznesením č.k. 22P/47/2023-12 zo dňa 28.11.2023 bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Rodičia mal. sa zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, dňa 21.12.2023, na ktorom uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenie výživného na maloletú, túto dohodu obaja podpísali a predložili v písomnej podobe súdu na schválenie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletej. Otcovi bol termín pojednávania oznámení na ISR dňa 21.12.2023, kde zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z pracovných dôvodov (pracuje v zahraničí). Súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorú s matkou maloletej medzi sebou na ISR uzavreli.

6. Súd konal v neprítomnosti otca maloletej.

7. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu v zmysle dohody, ktorú s otcom mal. detí uzavrela na ISR. Nakoľko nedošlo k žiadnej zmene, navrhla dohodu schváliť. Doplnila, že otec mal. je už v zahraničí, kde pracuje, preto sa pojednávania nezúčastnil.

8. Otec sa k návrhu ani k dohode viac písomne nevyjadril.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou, nakoľko táto je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky, lustráciami v REGOB a v SP, rozsudkom 1P/81/2015-50 zo dňa 16.02.2016, uznesením č.k. 22P/47/2023-12 zo dňa 28.11.2023, ktorým súd ustanovil za KO mal. ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, správou z ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, poskytnutými údajmi z daňového úradu ohľadne otca, odpoveďou na žiadosť o poskytnutie údajov zo SP ohľadne matky a otca na, správou z prešetrenia pomerov z ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, záznamom z ISR, najmä s majetkovými pomermi otca, matky a taktiež s rodičovskou dohodou.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1. prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predložená rodičovská dohoda, je v záujme maloletej, preto ju v celom rozsahu schválil.

13. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.